

Nr.	Zienswijze	Antwoord
Ongelijke behandeling		
1.	De inhoud van het besluit staat volledig haaks wat er heeft gespeeld met een min of meer gelijke aanvraag voor het adres van Hogendijk 6. Het lijkt alsof er met twee maten wordt gemeten.	De gemeente Amsterdam beoordeelt aanvragen voor een omgevingsvergunning uitsluitend op basis van objectieve criteria en naar het huidig recht zoals vastgelegd in de Omgevingswet (Ow), Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), het geldende bestemmingsplan, relevante beleidskaders, en de ingediende onderbouwingen en onderzoeken. Elke aanvraag wordt behandeld volgens dezelfde juridische kaders en beoordelingscriteria. De aanvraag voor Hogendijk 7 is, na een uitgebreide en zorgvuldige procedure, positief beoordeeld op basis van: • een goede ruimtelijke onderbouwing; • meerdere aangepaste ontwerpen op advies van de Commissie Omgevingskwaliteit; • een positief advies van de Technische Adviescommissie (TAC); • een positieve beoordeling van onder meer brandveiligheid, ecologie, grondwaterneutraliteit en parkeerdruk. De aanvraag voor Hogendijk 6, waarnaar verwezen wordt, is een ander dossier, met een andere situering, andere planinhoud en andere tekortkomingen die destijds hebben geleid tot een negatieve beoordeling. Het is onjuist en juridisch onhoudbaar om hieruit te concluderen dat sprake zou zijn van ongelijke behandeling op basis van persoonlijke kenmerken van de aanvrager. De gemeente Amsterdam staat voor gelijke behandeling van alle burgers, ongeacht afkomst, geslacht, religie of achtergrond. Wij wijzen elke vorm van discriminatie principieel af.
2.	Het komt over alsof er bij een aanvraag van een "witte" burger er totaal anders mee wordt omgegaan als dat van een "bruine" burger.	De suggestie dat de beoordeling van deze aanvraag beïnvloed zou zijn door de etnische achtergrond van de aanvrager achten wij ongegrond, ongepast en verwerpelijk. De gemeente Amsterdam staat voor gelijke behandeling van alle burgers, ongeacht afkomst, geslacht, religie of achtergrond. Wij wijzen elke vorm van discriminatie principieel af. Voor een nadere toelichting wordt verwezen naar de reactie onder 1.

Bestemmingsplan		
3.	Het lijkt erop alsof het Bestemmingsplan 2013 volledig van tafel wordt gehaald.	Dit is onjuist en mist feitelijke grondslag. Het bestemmingsplan "De Hoge Dijk", vastgesteld in 2013 door de gemeenteraad van Amsterdam, is onverminderd van kracht en met onderhavig besluit niet ingetrokken of te komen vervallen. Voorts is bij onderhavig vergund plan juist rekening gehouden met de juridische-planologische kaders zoals vastgelegd in het bestemmingsplan. De afwijkingen ten opzichte van het bestemmingsplan hebben enkel en slechts betrekking op de overschrijding van de maximale toegestane goothoogte met 0,7 meter en een overschrijding van de maximale dakhelling met 2,2 graden. Ten slotte geldt dat er sprake is van een strijdigheid met het bestemmingsplan "Grondwaterneutrale Kelders", omdat bij de woningen kelders worden gerealiseerd. De woningen op zichzelf zijn reeds toegestaan op grond van het bestemmingsplan.
4.	In het bestemmingsplan staat: <i>"In het voorheen geldende bestemmingsplan was bij Hogendijk 7 een dierenpension toegestaan. Gelet op de ligging in de Ecologische Hoofdstructuur en Hoofdgroenstructuur is het uitbreiden van de niet-woonfuncties ongewenst. Daarom is ter plaatse van Hogendijk 7 uitsluitend een woning en een dierenpension toegestaan."</i> De woningnood is een argument dat al jaren geldt. Dat is geen nieuw feit. Afgevraagd wordt waarom hiervan is afgeweken?	Zie reactie onder 3. Aanvullend wordt opgemerkt dat woningen reeds zijn toegestaan op onderhavig perceel, gelet op het bestemmingsplan "De Hoge Dijk".
Watertoets		
5.	Het lijkt erop dat er geen "watertoets" aanwezig is zoals staat in het bestemmingsplan 2013. Afgevraagd wordt waarom dit geen onderdeel is van de omgevingsvergunning.	Deze opvatting berust op een onjuiste uitleg van het begrip "watertoets" en de wijze waarop dit instrument juridisch is geborgd. De zogenoemde <i>watertoets</i> is geen zelfstandige procedure binnen de omgevingsvergunning. Het is een instrument om waterbelangen mee te nemen bij ruimtelijke besluiten, zoals bestemmingsplannen of projectbesluiten, maar het vormt geen verplicht afzonderlijk toetsingsdocument bij individuele omgevingsvergunningen. In dit geval geldt bovendien het volgende: De verplichting tot het uitvoeren van een watertoets als zodanig is niet opgenomen als voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan 'De Hoge Dijk'.

		- Sinds de inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2024, worden waterbelangen geborgd via de waterschapsverordening en bijbehorende afstemmingsprocedures. In het kader van deze aanvraag is overleg gevoerd met Waternet en de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied. - Uit deze afstemming blijkt dat het realiseren van ondergrondse kelders geen nadelige effecten heeft op het waterbeheer, onder meer omdat de kelders volledig in kleigrond worden aangelegd en geen stagnatie van de grondwaterstroming veroorzaken. De bevindingen zijn vastgelegd in het geohydrologisch rapport van Tjaden van 22 juni 2024. Op basis van het bovenstaande is voldaan aan de geldende eisen ten aanzien van waterveiligheid en waterhuishouding. Voorts zijn hiertoe voorschriften verbonden aan de omgevingsvergunning.
Brandveiligheid		
6.	Het advies van de brandweer is minimaal. Er is sprake van woningen met kelders, dicht bij elkaar geplaatst. Het risico bij brand lijkt aanzienlijk.	Er wordt enkel gesteld dat het advies van de brandweer minimaal is. Dit standpunt is niet nader onderbouwd. Bovendien is het plan akkoord bevonden door de brandweer. De brandweer heeft het plan getoetst aan de eisen omtrent veiligheid zoals vastgelegd in het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl). De stelling dat er sprake is van aanzienlijk risico bij brand, is eveneens niet nader onderbouwd.
7.	Afgevraagd wordt of er voorschriften zijn voor de minimale afstand tussen woningen in verband met brandoverslag.	Zie reactie onder 6.
8.	Ook zijn er vragen over de brandwerendheid van de materialen en of er voldoende blusvoorzieningen zijn.	Zie reactie onder 6.
9.	De toegangsweg voor de hulpdiensten is zeker niet breed genoeg.	Zie reactie onder 6. Aanvullend wordt opgemerkt dat er in het ontwerpbesluit een voorschrift is opgenomen met betrekking tot de breedte van de <u>toegangsweg voor een brandweervoertuig</u> .
10.	Afgevraagd wordt waar het bezoekersparkeren plaatsvindt en of dit geen risico oplevert bij eventuele brand.	Tekening nr. 4 no.01 behorende bij het ontwerpbesluit geeft weer waar het bezoekersparkeren plaatsvindt. Zoals blijkt uit reactie onder 6, levert dit geen knelpunten op ten aanzien van de brandveiligheid.

Planregels		
11.	Afgevraagd wordt waarom er is afgeweken van artikel 17.1 van de planregels ("Waarde Landschap Groene Hart en Rijksbufferzone").	De planregel geeft aan dat de gronden een dubbelbestemming hebben. Dat betekent dat er meerdere functies tegelijk mogelijk zijn, zolang ze voldoen aan de regels die voor beide bestemmingen gelden. De bestemming 'Waarde - Landschap - Groene Hart en Rijksbufferzone' is een aanduiding met een beschermend karakter. Deze is niet leidend voor het gebruik op zich, maar legt een extra toetsingslaag op de onderliggende bestemmingen, in dit geval 'Wonen'. Concreet betekent dit: De bestemming 'Wonen' blijft onverminderd van toepassing op deze gronden. Binnen die bestemming is het gebruik van de gronden voor wonen dus toegestaan. Met andere woorden: • De woonbestemming geeft aan wat er mogelijk is (wonen). • De waarde-bestemming geeft aan onder welke voorwaarden (met zorg voor het landschap). Dit sluit aan bij de systematiek van het bestemmingsplan, waarin de dubbelbestemmingen als aanvullende beschermelingen gelden, maar de gebruiksmogelijkheden van de enkelbestemming (zoals 'Wonen') niet uitsluiten of opheffen. In die zin is er dus ook geen sprake van een afwijking van artikel 17.1 van het bestemmingsplan.
12.	Afgevraagd wordt waarom artikel 17.2 van de planregels niet van toepassing is.	Zie reactie onder 11.
Verkeer		
13.	Afgevraagd wordt of de toename van het verkeer voor de zes woningen, niet leidt tot een ernstige aantasting van de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap Groene Hart	De zienswijze stelt dat de toename van verkeer door de realisatie van zes woningen zou leiden tot een ernstige aantasting van de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap Groene Hart. Deze aanname is onjuist.

		Allereerst wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan op deze locatie reeds voorziet in de planologische mogelijkheid voor de realisatie van zes woningen. Daarmee is de bijbehorende verkeersaantrekkende werking en de noodzaak tot het realiseren van parkeervoorzieningen reeds impliciet in het planologisch kader meegenomen. De verkeersbewegingen zijn daarmee een rechtstreeks gevolg van een ontwikkeling die het bestemmingsplan mogelijk maakt. Daarnaast is de toename van verkeer als gevolg van zes woningen zeer beperkt en in overeenstemming met een gebruik dat passend is binnen een landelijke of dorpse setting. Van een significante aantasting van kernkwaliteiten zoals rust, openheid of landschappelijke beleving is dan ook geen sprake. Er is geen sprake van infrastructurele aanpassingen of verkeersintensiteiten die de kernwaarden wezenlijk onder druk zetten.
Besluit gemeenteraad		
14.	De Gemeenteraad heeft bij de vaststelling van het Bestemmingsplan 2013 beoogd, om uitsluitend de legale bebouwing te bestemmen en geen nieuwe bebouwing toe te staan op gronden die zijn aangewezen als "Waarde Landschap Groene Hart en Rijksbufferzone". Afgevraagd wordt waarom hiervan is afgeweken en of verstedelijking met woningen is toegestaan.	Er wordt vanuit gegaan dat met het toestaan van woningen op het perceel Hogendijk 7 wordt afgeweken van het uitgangspunt van het bestemmingsplan De Hoge Dijk (vastgesteld op 18 juni 2013), namelijk dat binnen de dubbelbestemming 'Waarde - Landschap - Groene Hart en Rijksbufferzone' geen nieuwe bebouwing mocht worden toegelaten. Dit uitgangspunt wordt onjuist geïnterpreteerd. Allereerst wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan wél planologisch voorziet in de mogelijkheid tot woningbouw op het perceel Hogendijk 7. In de planregels en de verbeelding is dit perceel voorzien van een enkelbestemming 'Wonen'. Daarmee is de bouw van (nieuwe) woningen op dit perceel reeds juridisch-planologisch toegestaan. De dubbelbestemming 'Waarde - Landschap - Groene Hart en Rijksbufferzone' is in het bestemmingsplan opgenomen ter bescherming van landschappelijke kwaliteiten (zoals rust, openheid en het veenweidekarakter). Deze dubbelbestemming beperkt niet de gebruiks- of bouwmogelijkheden die binnen de onderliggende bestemming 'Wonen' al zijn vastgelegd. In plaats daarvan fungeert de dubbelbestemming als een toetsingskader bij nieuwe ruimtelijke initiatieven, om te waarborgen dat deze landschappelijk zorgvuldig worden ingepast.

		Er is dan ook geen sprake van een afwijking van het beleidsdoel dat bij de vaststelling van het bestemmingsplan in 2013 werd beoogd. De woningen op Hogendijk 7 worden mogelijk gemaakt binnen de kaders van het geldende bestemmingsplan, en vormen daarmee geen nieuwe verstedelijking, maar een planologisch toegestane invulling van een bestaande woonbestemming.
Gemeentelijk en Provinciaal beleid		
15.	Gezien de ligging in de Provinciale Ecologische Hoofdgroenstructuur en de Hoofdgroenstructuur uit het Structuurplan van de Gemeente Amsterdam, is uitbreiding van de woonfunctie beleidsmatig ongewenst.	De gronden van het perceel Hogendijk 7 hebben in het geldende bestemmingsplan 'De Hoge Dijk' de enkelbestemming 'Wonen'. Het realiseren van woningen op het perceel is daarmee reeds planologisch toegestaan. Het bestemmingsplan maakt geen onderscheid in of beperking op het aantal woningen per perceel, zodat meerdere woningen onder deze bestemming kunnen worden gerealiseerd. Hoewel het plangebied grenst aan het Nationaal Natuurnetwerk (NNN), ligt het perceel niet binnen het NNN. Dat is bevestigd in het RO-advies van 16 januari 2025. Daarmee is er geen sprake van strijd met het provinciale beleid of van aantasting van natuurwaarden binnen het NNN. De locatie maakt deel uit van de Hoofdgroenstructuur (HGS) van Amsterdam. Binnen de HGS geldt dat groen en recreatie voorop staan, maar het is geen absolute belemmering voor ontwikkeling. In deze specifieke situatie is sprake van: • een reeds bestaande woonbestemming; • een zorgvuldig ontworpen plan dat voldoet aan de landschappelijke, ecologische en cultuurhistorische randvoorwaarden; • een positief advies van zowel de Ruimte & Duurzaamheid-afdeling (R&D) als de Commissie Omgevingskwaliteit (COK) over de aangepaste opzet van de woningbouw. De woningen zijn landschappelijk en stedenbouwkundig ingepast binnen het bestaande erf, met behoud van waardevolle elementen zoals het woonhuis, de hooiberg en de windsingel van bomen. Door de informele plaatsing en ondergeschikte bouwhoogte van de nieuwe woningen wordt de openheid en het landschappelijke karakter van het Groene Hart en de HGS gerespecteerd. Hiertoe is dan ook een positief advies afgegeven door het TAC.

16.	Afgevraagd wordt of de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2019 van de provincie Noord-Holland, niet in de weg staat, voor het afwijken van het bestemmingsplan ten behoeve van woningen.	Zie reactie onder 15. Aanvullend wordt opgemerkt dat de Provinciale Ruimtelijke Verordening 2019 al geruime tijd is vervallen als gevolg van de inwerkingtreding van de Omgevingswet en de provinciale Omgevingsverordening.
17.	Hoofdgroenstructuur van Amsterdam, komt voort uit de Structuurvisie 2040 van de Gemeente Amsterdam. De gebiedstypologie is "Sportpark", Uit deze beschrijving blijkt dat het toevoegen van woningen niet inpasbaar wordt geacht in dit gebied.	Zie reactie onder 15.
18.	Afdeling R&D achtte iedere aantasting van de kernkwaliteiten van het Nationaal Landschap Groen Hart onaanvaardbaar. Het belang van de bescherming van de landschappelijke waarden prevaleerde boven het belang van een aanvrager. Afgevraagd wordt wanneer dit beleid is gewijzigd en waar het voor eenieder is terug te lezen.	Zie eerdere reacties. Er is geen sprake van een beleidswijziging of iets dergelijks.