Van:
Aan:
Cc:
Onderwerp:
Datum:
Bijlagen:

Goedendag [redacted]

We hebben de conceptvergunning met de familie doorgenomen en voor het overgrote deel zijn we tevreden met de vergunning. Fijn dat we wat bewegingsruimte krijgen binnen de handelingen op locatie en de hoogte van opslagen (bijvoorbeeld). Dat wordt gewaardeerd. Verder vallen de volgende dingen op:

- Voorschrift 2.3.1, rode teksten: de verwerkingsmethoden kloppen zo, euralcodes 19 12 07, 19 12 12 en 02 03 04 kloppen op deze manier (waarvoor dank). Het schone grond/zand/grind wordt schoon aangevoerd (niet zijnde afvalproduct) Of het is een bijproduct van onder andere codes ingenomen afvalstromen. Hoe dan ook, op deze manier kunnen wij ook uit de voeten.
- Waarom heb je voor voorschrift 2.6.1 gekozen in plaats van de aanvullingen ambtshalve toepassen/verwerken? Wij geven liever vooraf duidelijkheid indien nodig. Tot op heden hebben wij hier weinig over vernomen van je, maar dan bij deze alsnog.
  - Verduidelijking bioafval: dit zijn afvalstromen uit de tuinbouw: onverkoopbare paprika's, komkommers of tomaten bijvoorbeeld. Al dan niet in combinatie met de plant bij ruiming van de kassen.
  - De overige organische toeslagstoffen staan vermeld in de milieureferentie. Deze Eural-code móesten we hebben, hier staat het volgende over in:

    [redacted]

    ik ga ervan uit dat jij hiermee voldoende weet?
  - Euralcode 17 05 04; Deze wordt niet verwerkt. Grond/zand/grind komt met een keuringsverklaring (schoon/toepasbare grond) op ons erf aan indien nodig, de bij de andere afvalstoffen meegekomen grond wordt gezeefd en vervolgens gekeurd via de compost. Omdat er in het verleden discussie is geweest over grondstroom als afvalstroom, en de discussie dat hier een Euralcode bij moet zitten, hebben we hem genoemd in de eural-codes die we hebben aangevraagd. Echter, hier wordt nadrukkelijk geen handelingen mee verricht (anders dan samenvoegen met compost/afvoeren als schone grond aan derden), noch wordt het als afvalstroom beoordeeld bij inname. Deze hebben we dan ook niet uitgewerkt in een AV-beleid, noch achten wij dit noodzakelijk.
- Maatregelen voor het voorkomen van verspreiding exoten en ziektekiemen: Hier hebben we al toelichting op gegeven, maar er worden meerdere maatregelen getroffen:
  - Er is een vuile kant van het erf en een schone kant. Aan de schone kant is 1 shovel aanwezig, aan de vuile kant zijn dit er 2. Hierdoor wordt er geen verontreiniging overgebracht door de machines.
  - Daarnaast liggen de opslagen ver uit elkaar.
  - De compostering wordt bewust langere tijd gestuurd op een hogere temperatuur zodat ziektekiemen kapot gaan.
  - De compostbulten worden gekeurd, waarbij gecheckt wordt op verontreiniging.
- Er wordt gevraagd om een overzicht van voorstelbare zzs in de afvalstoffen. Hier hebben we het in onze overleggen over gehad. De eindconclusie was dat hier geen verontreiniging met ZZS te verwachten was, maar dat je ambtshalve een voorschrift zou opleggen hoe hiermee om te gaan. Dat ambtshalve voorschrift was vast niet op deze manier bedoeld. Dit is wat jij in jouw mail van 1 oktober 2025 hierover schreef:

  [redacted]

  Ik ga ervan uit dat jij een dergelijk voorschrift alsnog opstelt en dat wij deze gevraagde gegevens niet langer hoeven toe te sturen?
- Aanvulling AO/IC op onderdeel computersystemen beveiligen:
  - Hiervoor heeft de familie een gesloten systeem op locatie met harde schijven die in een kluis in opslag liggen, kortom achter slot en grendel. Én er is een extern ICT bureau welke de online beveiliging (met beveiligde toegang tot LMA/mail etc.) regelt voor de familie. Deze partij zorgt dat de besturingssystemen voldoende beveiligd zijn en maakt tevens een back-up voor het bedrijf. Op die manier kan bij een storing altijd teruggevallen worden op een back-up van korte tijd daarvoor.

Vervolgens zoek ik naar het nut- en noodzaak van artikelen 3.2.1, 3.2.2 en 3.2.3. Worden wij nu gevraagd op de aangevraagde stoffen reeds een analyse te maken van de waterbezwaarlijkheid? Of is dat alleen als er nieuwe stoffen worden ingenomen?

- We hebben namelijk al een wateranalyse van de samenstelling van het afvalwater dat in de silo's wordt opgeslagen. Deze is gedurende het traject als eens aangetoond aan de vergunningverlener. Het gaat om de volgende samenstelling:

  [redacted]

  Daarnaast belangrijke opmerking: er is geen sprake van een lozing (vooralsnog), want dat mag niet van het waterschap. Althans, daar zijn we nog over in overleg met ze (via een lozingsvergunning). Het afvalwater wordt in natte periodes opgevangen en opgespaard en in droge periodes in de compostering verwerkt om op vochtgehalte te kunnen sturen. In basis is dat een gesloten systeem (piekjaren a la 2023 uitgezonderd natuurlijk).

- Afdeling 3.3 en 3.4 zijn kopieën van elkaar (twee keer preventieplan waterbesparing)

er wordt geen drinkwater gebruikt in het proces. Alleen voor het kantoor (handen wassen, drinken etc.). Het water dat gebruikt wordt in het proces is het regenwater/uitlopende water dat is opgevangen in de bassins. Hoe kunnen we dan meer besparen? Enkel in zeer droge periodes kan oppervlakte water worden gebruikt, maar pas nádat al het opgevangen water is benut, en alleen bij wijze van uitzondering. Doordat de opslag nu nog eens verdubbeld wordt, gaan wij ervan uit dat er in de toekomst geen tekorten meer hoeven te ontstaan. Er is dan ook in onze ogen geen noodzaak om dit onderzoek/preventieplan te overleggen. Alle informatie over watergebruik is reeds beschikbaar én meer besparing/hergebruik is simpelweg niet mogelijk. Onze werkwijze is reeds BBT, maar daar heb je alle informatie middels de aanvraag ook al over gehad als ik me niet vergis. Wij willen je vragen om deze afdelingen in zijn geheel te schrappen.

- 5.1.1 vinden wij een prima voorschrift en die begrijpen we.
- Op pagina 33 staat nog een stuk rode tekst. De verduidelijking heeft onzes inziens geheel/grotendeels plaatsgevonden bij de uitleg van de uitgesplitste stromen. Er is echter een verschil tussen verontreiniging door grond/accepteren van stromen waar (pot)grond onderdeel van is. Indien er een grotere component grond aanwezig zal zijn (bijvoorbeeld bij stobben/slootmaaisel of ruiming van tuinbouwlocaties aan het einde van het productieproces (plantresten inclusief potgrond) dan weten wij dit vooraf. Zodoende bestempelen wij dit ook niet als verontreiniging met grond. Wij nemen de stroom bewust in inclusief grond. De verontreiniging is veel meer het geval bij bijvoorbeeld bladafval, bermmaaisel etc. Daar is de 2% norm wel relevant.
- Algemene opmerking het paginanummer onder de pagina's stelt dat er 499 pagina's zijn, het zijn er kennelijk 49. Deze verschrijving wellicht even herstellen?

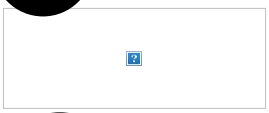
Ik neem hem nog even een keer vluchtig door om te zien of ik nog iets gemist heb, maar volgens mij zijn dit de belangrijkste opmerkingen/aanpassingen/aanvullingen die je nodig hebt voor het publiceren van de ontwerpvergunning.

Voor vragen weet je mij te vinden. Alvast bedankt voor het voortvarend oppakken van deze casus.

Met vriendelijke groet,

[redacted] *en ruimtelijke ontwikkeling*

[redacted] maandag t/m donderdag



[redacted] **B.V.**

[redacted] nen.nl
[redacted] nen.nl
[redacted] ikstof.nl



Locatie Lunteren	Scherpenzeelseweg 11, 6741 LX	0342-474255
Locatie Lichtenvoorde	Varsseveldseweg 65d, 7131 JA	0544-379737
Locatie Tubbergen	Haarweg 9a, 7651 KE	0546-706586
Locatie Zwolle	Zwartewaterallee 44, 8031 DX	038-7200202

Op al onze leveringen en diensten zijn onze algemene voorwaarden van toepassing. Deze voorwaarden zijn te downloaden via www.vanwestreenen.nl/algemenevoorwaarden/ of bij mij op te vragen.

VanWestreenen BV staat niet in voor de juistheid van de informatie en is in geen geval aansprakelijk voor enige schade als gevolg van de verstuurde informatie. Aan de inhoud van dit bericht kunnen dan ook geen rechten of verplichtingen worden ontleend. Dit e-mailbericht is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Indien u dit ontvangt, terwijl het niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u ons hiervan per ommegaande te berichten.

Van: [redacted]>
Verzonden: vrijdag 12 juni 2026 16:33
Aan: [redacted]
[redacted] Concept ontwerpvergunning Wolfshagen

Goedemiddag[redacted]

Hierbij zoals afgesproken het concept ontwerpbesluit. Bij het nalopen van de gegevens liep ik tegen enkele onduidelijkheden over de euralcodes/afvalstromen aan. Ik heb dit gedeeltelijk in rood weergegeven (en vermeld in het hoofdstuk afvalstoffen bij de euralcodes en het A&V-beleid).

[redacted]

[redacted]

[redacted]



Lübeckplein 2, 8017 JZ Zwolle • Postbus 40252, 8004 DG Zwolle
088 5251050 • info@odijsselland.nl • www.odijsselland.nl
Omgevingsdienst IJsselland beschouwt e-mail als een volwaardig communicatiemiddel. Dit betekent dat u erop mag vertrouwen dat de inhoud van dit bericht correct en compleet is.