

## Besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Vijfheerenlanden

|                   |   |                |               |
|-------------------|---|----------------|---------------|
| Datum             | 7 mei 2026  | Contactpersoon | 5.1.2e        |
| Ons zaaknummer    | Z-2024-104000   | Telefoonnummer | 5.1.2e        |
| Ons besluitnummer | D2026-1047600   | E-mailadres    | 5.1.2e@odu.nl |
| Onderwerp         | besluit vaststelling maatwerkbesluit, 5.1.2e, 5.1.2e Vianen | Pagina         | 1 van 114     |

## BESLUIT MAATWERKBESLUIT

### Onderwerp

Op 28 februari 2024 hebben wij van Lawn Tennisvereniging Vianen (LTV Vianen) (KVK-nummer: 40321051) een aanvraag ontvangen voor het stellen van maatwerkvoorschriften. De aanvraag gaat over het stellen van maatwerkvoorschriften ten aanzien van geluid vanwege het voornemen tot het realiseren en gebruiken van drie padelbanen in combinatie met het gebruiken van tien tennisbanen. De maatwerkvoorschriften zien toe op:

- het aanbrengen van geluidwerende maatregelen (NoiStop-panelen) op de kooien van de drie padelbanen;
- het toestaan van een hogere geluidsnorm op de gevel van de woning op 5.1.2e in de avondperiode (19:00 – 23:00 uur) vanwege het geluid afkomstig van één tennisbaan;
- het verbod op het gebruik van de tennis- en padelbanen in de nachtperiode (23:00 - 07:00 uur);
- het aanpassen van banen en speeltijden in de representatieve bedrijfssituatie;
- het aanpassen van banen en speeltijden in de afwijkende bedrijfssituatie;
- de registratie van het gebruik van de tennis- en padelbanen;
- de communicatie richting leden over het gebruik van de padelbanen.

### Eerste ontwerpbesluit 17 december 2024

Op 17 december 2024 hebben wij een eerste ontwerpbesluit genomen (kenmerk: z-2024-104000 / D2024-00040077). Dit ontwerpbesluit is op 23 december 2024 digitaal gepubliceerd en ter inzage gelegd. In dit ontwerpbesluit waren de geluidsnormen op de gevels van twee woningen in de nabijheid van LTV Vianen verruimd en waren aanvullende organisatorische maatregelen aan LTV Vianen opgelegd.

### Zienswijzen eerste ontwerpbesluit

Op het eerste ontwerpbesluit zijn zienswijzen ingediend. De geanonimiseerde versies hiervan zijn opgenomen in hoofdstuk IV van dit besluit. Een samenvatting van deze geanonimiseerde zienswijzen inclusief reacties hierop staat in hoofdstuk V. Een uitgebreide reactie op deze geanonimiseerde zienswijzen staat in hoofdstuk VI.

### Tweede ontwerpbesluit 18 november 2025

De zienswijzen op het eerste ontwerpbesluit gaven geen aanleiding om anders te beslissen. Echter, vanwege het grote aantal zienswijzen, de zorgen van buurtbewoners en voortschrijdend inzicht op het gebied van padelbanen, geluid en akoestische maatregelen heeft LTV Vianen ervoor gekozen om aanvullende akoestische maatregelen te treffen om de geluidsbelasting op de omgeving te reduceren. Het betreft het toepassen



van NoiStop-panelen op de padelkooien. Op 12 mei 2025 en 29 juli 2025 is het verzoek voor maatwerk daardoor gewijzigd. De volgende documenten zijn daarbij aangeleverd en maken onderdeel uit van de aanvraag en het besluit:

- aanvullende gegevens over de NoiStop-panelen van Skypadel, d.d. 12 mei 2025;
- wijziging van aanvraag inclusief gegevens over NoiStop-panelen, d.d. 29 juli 2025.

Vanwege deze aanvullende maatregel, is het verzoek ingrijpend gewijzigd. Daarom is een nieuw ontwerpbesluit genomen op 18 november 2025. Het tweede ontwerpbesluit is digitaal gepubliceerd en ter inzage gelegd op 24 november 2025.

#### *Zienswijzen tweede ontwerpbesluit*

Op het tweede ontwerpbesluit zijn zienswijzen ingediend. De geanonimiseerde versies hiervan zijn opgenomen in hoofdstuk VII van dit besluit. Een uitgebreide reactie op de zienswijzen staat in hoofdstuk VIII.

De zienswijzen op het tweede ontwerpbesluit hebben niet geleid tot het wijzigen van het (ontwerp)besluit.

#### **Definitief besluit**

Wij hebben besloten om voor bovengenoemde locatie:

- maatwerkvoorschriften vast te stellen voor geluid, zoals weergegeven in hoofdstuk I van dit maatwerkbesluit. Dit doen wij op grond van artikel 22.42 en 22.45 van het Omgevingsplan gemeente Vijfheerenlanden (verder: OP). De activiteit is beschreven in paragraaf 22.3.22 van het OP; het bieden van gelegenheid voor het beoefenen van sport in de buitenlucht.

De volgende stukken van de aanvraag maken deel uit van dit maatwerkbesluit:

- brief met onderwerp: Verzoek maatwerkbesluit geluidnormen i.v.m. aanleg padelbanen, LTV Vianen, 5.1.2e Vianen, d.d. 28 februari 2024;
- aanvullende gegevens over de voorkeursoptie van het maatregelenpakket in een e-mail van Het GeluidBuro, d.d. 22 december 2023;
- aanvullende gegevens over de padelbanen in een e-mail van Lawn Tennis Vereniging Vianen inclusief één bijlage, d.d. 29 december 2023:
  - aparte PDF met toelichting over de oefenbaan, het parkeerterrein, beoordelingshoogtes en bezettingsgraad van de banen, d.d. 29 december 2023.
- toelichting van akoestisch onderzoek in een e-mail van Het GeluidBuro inclusief één bijlage, d.d. 18 juni 2024:
  - puntsgewijze antwoorden op gestelde vragen van de 5.1.2e, LTV Vianen, d.d. 4 juni 2024.
- aanvullende gegevens over de padelbanen in een e-mail van Lawn tennis Vereniging Vianen inclusief één bijlage, d.d. 17 oktober 2024:
  - begeleidende brief bij aangepast akoestisch onderzoek, betreft: uw e-mail d.d. 5.1.2e, 5.1.2e, zaaknummer z-2024-104000, LTV Vianen, d.d. 17 oktober 2024;
- aangepast akoestisch onderzoek over de padelbanen in een e-mail van Lawn Tennis Vereniging Vianen inclusief één bijlage, d.d. 5 december 2024:
  - akoestisch onderzoek naar de geluidsniveaus vanwege het vervangen van 2 tennisbanen voor 3 padelbanen bij LTV Vianen, 5.1.2e, 5.1.2e Vianen, Het GeluidBuro, kenmerk: 20230080 – 4133 AX – 10 W001 10-10-2024 V1.4, versie: 1.5, d.d. 10 oktober 2024



- aanvullende gegevens over de NoiStop-panelen van Skypadel, d.d. 12 mei 2025;
- wijziging van aanvraag inclusief gegevens over NoiStop-panelen, d.d. 29 juli 2025.

### **Beroep**

Als een belanghebbende het niet eens is met dit besluit, dan kan diegene een beroepschrift indienen bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht, o.v.v. beroepschrift. Wie belanghebbende is, leggen wij hieronder uit. Een beroepschrift kan ook digitaal ingediend worden via het digitale loket van de rechtspraak: [loket.rechtspraak.nl](https://loket.rechtspraak.nl). De termijn voor het indienen van een beroepschrift is 6 weken. Deze termijn begint op de dag nadat dit besluit ter inzage is gelegd. Dit besluit zal op 11 mei 2026 ter inzage worden gelegd. Dit betekent dat uiterlijk op 22 juni 2026 een beroepschrift kan worden ingediend. Aan het indienen van een beroepschrift zijn kosten verbonden. Dit is het griffierecht dat aan de rechtbank moet worden betaald.

### *Beroepschrift*

In het beroepschrift moet in ieder geval het volgende staan:

- de naam en het adres van de indiener;
- de datum waarop het beroep wordt ingediend;
- een omschrijving van (het gedeelte van) het besluit waartegen het beroep is gericht;
- de gronden van het beroep (de motivering);
- een handtekening van de indiener (bij digitaal beroep geldt een DigiD als handtekening);
- het zaaknummer Z-2024-104000 en besluitnummer D2026-1047600.

### *Belanghebbende*

Beroep tegen dit besluit kan alleen worden ingesteld door een belanghebbende. Een persoon of rechtspersoon is belanghebbende als diegene, als gevolg van dit besluit, rechtsreeks in een eigen belang wordt geraakt. Dit belang moet voldoende persoonlijk, objectief en actueel zijn. Een rechtspersoon kan ook belanghebbende zijn als uit de doelstellingen en feitelijke werkzaamheden van die rechtspersoon blijkt dat diegene het belang behartigt dat door dit besluit wordt geraakt. Dit staat in artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), en blijkt hiernaast uit rechtspraak.

Een niet-belanghebbende kan alleen in de volgende twee situaties beroep instellen:

- De niet-belanghebbende heeft tijdig een zienswijze, zoals beschreven in artikel 3:15 van de Awb, op het ontwerpbesluit ingediend.
- De niet-belanghebbende heeft verschoonbaar geen of te laat een zienswijze zoals beschreven in artikel 3:15 van de Awb ingebracht tegen het ontwerpbesluit.

Dit neemt echter niet weg dat de bestuursrechter de beroepsgronden altijd zal toetsen aan het relativiteitsvereiste zoals beschreven in artikel 8:69a van de Awb. Hierbij toetst de rechter of de wettelijke bepaling waarop de belanghebbende zich beroept, ook daadwerkelijk is bedoeld om het belang van diegene te beschermen.

### *Pro forma beroepschrift*

Als het niet lukt om uiterlijk op 22 juni 2026 een volledig gemotiveerd en onderbouwd beroepschrift te schrijven, dan kan binnen deze termijn een pro forma beroepschrift worden ingediend. In een pro forma beroepschrift geeft de indiener van het beroep aan tegen dit besluit in beroep te gaan, maar meer tijd nodig te hebben voor de motivering en onderbouwing. De Rechtbank Midden-Nederland laat de indiener van het beroep vervolgens weten hoeveel tijd daarvoor wordt gegeven.

### *Voorlopige voorziening*

Zoals hierboven beschreven, treedt dit besluit in werking op de dag nadat dit besluit ter inzage is gelegd. Dit betekent dat de activiteit direct mag plaatsvinden. Dit geldt ook als er een beroepschrift is ingediend. Het indienen van beroep schorst de inwerkingtreding van dit besluit namelijk niet.



In sommige gevallen kan of wil de indiener van het beroep niet wachten tot er op het beroepschrift is beslist. Bijvoorbeeld bij onverwijlde spoed of bij beslissingen met onomkeerbare gevolgen. In die gevallen kan de indiener van het beroep een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de Rechtbank Midden-Nederland, Afdeling Bestuursrecht, Postbus 16005, 3500 DA Utrecht, o.v.v. voorlopige voorzieningen. Een verzoek om voorlopige voorziening kan ook digitaal ingediend worden via het digitale loket van de rechtspraak: [loket.rechtspraak.nl/](https://loket.rechtspraak.nl/). Aan een verzoek om een voorlopige voorziening zijn kosten verbonden. De indiener van het verzoek moet namelijk griffierecht betalen aan de rechtbank. Er kan pas om een voorlopige voorziening worden verzocht nadat het beroepschrift is ingediend. De voorzieningenrechter besluit vervolgens of dit besluit wordt geschorst. Als dit besluit wordt geschorst, dan mag de vergunde activiteit voorlopig nog niet plaatsvinden. De voorzieningenrechter besluit vervolgens of dit besluit wordt geschorst. Als vóór de inwerkingtreding van dit besluit een verzoek om een voorlopige voorziening is ingediend, dan treedt dit besluit niet in werking voordat op het verzoek is beslist door de voorzieningenrechter. Als na de inwerkingtreding van dit besluit een verzoek om een voorlopige voorziening is ingediend, dan besluit de voorzieningenrechter of dit besluit wordt geschorst.

#### **Andere wettelijke verplichtingen**

Voor de activiteit gelden mogelijk nog andere verplichtingen op grond van het Besluit activiteiten leefomgeving, het Besluit bouwwerken leefomgeving, de provinciale omgevingsverordening en/of het gemeentelijke omgevingsplan. In het Omgevingsloket kan worden nagegaan wat van toepassing is. Dit kan via: [omgevingswet.overheid.nl/checken](https://omgevingswet.overheid.nl/checken). Hier kunnen ook de benodigde meldingen worden ingediend en/of bestuurlijke toestemmingen worden aangevraagd.

De initiatiefnemer van een activiteit moet zelf onderzoeken welke andere meldingen en/of bestuurlijke toestemmingen voor de activiteit verplicht zijn. De volgende verplichtingen gelden in ieder geval:

- omgevingsvergunning bouwen;
- informatieplicht wijzigen mba sport in de buitenlucht. Het plaatsen van de NoiStop-panelen op de padelkooien is niet opgenomen in de gemelde situatie van LTV Vianen. Het is een wijziging van de aard en omvang van de mba "bieden van gelegenheid voor het beoefenen van sport in de buitenlucht". Deze wijziging moet nog gemeld worden via het Omgevingsloket.

#### **Afschrift**

Wij hebben een afschrift van dit besluit verzonden aan:

- LTV Vianen;
- Het GeluidBuro
- de gemeente Vijfheerenlanden;
- reclamanten.



### **Meer informatie?**

Voor vragen over dit besluit kan contact opgenomen worden met <sup>5.1.2e</sup> [redacted], bereikbaar op telefoonnummer: <sup>5.1.2e</sup> [redacted] of via e-mailadres: <sup>5.1.2e</sup> [redacted]@odu.nl. Vermeld hierbij ons zaakkenmerk: Z-2024-104000.

### **Ondertekening**

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Vijfheerenlanden,

<sup>5.1.2e</sup> [redacted]

<sup>5.1.2e</sup> [redacted]

*Strategisch manager  
Omgevingsdienst Utrecht*



## Inhoudsopgave

|      |   |    |
|------|---|----|
| I.   | Maatwerkvoorschriften .....   | 8  |
| II.  | Procedurele overwegingen .....  | 11 |
| 1.   | Inleiding .....   | 11 |
| 2.   | Omschrijving van bedrijfsactiviteiten .....                             | 11 |
| 3.   | Aanleiding maatwerkvoorschriften .....                                  | 12 |
| 4.   | Bevoegd gezag .....   | 13 |
| 5.   | Vorbereidingsprocedure .....  | 13 |
| 6.   | Kennisgeving .....  | 13 |
| III. | Inhoudelijke overwegingen.....  | 14 |
| IV.  | Geanonimiseerde zienswijzen op eerste ontwerpbesluit .....              | 18 |
| 1.   | Zienswijze 1 .....  | 18 |
| 2.   | Zienswijze 2 .....  | 23 |
| 3.   | Zienswijze 3 .....  | 24 |
| 4.   | Zienswijze 4 .....  | 25 |
| 5.   | Zienswijze 5 .....  | 26 |
| 6.   | Zienswijze 6 .....  | 32 |
| 7.   | Zienswijze 7 .....  | 33 |
| V.   | Samenvatting zienswijzen eerste ontwerpbesluit inclusief reacties ..... | 35 |
| 1.   | Communicatie en vertrouwen. ....  | 35 |
| 2.   | Handreiking Padel en geluid.....  | 35 |
| 3.   | Geschikte alternatieven .....   | 36 |
| 4.   | Handhaving en meetverplichting .....                                    | 36 |
| 5.   | Geluidwering .....  | 37 |
| 6.   | Welvaart en welzijn .....   | 37 |
| 7.   | Muziekgeluid, feesten, horeca en overlast .....                         | 38 |
| VI.  | Reacties op beknopte zienswijzen op eerste ontwerpbesluit .....         | 39 |
| 1.   | Reacties op zienswijze 1 .....  | 39 |
| 2.   | Reacties op zienswijze 2 .....  | 50 |
| 3.   | Reacties op zienswijze 3 .....  | 54 |
| 4.   | Reacties op zienswijze 4 .....  | 57 |
| 5.   | Reacties op zienswijze 5 .....  | 59 |
| 6.   | Reacties op zienswijze 6 .....  | 70 |
| 7.   | Reacties op zienswijze 7 .....  | 72 |
| VII. | Geanonimiseerde zienswijze op tweede ontwerpbesluit .....               | 75 |
| 1.   | Zienswijze 8 .....  | 75 |
| 2.   | Zienswijze 9 .....  | 79 |
| 3.   | Zienswijze 10 .....   | 81 |



|       |   |     |
|-------|---|-----|
| VIII. | Reacties op geanonimiseerde zienswijze op tweede ontwerpbesluit ..... | 88  |
| 1.    | Reacties op zienswijze 8 .....  | 88  |
| 2.    | Reacties op zienswijze 9 .....  | 97  |
| 3.    | Reacties op zienswijze 10 .....                                       | 101 |



## I. Maatwerkvoorschriften

### PADELKOOIEN

- Op de padelkooien (1 t/m 3) zijn NoiStop-panelen aangebracht:
  - Het gaat om 14 panelen per padelbaan. Deze worden geplaatst op de gaspanelen boven de glaswanden, volledig over beide korte zijden van de baan en op het eerste gaspaneel van beide lange zijden zoals aangegeven op bijgevoegde tekening ("padelbanen versie juli 2025").
  - De geluidabsorberende panelen bestaan uit een steenwolplaat (Noistop Essential stonewool met massa 190 kg/m<sup>3</sup>) met dikte van 48 mm in een akoestisch transparant vlies.

### NACHTPERIODE

- Alle tennis- en padelbanen zijn in de representatieve en afwijkende bedrijfssituatie gedurende de nachtperiode (tussen 23:00 – 07:00 uur) gesloten.

### REPRESENTATIEVE BEDRIJFSITUATIE

- In afwijking van artikel 22.63, eerste lid van het Omgevingsplan van de gemeente Vijfheerenlanden bedraagt het langtijdgemiddeld geluidsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ) in de representatieve bedrijfssituatie van LTV Vianen op de beoordelingspunten opgenomen in tabel 1 in de avondperiode (19:00 uur – 23:00 uur), voor zover het geluid wordt veroorzaakt door het gebruik van de tennisbaan die het dichtst bij de woning aan 5.1.2e is gelegen, niet meer dan de in tabel 1 gestelde waarden.

| Beoordelingspunt | Omschrijving  | Langtijdgemiddelde geluidsniveau ( $L_{Ar,LT}$ ) in de avondperiode (19:00 uur – 23:00 uur) |
|------------------|---|---|
| W11              | <span style="background-color: #cccccc;">5.1.2e</span> , eerste verdieping<br>(h = 4,5 m) | 46 dB(A)  |
| W11              | <span style="background-color: #cccccc;">5.1.2e</span> , tweede verdieping<br>(h = 7,5 m) | 47 dB(A)  |

Tabel 1: verruimde geluidsnormen voor beoordelingspunten.

- Het gebruik van de tennis- en padelbanen in de representatieve bedrijfssituatie in de avondperiode (19:00 – 23:00 uur) van april tot en met september wordt beperkt tot de in tabel 2 weergegeven speeltijden:

| Baan          | Speeltijden in de avondperiode (19:00 – 23:00 uur) |
|---------------|--|
| Padelbaan 1   | 19:00 uur – 22:00 uur                              |
| Padelbaan 2   | 19:00 uur – 22:00 uur                              |
| Padelbaan 3   | 19:00 uur – 22:00 uur                              |
| Tennisbaan 1  | 19:00 uur – 22:00 uur                              |
| Tennisbaan 4  | 19:00 uur – 22:00 uur                              |
| Tennisbaan 9  | 19:00 uur – 22:00 uur                              |
| Tennisbaan 10 | 19:00 uur – 22:00 uur                              |
| Tennisbaan 12 | 19:00 uur – 22:00 uur                              |

Tabel 2: aangepaste speeltijden tennis- en padelbanen april tot en met september.

- Het gebruik van de tennis- en padelbanen in de representatieve bedrijfssituatie in de avondperiode (19:00 – 23:00 uur) van oktober tot en met maart wordt beperkt tot de in tabel 3 weergegeven speeltijden:



| Baan                 | Speeltijden in de avondperiode (19:00 – 23:00 uur) |
|----------------------|--|
| Padelbaan 1          | 19:00 uur – 22:00 uur                              |
| Padelbaan 2          | 19:00 uur – 22:00 uur                              |
| Pa <sup>5.1.2e</sup> | 19:00 uur – 22:00 uur                              |
| Tennisbaan 1         | 19:00 uur – 20:00 uur                              |
| Tennisbaan 4         | 19:00 uur – 22:00 uur                              |
| Tennisbaan 9         | 19:00 uur – 22:00 uur                              |
| Tennisbaan 10        | 19:00 uur – 22:00 uur                              |

Tabel 3: aangepaste speeltijden tennis- en padelbanen oktober tot en met maart.

#### AFWIJKENDE BEDRIJFSSITUATIE

- Onder afwijkende bedrijfssituatie wordt verstaan: de tenniscompetitie in het voor- en najaar, de LTV Vianen Open Toernooi en de Clubkampioenschappen.
- Voor de afwijkende bedrijfssituaties genoemd in voorschrift 6 gelden in afwijking van artikel 22.63, eerste lid van het Omgevingsplan gemeente Vijfheerenlanden voor de woning<sup>5.1.2e</sup> de geluidsnormen in tabel 4:

| Beoordelingspunt | Omschrijving                                      | Langtijdgemiddelde geluidniveau (L <sub>Ar,LT</sub> ) in de avondperiode (19:00 uur – 23:00 uur) |
|------------------|---|--|
| W11              | <sup>5.1.2e</sup> , eerste verdieping (h = 4,5 m) | 46 dB(A)   |
| W11              | <sup>5.1.2e</sup> , tweede verdieping (h = 7,5 m) | 47 dB(A)   |

Tabel 4: verruimde geluidsnormen voor afwijkende bedrijfssituatie.

- In de afwijkende bedrijfssituaties genoemd in voorschrift 6 gelden voor tennisbanen 1 en 4 t/m 12 geen beperkingen voor het baangebruik in de avondperiode (19:00 – 23:00 uur).
- In de afwijkende bedrijfssituaties genoemd in voorschrift 6 gelden voor padelbanen 1 tot en met 3 beperkte speeltijden tot en met 20:00 uur.

#### REGISTRATIE EN COMMUNICATIE

- De in de maatwerkvoorschriften opgenomen speeltijden worden geregistreerd en de registratie is beschikbaar voor controle voor een door het bevoegd gezag aangewezen toezichthouder. De registratie wordt digitaal bijgehouden via een digitaal systeem (bijvoorbeeld: KNLTB Club app) dat geschikt is voor het bijhouden van de speeltijden per baan en waarmee een uitdraai kan worden verstrekt aan het bevoegd gezag.
- Het beperkte gebruik van de speelbanen en speeltijden is voorafgaand aan het gebruik, aantoonbaar gecommuniceerd richting de leden.

*Toelichting: Dit mag bijvoorbeeld een waarschuwingsbord bij de speelbanen zijn, een flyer bij de balie of een notitie in de app.*

- Indien het registratiesysteem wordt gewijzigd, wordt het bevoegd gezag hierover vooraf geïnformeerd en wordt aangetoond dat in het nieuwe systeem de maatwerkvoorschriften uit dit besluit worden toegepast voor controle en handhaafbaarheid.



13. Indien leden niet tijdig de speelbanen verlaten, verzoekt een medewerker van de vereniging de leden om het spel te staken en de baan te verlaten.
14. Het bestuur van de vereniging is verantwoordelijk voor het implementeren van maatwerkvoorschriften 1 tot en met 13 van dit besluit in de bedrijfsvoering en het informeren van het personeel over deze maatwerkvoorschriften.



## II. Procedurele overwegingen

### 1. Inleiding

Op grond van artikel 4.8 van de Omgevingswet (Ow) is de gemeente (Vijfheerenlanden) bevoegd voor het stellen van maatwerkvoorschriften.

Op grond van artikel 3:10 Algemene wet bestuursrecht (afgekort: Awb) heeft de gemeente de uitgebreide procedure van afdeling 3.4 van de Awb gevolgd. Hiervoor is gekozen in verband met de onrust in de omgeving over de komst en het gebruik van de padelbanen. Omwonenden verwachten geluidsoverlast van de padelbanen. Met de uitgebreide procedure hebben partijen tweemaal de mogelijkheid gekregen tot het indienen van zienswijzen op de twee genomen ontwerpbesluiten. Van deze mogelijkheden is gebruik gemaakt.

#### Maatwerkbesluit

Met een maatwerkbesluit kunnen wij in individuele gevallen algemene regels over activiteiten specificeren in verband met:

- onvoorziene situaties;
- bijzondere gevallen;
- lokale omstandigheden;
- het bereiken van ambities voor de kwaliteit van de fysieke leefomgeving.

Op grond van artikel 22.45 van het OP kan het bevoegd gezag afwijken van de voorschriften in het OP. Het afwijken kan als dat nodig wordt geacht voor de belangen zoals bedoeld in artikel 22.42 van het OP, namelijk:

- het waarborgen van de veiligheid;
- het beschermen van de gezondheid; en
- het beschermen van het milieu.

Op het stellen van maatwerkvoorschriften zijn de instructieregels in paragraaf 5.1.4 van het Besluit kwaliteit leefomgeving (afgekort: Bkl) van toepassing.

### 2. Omschrijving van bedrijfsactiviteiten

LTV Vianen is een bedrijf voor buitensportactiviteiten. Er zijn geen aangewezen milieubelastende activiteiten (mba's) uit het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) van toepassing. Er is geen vergunningplicht, informatieplicht of meldingsplicht uit het Bal van toepassing. Het bedrijf hoeft niet te voldoen aan rijksregels uit het Bal. Het bedrijf moet in ieder geval voldoen aan de eisen uit het OP.

Voor het bedrijf zijn eerder de volgende meldingen gedaan:

- melding Besluit horeca-, sport- en recreatie-inrichtingen milieubeheer, d.d. 29 december 2000;
- melding Activiteitenbesluit, kenmerk: Z11yntv2s7w, d.d. 11 oktober 2023.



### 3. Aanleiding maatwerkvoorschriften

Lawn Tennisvereniging Vianen (verder: LTV Vianen) is een bedrijf voor het faciliteren van tennis. Het bedrijf ligt op het adres <sup>5.1.2e</sup> in Vianen. In de huidige situatie heeft het bedrijf twaalf tennisbanen. Het bedrijf heeft een melding Activiteitenbesluit (kenmerk: Zl1yntv2s7w, d.d. 11 oktober 2023) ingediend om twee tennisbanen te willen wijzigen naar drie padelbanen.

Ten noordwesten van LTV Vianen liggen woningen op onder andere de <sup>5.1.2e</sup> en het Mariënhof in Vianen. Aan de oostelijke zijde liggen woningen aan de Panoven in Vianen. Voor deze woningen en het bedrijf zijn de geluidsnormen van toepassing uit paragraaf 22.3.4 van het OP van de gemeente Vijfheerenlanden.

#### *Verzoek maatwerk*

Voor de realisatie van de padelbanen is een akoestisch onderzoek uitgevoerd (Het GeluidBuro, kenmerk: 20230080 – 4133 AX – 10 W001 10-10-2024 V1.4, versie: 1.5, d.d. 10 oktober 2024). Hieruit bleek dat op een aantal beoordelingspunten niet kon worden voldaan aan de geluidsnormen uit het OP. In het rapport staan maatregelen om de geluidsbelasting op de omliggende woningen te reduceren. LTV Vianen heeft op 28 februari 2024 hiervoor een verzoek ingediend bij de gemeente Vijfheerenlanden. Het verzoek is aangevuld op 18 juni 2024, 17 oktober 2024 en 5 december 2024.

Op 12 mei 2025 en 29 juli 2025 is het verzoek voor maatwerk gewijzigd vanwege de bereidheid van LTV Vianen om, naast de eerder voorgestelde maatregelen, de NoiStop-panelen op de padelkooien toe te passen.

In de uiteindelijke aangevraagde situatie wordt alleen niet voldaan aan de geluidsnormen op de gevel van de woning op <sup>5.1.2e</sup> in Vianen. Deze geluidsoverschrijding wordt veroorzaakt door één tennisbaan en niet door de padelbanen. Dit is een geluidsoverschrijding als gevolg van de reeds bestaande activiteiten op het terrein van LTV Vianen die middels dit maatwerk wordt gerectificeerd.

#### Stukken bij de aanvraag

De aanvraag bestaat uit de volgende stukken:

- brief met onderwerp: Verzoek maatwerkbesluit geluidsnormen i.v.m. aanleg padelbanen, LTV Vianen, <sup>5.1.2e</sup> Vianen, d.d. 28 februari 2024;
- aanvullende gegevens over de voorkeursoptie van het maatregelenpakket in een e-mail van Het GeluidBuro, d.d. 22 december 2023;
- aanvullende gegevens over de padelbanen in een e-mail van Lawn Tennis Vereniging Vianen inclusief één bijlage, d.d. 29 december 2023:
  - aparte PDF met toelichting over de oefenbaan, het parkeerterrein, beoordelingshoogtes en bezettingsgraad van de banen, d.d. 29 december 2023.
- toelichting van akoestisch onderzoek in een e-mail van Het GeluidBuro inclusief één bijlage, d.d. 18 juni 2024:
  - puntsgewijze antwoorden op gestelde vragen van de <sup>5.1.2e</sup>, LTV Vianen, d.d. 4 juni 2024.
- aanvullende gegevens over de padelbanen in een e-mail van Lawn tennis Vereniging Vianen inclusief één bijlage, d.d. 17 oktober 2024:
  - Begeleidende brief bij aangepast akoestisch onderzoek, betreft: uw e-mail d.d. 04-<sup>5.1.2e</sup>, zaaknummer z-2024-104000, LTV Vianen, d.d. 17 oktober 2024;
- aangepast akoestisch onderzoek over de padelbanen in een e-mail van Lawn Tennis Vereniging Vianen inclusief één bijlage, d.d. 5 december 2024:



- Akoestisch onderzoek naar de geluidsniveaus vanwege het vervangen van 2 tennisbanen voor 3 padelbanen bij LTV Vianen, <sup>5.1.2e</sup>, <sup>5.1.2e</sup> Vianen, Het GeluidBuro, kenmerk: 20230080 – 4133 AX – 10 W001 10-10-2024 V1.4, versie: 1.5, d.d. 10 oktober 2024.
- aanvullende gegevens over de NoiStop-panelen van Skypadel, d.d. 12 mei 2025;
- wijziging van aanvraag inclusief gegevens over NoiStop-panelen, d.d. 29 juli 2025.

#### 4. Bevoegd gezag

Het college van burgemeester en wethouders van gemeente Vijfheerenlanden is bevoegd om een besluit te nemen op de aanvraag. Dit volgt uit artikel 4.8, eerste lid, aanhef en onder b, van de Ow. De ODU is bevoegd op grond van het mandaat van de gemeente om namens hen deze beschikking af te geven.

#### 5. Voorbereidingsprocedure

De uitgebreide voorbereidingsprocedure, zoals beschreven in afdeling 3.4 van de Awb, is van toepassing.

#### 6. Kennisgeving

Een kennisgeving van de aanvraag hebben wij op 11 maart 2024 gepubliceerd op <https://www.officielebekendmakingen.nl/>.

Een kennisgeving van het eerste ontwerpbesluit hebben wij op 23 december 2024 gepubliceerd op: <https://www.officielebekendmakingen.nl/>.

Een kennisgeving van het tweede ontwerpbesluit hebben wij op 24 november 2025 gepubliceerd op <https://www.officielebekendmakingen.nl/>.

Een kennisgeving van dit besluit wordt gepubliceerd op <https://www.officielebekendmakingen.nl/>.



### III. Inhoudelijke overwegingen

#### Beoordeling

LTV Vianen moet voldoen aan de geluidsnormen in het OP. De geluidsnormen zijn opgenomen in paragraaf 22.3.4 van het OP. In artikel 22.63, eerste lid OP staan de geluidsnormen die gelden voor geluidgevoelige gebouwen (tabel 22.3.1). Deze geluidsnormen zijn van toepassing op de gevels van woningen. Deze geluidsnormen staan ook in onderstaande tabel 5.

|  | Dagperiode<br>(07:00 – 19:00u) | Avondperiode<br>(19:00 – 23:00u) | Nachtperiode<br>(23:00 – 07:00u) |
|--|--------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| Langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (LAr,LT) als gevolg van activiteiten | 50 dB(A)                       | 45 dB(A)                         | 40 dB(A)                         |
| Maximaal geluidniveau (LAm <sub>ax</sub> ) als gevolg van activiteiten     | 70 dB(A)                       | 65 dB(A)                         | 60 dB(A)                         |

Tabel 5: geluidsnormen uit tabel 22.3.1 van het OP van de gemeente Vijfheerenlanden.

Om te beoordelen of LTV Vianen kan voldoen aan deze geluidsnormen is een akoestisch onderzoek uitgevoerd (*Onderzoek naar de geluidsniveaus vanwege het vervangen van 2 tennisbanen voor 3 padelbanen bij LTV Vianen*, <sup>5.1.2e</sup>, <sup>5.1.2e</sup> Vianen, Het GeluidBuro, kenmerk: 20230080 – 4133 AX – 10 W001 10-10-2024 V1.4, versie: 1.5, d.d. 10 oktober 2024).

#### Geluidwerende maatregelen (NoiStop-panelen)

In het akoestisch onderzoek is zowel de huidige bedrijfssituatie met twaalf tennisbanen als de gemelde situatie met tien tennisbanen en drie padelbanen onderzocht. Bij het bepalen van de invloed van de NoiStop-panelen is gebruik gemaakt van een akoestisch onderzoek van adviesbureau <sup>5.1.2e</sup> (rapportnummer: J <sup>5.1.2e</sup> -001, d.d. 27 juli 2023). Het akoestisch rekenmodel van de tennis- en padelbanen van de <sup>5.1.2e</sup> in Vianen is door de ODU zelf aangepast en er is opnieuw gerekend om te bepalen wat de invloed van de NoiStop-panelen is.

Het toont aan dat op de beoordelingspunten (gevels omliggende woningen) kan worden voldaan aan de geluidsnormen uit het OP. De in het akoestisch onderzoek bepaalde geluidsoverschrijding op de gevel van de eerste en tweede verdieping van de <sup>5.1.2e</sup> in Vianen wordt daarmee opgelost. De verplichting voor het realiseren van de NoiStop-panelen op de padelkooien is opgenomen in maatwerkvoorschrift 1 van **hoofdstuk I** van dit besluit.

#### Verbod gebruik banen in nachtperiode (23:00 – 07:00 uur)

Het is niet toegestaan de tennis- en padelbanen te gebruiken tussen 23:00 en 07:00 uur. De geluidsnormen in de nachtperiode zijn strenger en zullen overschreden worden bij het gebruik van de tennis- en padelbanen. Dit nachtelijk speelverbod is opgenomen in maatwerkvoorschrift 2 van **hoofdstuk I** van dit besluit. Dit ter bescherming van de nachtrust van omwonenden van de vereniging.

#### <sup>5.1.2e</sup> in Vianen

Alleen op de gevel van de eerste en tweede verdieping van de woning aan <sup>5.1.2e</sup> in Vianen wordt in de avondperiode niet voldaan aan de geluidsnormen. Dit vanwege één tennisbaan dichtbij deze woning (afstand circa 50 meter). Deze overschrijding is geconstateerd in het akoestisch onderzoek. Het gaat om een bestaande overschrijding die los staat van de padelbanen. Het gaat om een overschrijding van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (LAr,LT) van respectievelijk 1 en 2 dB(A) in de avondperiode (19:00 – 23:00 uur) op de 1<sup>e</sup> en 2<sup>e</sup> verdieping van deze woning. De standaard geluidsnormen en de nodige verruiming van deze geluidsnormen zijn weergegeven in onderstaande tabel 6.



| Toetspunt                                       | Toetsingswaarde (LAr,LT) volgens artikel 22.63 lid 1 Omgevingsplan gemeente Vijfheerenlanden voor de avondperiode (19:00 – 23:00u) | Rekenresultaten (LAr,LT) uit het akoestisch rapport voor de avondperiode (19:00 – 23:00u) alleen twaalf tennisbanen | Rekenresultaten (LAr,LT) uit het akoestisch rapport voor de avondperiode (19:00 – 23:00u) met tennis- en padelbanen middels organisatorische maatregelen | Verruiming van geluidsnorm |
|---|--|---|--|----------------------------|
| 5.1.2e in Vianen, eerste verdieping (h = 4,5 m) | 45 dB(A)   | 46 dB(A)  | 46 dB(A)   | 1 dB(A)                    |
| 5.1.2e in Vianen, tweede verdieping (h = 7,5 m) | 45 dB(A)   | 47 dB(A)  | 47 dB(A)   | 2 dB(A)                    |

Tabel 6: wettelijke en verruimende geluidsnormen voor 5.1.2e in Vianen.

Het akoestisch onderzoek toont aan dat in de huidige bedrijfssituatie met twaalf tennisbanen de geluidsnormen op de eerste en tweede verdieping van 5.1.2e in Vianen in de avondperiode (19:00 uur – 23:00 uur) al werden overschreden (respectievelijk 46 en 47 dB(A)). De realisatie van de padelbanen en het verruimen van de geluidsnormen op de gevel van deze woning leiden niet tot een daadwerkelijke verhoging van de geluidsbelasting op deze woning ten opzichte van de huidige bedrijfssituatie met enkel twaalf tennisbanen.

Bij een maatwerkvoorschrift waarin ruimere geluidsnormen worden toegestaan, is het van belang dat voldoende wordt gemotiveerd dat kan worden voldaan aan het toelaatbare binnenniveau in gevoelige ruimten. Het toelaatbare binnenniveau in de woning is ten hoogste 30 dB(A) in de avondperiode (19:00 – 23:00 uur). De benodigde gevelwering voor de woning 5.1.2e is 47 dB – 30 dB = 17 dB. In hoofdstuk 4 van het akoestisch rapport is aangegeven dat verwacht wordt dat de woning voldoet aan een geluidwering van tenminste 18 dB. Het Besluit bouwactiviteiten leefomgeving (Bbl) (voorheen Bouwbesluit 2012) stelt een minimale eis van 20 dB voor woningen. Een specifiek onderzoek of bij deze woning een geluidwering van 17 dB wordt gehaald, is dan ook niet nodig. Het binnenniveau in de gevoelige ruimtes blijft gewaarborgd.

Er zijn van de bewoners van deze woning geen geluidsklachten bekend bij de ODU naar aanleiding van het tennisspel. Dit kan te maken hebben met het feit dat een overschrijding van 2 dB(A) technisch wel meetbaar is, maar over het algemeen als nauwelijks waarneembaar wordt beschouwd door het menselijk gehoor. Daarom wordt het verruimen van de geluidsnorm met maximaal 2 dB(A) als aanvaardbaar geacht en zal het niet leiden tot een andere geluidsbelasting op de woning dan door de huidige bedrijfsvoering met twaalf tennisbanen al werd veroorzaakt. Het binnenniveau in de gevoelige ruimtes blijft gewaarborgd.

Daarnaast kunnen de padelbanen (1 tot en met 3) maar gebruikt worden tot 22:00 uur. Hierdoor is slechts sprake van extra geluid op de gevel van de woning in een deel van de avondperiode. Het zal ons inziens hierdoor geen afbreuk doen aan de nachtrust van omwonenden. Het verruimen van deze geluidsnormen is opgenomen in maatwerkvoorschrift 3 van **hoofdstuk I** van dit besluit.

#### Aanpassen speelbanen en speeltijden – representatieve bedrijfssituatie

Gepaard met het verruimen van de geluidsnormen is het noodzakelijk om het gebruik en de speeltijden van



bepaalde tennis- en padelbanen aan te passen. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen het voorjaar (april tot en met september) en het najaar (oktober tot en met maart). Dit betreft de volgende tennis- en padelbanen en speeltijden voor de representatieve bedrijfssituatie:

*Voorjaar - april tot en met september*

- de padelbanen 1 tot en met 3 van 19:00 tot 22:00 uur;
- de tennisbanen 1, 4, 9, 10 en 12 van 19:00 tot 22:00 uur.

*Najaar – oktober tot en met maart*

- de padelbanen 1 tot en met 3 van 19:00 tot 22:00 uur;
- de tennisbaan 1 van 19:00 tot 20:00 uur;
- de tennisbanen 4, 9 en 10 van 19:00 tot 22:00 uur.

De noodzaak hiervoor blijkt uit het akoestisch rapport. Het voldoen aan de geluidsnormen is alleen mogelijk als het gebruik van de tennis- en padelbanen wordt beperkt. Hierbij wordt ook rekening gehouden met het contrast tussen de bespeelbaarheid/het gebruik van de tennis- en padelbanen in het najaar (oktober tot en met maart) en het voorjaar (april tot en met september). Het aanpassen van de speelbanen en speeltijden is opgenomen in maatwerkvoorschriften 4 en 5 van **hoofdstuk I** van dit besluit.

*Aanpassen speelbanen en speeltijden – afwijkende bedrijfssituatie*

Uit de aanvraag volgt dat tijdens de voor- en najaarscompetitie alle tennisbanen tot 23.00 uur bespeelbaar moeten zijn. De aangevraagde (ruimere) geluidsvoorschriften in de maatwerkvoorschriften worden hierbij ook overschreden. Eerst werd aangenomen dat voor het verruimen van de geluidsnormen voor LTV Vianen Open Toernooi, de Clubkampioenschappen en de voor- en najaarstoernooien gebruik kon worden gemaakt van artikel 4.3 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) van de gemeente Vijfheerenlanden. Dit is de Kennisgeving incidentele festiviteiten melding (KIF). Uit verdere afstemming met de afdeling sportbeleid van de gemeente Vijfheerenlanden is echter gebleken dat de APV van toepassing is op incidentele festiviteiten en evenementen. Reguliere sportactiviteiten, zoals competitie en toernooien, worden geacht te voldoen aan het OP en/of een maatwerkbesluit.

Omdat er voor de afwijkende bedrijfssituaties geen gebruik kan worden gemaakt van de APV worden in dit besluit ook maatwerkvoorschriften opgesteld voor het gebruik van de tennisbanen tijdens de voor- en najaarscompetitie. Dit is opgenomen in maatwerkvoorschriften 6 tot en met 8 van **hoofdstuk I** van dit besluit. Voor het volledig gebruiken van alle tennisbanen in de avondperiode is het wel noodzakelijk om het gebruik van de padelbanen te beperken tot en met 20:00 uur. Dit is opgenomen in maatwerkvoorschrift 9 in **hoofdstuk I** van dit besluit.



### Registratie

Het gebruik van de tennis- en padelbanen wordt geregistreerd in een systeem (bijvoorbeeld: de KNLTB Club app). Het beheer van de app ligt bij het bestuur van de vereniging. Zij kunnen de speeltijden van de banen instellen aan de hand van de maatwerkvoorschriften in dit besluit. Er is een export uit het systeem te downloaden, waardoor de baanbezetting gecontroleerd kan worden door een toezichthouder die door het bevoegd gezag is aangewezen. Dit is vastgelegd in maatwerkvoorschrift 10 tot en met 12 van **hoofdstuk I** van dit besluit. Een door het bevoegd gezag aangewezen toezichthouder kan ook op de locatie een fysieke controle uitvoeren om te controleren of de correcte speelbanen worden gebruikt op de correcte speeltijden. De maatwerkvoorschriften in dit besluit zijn op deze wijze handhaafbaar door het bevoegd gezag.

### Communicatie

Het is goed voor te stellen dat bij het gebruik van de banen de leden niet op de hoogte zijn van het beperkte gebruik van de speelbanen en speeltijden. Bij een spannende wedstrijd, lekker weer etc. kunnen leden geneigd zijn om buiten de reserveringstijden door te spelen. Om dit te voorkomen, worden maatwerkvoorschriften 13 en 14 in **hoofdstuk I** van dit besluit opgenomen. Deze stellen dat de vereniging verantwoordelijk is voor het informeren van hun leden over de maatwerkvoorschriften en dat de leden middels audio- of visuele -signalen worden herinnerd aan de beperkte speeltijden en speelbanen. De vereniging mag zelf een geschikte wijze bedenken en implementeren om dit te communiceren richting de leden (bijvoorbeeld een informatiebord, flyer, waarschuwing via de app, installeren van een speelklok of alarm etc.). Indien de leden niet tijdig de baan verlaten, is het de verantwoordelijkheid van een medewerker van de vereniging om de spelers hierop aan te spreken.

### **Conclusie**

Met het vaststellen van deze maatwerkvoorschriften voor de toekomstige bedrijfssituatie van de tennis- en padelbanen wordt ons inziens een veilig milieu gewaarborgd. LTV Vianen krijgt de geluidsruimte die ze nodig heeft voor het uitvoeren van de toekomstige bedrijfsactiviteiten. Het toepassen van de organisatorische maatregelen en de NoiStop-panelen op de padelkooien is daarbij noodzakelijk. Het binnenniveau van 30 dB(A) (in de avondperiode) van de woning aan 5.1.2e te Vianen blijft daarbij in voldoende mate gewaarborgd. Er wordt voldaan aan de geluidsnormen op de gevels van de andere geluidsgevoelige objecten in de omgeving.



## IV. Geanonimiseerde zienswijzen op eerste ontwerpbesluit

### 1. Zienswijze 1

Geacht College,

Recent hebben wij kennis genomen van de publicatie "Ontwerpbesluit maatwerkvoorschriften op grond van de Omgevingswet" voor het opleggen van maatwerkvoorschriften aan LTV Vianen, <sup>5.1.2e</sup> te Vianen voor het legaliseren van de tennisbanen en de aanleg van 3 padelbanen.

Als omwonenden van deze locatie zijn wij tegen de komst van de padelbanen!

Na bestudering van alle stukken welke ten grondslag liggen aan uw voornemen in te stemmen met het verzoek tot maatwerkvoorschriften, geven wij onderstaand onze motivering hiervoor.

Wij verwachten met deze reactie dat de komst van de padelbanen hiermee van de baan is.

#### **Communicatie.**

In heel Nederland wordt de komst van padelbanen vergezeld van een goede voorbereiding. Eén van de belangrijkste aspecten daarbij is een goede communicatie met de omgeving.

Als omwonenden zijn we op 9 mei 2023 geïnformeerd over het voornemen van LTV om een tweetal tennisbanen tot een drietal padelbanen te transformeren. Tijdens deze (enige) informatiebijeenkomst in het clubhuis van LTV is door de omwonenden massaal aangegeven dat zij zeer kritisch staan tegen de komst van padelbanen.

Daarna heeft het bestuur van LTV gemeend zelfstandig, dus zonder contact met de omwonenden, het voornemen uit te moeten werken en haar eigen plan te trekken. Er is verder geen andere communicatie geweest dan informatieve omtrent de voortgang van de ingeslagen weg. Uit deze informatie bleek in ieder geval dat LTV geen extra kosten wenste te maken in het leefbaar houden van de omgeving.

Als omwonenden hebben we reeds vanaf eind 2022 onze zorg en aandachtspunten ingebracht. In het voortraject is door een aantal omwonenden diverse keren gecommuniceerd met het bestuur van LTV Vianen, alsmede met de gemeente VHL/<sup>5.1.2e</sup> over de aspecten welke een rol spelen bij de uitwerking/afwegingen die bij de komst van nieuwe padelbanen in deze tijd een rol spelen.

Het plan zoals het er nu ligt, voldoet op generlei wijze aan de geluidseisen voor de komst van padelbanen binnen de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit.

Alle omwonenden (zie bijgaand tekenblad) zijn individueel tegen de komst van padelbanen. Omdat een ieder zich volledig in de nog volgende argumenten kan vinden én om veel (gemeentelijk) administratief werk te voorkomen, zijn de bezwaren gebundeld in dit enkele schrijven.

#### **Afwegingskader**

De komst van padelbanen wordt in heel Nederland reeds sinds enkele jaren kritisch benaderd. De eerste versie van de 'Handreiking Padel en Geluid', opgesteld door de NSG, werd in november 2021 gepubliceerd. Op 31 januari 2023 zag de definitieve versie het licht, ondersteund en geaccepteerd door o.a. de VNG en de KNLTB.

In vrijwel elke gemeente in Nederland wordt de komst van nieuwe padelbanen hieraan getoetst.



Was dit ook in de onderhavige casus gedaan, dan had de LTV (en in het verlengde hiervan de gemeente Vijfheerenlanden) geen procedure gestart voor het mogelijk maken van realisatie van padelbanen op te Vianen. 5.1.2e

In deze Handreiking worden bezwaargebieden aangegeven waarbinnen de leefomgeving rond padelbanen zeer ernstig nadelig wordt beïnvloed. Globaal kan worden gesteld dat binnen een straal van 150-200 m vanaf woningen de komst van padelbanen zeer ongewenst is, dan wel onmogelijk om nadelige effecten met behulp van maatregelen, dan wel voorschriften tot een aanvaardbaar niveau terug te dringen.

In onderhavige casus liggen de eerste woningen op een afstand vanaf ca 70 m tot deze activiteit.

In de handreiking wordt de escape aangereikt om met een akoestisch onderzoek aan te tonen dat de afstanden korter kunnen zijn om de realisatie van padelbanen toch mogelijk te maken.

LTV heeft een dergelijk onderzoek laten uitvoeren. Op basis van o.a. verkeerde uitgangspunten werd de conclusie getrokken dat de komst van de padelbanen op een tweetal woningen een zeer beperkte overschrijding van de geluidnormen tot gevolg heeft. Voor die overschrijdingen wordt nu, middels een verzoek om maatwerkvoorschriften, ontheffing gevraagd.

Verderop in deze zienswijze wordt aangegeven dat, met de input van de juiste gegevens voor het akoestisch onderzoek, op/bij fors meer woningen het woonklimaat fors zal afnemen.

Daarnaast: waar de Handreiking gewenste afstanden van 150 m en meer hanteert tussen woningen en de activiteit, dan is het op z'n minst merkwaardig te noemen dat het bevoegd gezag in VHL constateert en instemt dat deze afstand ook 70 m kan zijn: zit de Handreiking dan zo ver naast een gezond en acceptabel leefklimaat rond padelbanen?

Onaanvaardbare overlast zal het gevolg zijn, indien de plannen rond de aanleg van deze 3 padelbanen worden uitgevoerd.

### **Beschouwing ingediende stukken**

In onderstaande beschouwing wordt verwezen naar de door u gehanteerde nummering van de 13 documenten welke door omwonenden zijn opgevraagd.

Onderhavig verzoek tot maatwerkvoorschriften wordt gekenmerkt door een veelheid aan documenten en mailverkeer, welke regelmatig voorgaande stellingen/uitgangspunten vervangen (zie doc 13).

Door de ondertekenaars van deze zienswijze wordt ingegaan op die aspecten uit de aanvraag welke direct of indirect hebben geleid tot de onjuiste uitkomst, welke samengevat werden in de concept\* maatwerkvoorschriften. Daar waar 'het onderzoek' wordt aangehaald, wordt hiermee het rapport van Het Geluidburo bedoeld (doc 11). Daarvan uitgaand, onderstaande opmerkingen en bezwaren:

#### **1. Onderdelen van de activiteit**

a. Het onderzoek richt zich op de gevolgen van het gebruik van de tennis- en padelbanen. Het clubhuis wordt gebruikt voor feesten en partijen, alsmede tijdens toernooien. Met regelmaat wordt het terras ingezet. Veelal met muziek en omroepinstallatie. Voor een achttal activiteiten wordt door de uitbater ontheffing aangevraagd op grond van APV. Het overige gebruik (tennistoernooien e.d.) is niet opgenomen in het onderzoek;



- b. Door omwonenden wordt in grote mate hinder ondervonden van de 'oefenmuur'. In het onderzoek wordt bij de inputgegevens onvoldoende deze muur nreegenomen. Zo wordt er bijvoorbeeld geen aandacht besteed aan maatregelen, welke hinder hiervan kan beperken (ander materiaalsoort);
- c. Er heeft beoordeling van de geplande padelbanen plaatsgevonden, zonder dat er een optische weergave is getoond van de uitvoering van de 'kooien'. De uitkomsten van het onderzoek zijn derhalve uitermate onbetrouwbaar / onzeker voor de omwonenden;

d. In de Handreiking wordt aangegeven dat het bronvermogen van 1 padelbaan ligt op 91 dB(A). In onderhavige activiteit is sprake van 3 padelbanen. Het Rapport rekent met bronvermogen van 91 dB(A) en is derhalve onjuist.

## 2. Gevolgen van de activiteit

a. In het onderzoek wordt aangenomen dat de omliggende woningen voldoen aan het Bouwbesluit uit 2012 voor wat betreft de demping van geluid door de gevels van de woningen om een aanvaardbaar binnenklimaat te behouden. Dit uitgangspunt is niet juist. Woningen langs de 5.1.2e en de Panoven dateren van ver voor 2012 en hoeven niet aan het Bouwbesluit 2012 te voldoen. Gevolg hiervan is dat de demping fors minder is dan waar het onderzoek van uit gaat;

b. Met de bouw van de locatie Stedin aan de overzijde van het Merwedekanaal (vergund voor datum indiening verzoek maatwerkvoorschriften), is een situatie ontstaan van sterke weerkaatsing van alle geluiden aan de zijde van het kanaal. Afgelopen jaarwisseling zijn alle explosies met een tweetal weerkaatsingen (door twee gevels op verschillende afstanden) gevolgd. Indien padel zal worden gespeeld ontstaat hierdoor een veelvoud / permanent pok-geluid;

c. In het onderzoek wordt gesteld dat als 'gevolg van het huidige gebruik van de tennisbanen, ook overschrijding plaatsvindt van de normen als genoemd in het Activiteitenbesluit. Tevens zijn geen klachten bekend bij de 5.1.2e'. Daarmee wordt oneigenlijk gelegitimeerd dat, door overschrijding van de huidige normen, formalisering van deze overschrijdingen voor de hand ligt en acceptabel 'moet zijn' voor omwonenden. "Omwonenden zijn veelal hier komen wonen, terwijl de tennisbanen reeds aanwezig waren; ze wisten dus waar ze op konden rekenen.", zo lijkt de redentatie. Met de eventuele komst van de padelbanen is deze situatie omgekeerd: realiseren van padelbanen kan alleen, indien voldoende rekening wordt gehouden met de aanwezige woningen.

d. Het onderzoek hanteert als uitgangspunt een bestaande en gemeten situatie uit Zeist. Uit geen van de stukken van LTV blijkt dat de beoordeling van de voorgenomen activiteit bij LTV-Vianen sprake is van een vergelijkbare omstandigheid.

## 3. Beoordeling immissie-/waarneempunten

a. Als uitkomst van de berekeningen in het onderzoek wordt geconstateerd dat voor 2 woningen (5.1.2e en 5.1.2e) er overschrijdingen plaatsvinden, waarvoor maatwerkvoorschriften moeten gelden. Voor in ieder geval 5.1.2e geldt dat deze op kortere afstand ligt: deze woning wordt niet genoemd in Rekenresultaten in het onderzoek en evenmin in het maatwerkbesluit. Het onderzoek geeft op pagina 14 ad 3.3.3 aan dat optie 1 onder andere tot gevolg heeft dat alleen voor 5.1.2e op 7,5 m hoogte overschrijding optreedt. Tabel 3.2 zou ten minste uitgebreid moeten worden met resultaten voor andere woningen waaronder 5.1.2e en 5.1.2e;

b. Uit geen van de stukken blijkt dat er beoordeling heeft plaatsgevonden van de leefbaarheid in de tuinen bij de woningen, terwijl de komst van padel hier een negatieve invloed op heeft;



c. Indien de komst van de padelbanen doorgang zou vinden, treedt onherroepelijk waardevermindering op van de woningen van omwonenden. Uit niets blijkt dat LTV, dan wel gemeente VHL hierin tegemoet wenst te komen;

d. In het onderzoek wordt gesteld dat de geluidsoverschrijding van de toekomstige padelbanen door minimale ingrepen, dezelfde zou zijn als de huidige overschrijding van 1-2 dB op de genoemde (en niet genoemde) woningen, veroorzaakt door alleen de tennisbanen. Dat terwijl de Handreiking uitgaat van een gemiddelde verhoging van 5 dB op padelbanen t.o.v. tennisbanen;

e. De vragen zijn gerechtvaardigd waarom de gemeente VHL

- a. De Handreiking Padel en Geluid niet hanteert, waar deze door de VNG wel erkend is;
- b. Geen rekening houdt met het welzijn van de omwonenden van de tennisbaan in deze;
- c. niet de vraag bij LTV heeft neergelegd, welke alternatieven zijn onderzocht en;
- d. LTV niet heeft gehouden aan haar toezegging dat naar andere mogelijkheden gezocht zou worden, indien omwonenden ernstige bezwaren tegen de zg. optie 1 hadden.

#### 4. Afwegingskader

Door LTV wordt aangegeven dat € <sup>5.1.2f</sup> uitgeven voor 2 geluidschermen financieel niet haalbaar is voor haar vereniging. Dit nog afgezien van de effecten van geluidschermen. Omwonenden zijn van mening dat:

- a. Onvoldoende / niet is nagedacht over eventuele alternatieven;
- b. Onvoldoende / geen boekenonderzoek bij LTV heeft plaatsgevonden door bevoegd gezag welke alternatieven en investeringen mogelijk zijn;
- c. Bescherming van de omgeving hoort bij het ondernemen van een activiteit: Als het financieel niet haalbaar blijkt, moet worden afgezien van de activiteit in plaats van de omgeving hiermee te belasten.

#### 5. Maatwerkvoorschriften

Ten aanzien van de opgestelde ontwerp-maatwerkvoorschriften het volgende:

a. Voorschrift 4:

- Onduidelijk is hierin of dit uitsluitend geldt voor tennis of ook voor padel;
- Met de duiding 'tenniscompetitie in voor- en najaar' is niet geborgd om hoeveel dagen het gaat: veel kan onder deze noemer worden gebracht met als gevolg: veel overlast-dagen;
- LTV-Vianen open: idem;
- Clubkampioenschappen: idem.

b. Voorschrift 9:

Geborgd dient te worden de tijdsduur van bewaren van het gebruik van de banen waarop gespeeld is.

c. Voor omwonenden is nergens geborgd dat strikte naleving van de maatregelen leidt tot aanvaardbare geluidsniveaus. Indien de omwonenden respectvol behandeld zouden worden had ten minste een meetverplichting opgelegd moeten worden aan LTV om richting de omwonenden aan te tonen dat voldaan wordt aan de normstelling.

In bovenstaande wordt door omwonenden en ondertekenaars van deze zienswijze aangegeven dat de komst van padelbanen op <sup>5.1.2e</sup> te Vianen geen doorgang dient te vinden. Een definitief besluit met daarin een weigering van de aanvraag, dan wel een fors pakket met aanzienlijk meer maatregelen op basis van meer feitelijke juistheden, zien we met belangstelling tegemoet.

Deze zienswijze is tevens onder de aandacht gebracht van de politieke partijen in de gemeente VHL.

In een tweetal bijlagen (1 x bewoners <sup>5.1.2e</sup>, Mariënhof, Franciscushof en 1 x bewoners Panoven) bij deze



zienswijzen geven ondergetekenden aan kennis te hebben genomen van en in te stemmen met deze gezamenlijke zienswijze. Bewoners kunnen eigenstandig daarnaast een eigen zienswijze indienen, waarin individuele aspecten, die buiten deze gezamenlijke zienswijze zijn gehouden, worden uitgewerkt.

Als penvoerder voor deze gezamenlijke zienswijze treedt namens hen op (...).



## 2. Zienswijze 2

Wij willen, in aanvulling op de zienswijze (zaaknummer z-2024-104000) die wij als groep hebben ingediend door [penvoerder] en die wij hebben medeondertekend, het volgende toevoegen:

1. Waarom wil de **5.1.2e** afwijken van de landelijke norm. Volgens de normen van de VNG moet je geen paddel banen plannen in een woonwijk binnen de 200 meter, waarom dan wel in Vianen op een afstand van 70 meter. Daarbij komt dat LTV paddel banen wil exploiteren maar het mag verder niets kosten (geluidswerende schermen). Dit is volgens ons vragen om problemen.
2. Volgens de aanvraag wil LTV de paddelbanen gebruiken tot 22.00 uur in de avond. Dit houdt voor ons in dat wij pas na 22.00 uur de ramen kunnen openzetten in de zomer en ook pas van onze bedrust kunnen gaan genieten. Dit kunnen wij niet tolereren. Gaat sporten dan voor woongenot? Daarbij komt ook nog wie gaat controleren dat LTV zich aan de afspraken houdt? Als het bestuur dat moet gaan doen dan hebben wij daar geen vertrouwen.
3. Door de LTV is een geluidsonderzoek gedaan, waar wij onze vraagtekens bij hebben, zie ook de brief die wij mede hebben ondertekend van **5.1.2e** (...). Waarom neemt het **5.1.2e** ook geen bedrijf in de arm om zelf een onderzoek naar de geluidsoverlast te meten van paddel banen in Vianen? Misschien is het ook zinvol om de juridische afspraken betreffende paddel banen te bestuderen.
4. Het zijn niet alleen de paddel banen die overlast gaat geven. Momenteel zijn er regelmatig feesten in de kantine van LTV waarbij het geluid de norm overstijgt. De beheerder vraagt niet altijd een Hinderwet vergunning aan omdat hij waarschijnlijk aan zijn max zit. Overigens controleert het bestuur van LTV niet wat er op hun terrein gebeurt. Bij ons rijst dan ook de vraag waarom een kroeg aan allerlei geluidsregels moet voldoen (denk aan geluidwerende isolatie) en dat een tennisvereniging met een kantine van hout alles maar kan doen?
5. Zeshonderd meter verder zijn al paddel banen gerealiseerd, is ernaar gekeken of LTV hier gebruik van kan maken dmv bepaald tijdsloten. Deze banen staan overigens op ruimere afstand dan 70 meter van de woonhuizen vandaan. Een andere mogelijkheid is om de paddel banen te realiseren in een gebied waar geen woonhuizen staan bv op een industrie terrein.

Om deze brief af te sluiten moeten wij u ook mededelen dat wij totaal geen vertrouwen hebben in het bestuur van LTV. Zij doen overkomen aan het **5.1.2e** dat zij in contact staan met de bewoners, echter dat kunnen wij niet onderschrijven. Wij hebben 1 maal een bijeenkomst gehad, daar zijn ze volgens ons zo erg van geschrokken dat zij de stekker eruit hebben gehaald om ons verder bij de aanleg te informeren.

Zoals u kunt lezen zijn wij niet alleen bang wat het geluid met de komst van paddel banen gaat doen maar ook het geluid uit de kantine van LTV. Als u doorzet om een uitzondering te maken betreffende het overschrijden van de geluidsnorm zal ons woongenot in de gemeente Vianen een stuk minder gaan worden.

Met vriendelijke groet,

(...).



### 3. Zienswijze 3

Geachte 5.1.2e,

Ik wil graag aan de zienswijze (zaaknummer z-2024-104000), die wij als groep hebben ingediend door [penvoerder] en die ik heb medeondertekend, het volgende toevoegen:

Ik ben van mening dat het aanleggen van padel banen binnen onze woonwijk extra geluidshinder met zich meebrengt en dat zulke sportactiviteiten niet in een woonwijk thuis horen. Gezien het feit dat padel veel omgevingsgeluid en overlast met zich mee zal brengen, er vanuit gaande dat één padelbaan meer herrie maakt dan 7 tot 8 tennisbanen en hierdoor de geluidsnormen zwaar worden overschreden. Geluidsnormen zijn er niet voor niets, die dienen inwoners te beschermen. Het is voor mij dan ook echt onbegrijpelijk dat deze bescherming met een maatwerkbesluit aan de kant wordt geschoven.

Ook maken wij ons zorgen over de stress en slapeloosheid die het harde geluid (plok) veroorzaken en vrezen wij dan ook dat onze huizen minder waard worden. Tevens vrezen wij voor onze kinderen die straks zich niet meer kunnen concentreren op hun huiswerk en daardoor hun school resultaten zwaar zal beïnvloeden. Dan hebben wij het nog niet over het slapen, de opgegeven openingstijden van de banen liggen ver van de slaaptijden van velen kinderen in de wijk en dit zal stress en slapeloosheid veroorzaken. Je hoeft het internet maar te openen en je leest dat padelbanen binnen een woonwijk zwaar overlast geven. De aanleg van de banen komt op een afstand van een kleine 75 meter van onze erfrens af en dit is verre van de huidige normering van 200 meter. We hebben het over een tennisvereniging die besluit iets anders er bij te gaan doen, namelijk padel, er is hierbij geen sprake van een groot economisch belang, maar er is slechts sprake van het sportgenot voor misschien 100 mensen. Omwonenden, niet minder in getal dan de sporters, moeten daarvoor dag in dag uit overlast ervaren, tegenover een uurtje sportgenot per week, van de individuele sporter.

Padel wordt min of meer gelijk gesteld aan tennis, maar daar is uit gebleken dat dit een wezenlijk verschil is met tennis. Je kunt de plogeluiden misschien wel gelijk stellen aan bas en drum geluiden die tot diep in de slaapkamers doordringen. Ook met enige regelmaat worden wij met geluidsoverlast getraakteerd en waar wij meerdere malen bij LTV melding van hebben gemaakt. Soms wordt er een melding "incidentele activiteit" gedaan, soms ook niet.

De vereniging van het bestuur doet voorkomen dat ze niet in onmin met de buurt willen leven, maar geven er middels overlast die er nu al is en maatregelen die ze dan "zouden" nemen, blijk van niet in de buurt te zijn geïnteresseerd. Wij hebben dan ook geen enkel vertrouwen in de maatregelen die ze schetsen om overlast te minimaliseren en waarop handhaving ook nergens geborgd staat. Daarbij wil ik terugkomen op de geluidsnormen zoals beschreven uitgaan van een periode tot 23:00 uur. In een woonwijk, waar kinderen wonen en waar mensen met onregelmatig werk soms best vroeg naar bed willen is dit uitgangspunt volstrekt onaanvaardbaar. Ik ben dan ook stellig van mening dat **padel gewoon niet in een woonwijk behoort!**

In het buitenland worden afstanden van meer dan 500 meter tot bewoning gehanteerd, zeer verbazend dan ook dat wij het hier met iets meer dan 70 meter zouden kunnen redden. Dit staat, zoals ook beschreven in de algemene zienswijze, in schril contrast met de adviezen omtrent aanleg padel-banen, die zijn opgesteld door de Nederlandse Stichting Geluidshinder (NSG), de KNTLB (tennisbond) en notabene de VNG (Vereniging Nederlandse Gemeenten).

De beslissing in deze kan mijns inziens dan ook niet anders zijn dan dat de aanleg van padel-banen geen doorgang mag krijgen, onder geen enkele voorwaarde en gezien het zwaarwegende belang van omwonenden telt.

Met vriendelijke groet, (...)



#### 4. Zienswijze 4

Geacht <sup>5.1.2e</sup>,

Ik wil, in aanvulling op de zienswijze (zaaknummer z-2024-104000) die wij als groep hebben ingediend door [penvoerder] en die ik heb medeondertekend, het volgende toevoegen:

Gezien de extra geluidshinder die padel ongetwijfeld met zich mee brengt wil ik u het volgende voorhouden. Geluidsnormen zijn er niet voor niets, die dienen inwoners te beschermen. Het is voor mij dan ook onbegrijpelijk dat deze bescherming met een maatwerkbesluit aan de kant wordt geschoven. We hebben het over een tennisvereniging die besluit iets anders er bij te gaan doen, namelijk padel, wat overduidelijk veel meer geluidsoverlast geeft. Er is hierbij geen sprake van een groot economisch belang, maar er is slechts sprake van het sportgenot voor misschien 100 mensen. Omwonenden, niet minder in getal dan de sporters, moeten daarvoor dag in dag uit overlast ervaren, tegenover een uurtje sportgenot per week, van de individuele sporter.

Padel wordt min of meer gelijk gesteld aan tennis, maar het is wezenlijk iets anders. Je kunt de plokgeluiden misschien wel gelijk stellen aan bas en drum geluiden die tot diep in de slaapkamers doordringen en waar wij door LTV met regelmaat op worden getrakteerd. Soms wordt er een melding "incidentele activiteit" gedaan, soms ook niet. De vereniging doet voorkomen dat ze niet in onmin met de buurt willen leven, maar geven er middels overlast die er nu al is en maatregelen die ze dan "zouden" nemen, blijk van niet in de buurt te zijn geïnteresseerd. Derhalve heb ik dan ook geen enkel vertrouwen in de maatregelen die ze schetsen om overlast te minimaliseren en waarop handhaving ook nergens geborgd staat.

Daarbij wil ik aangeven dat de geluidsnormen zoals beschreven uitgaan van een periode tot 23:00 uur. In een woonwijk, waar kinderen wonen en waar mensen met onregelmatig werk soms best vroeg naar bed willen is dit uitgangspunt volstrekt onaanvaardbaar. Padel hoort gewoon niet in een woonwijk. In het buitenland worden afstanden van meer dan 500m tot bewoning gehanteerd, zeer verbazend dan ook dat wij het hier met iets meer dan 70m zouden kunnen redden. Dit staat, zoals ook beschreven in de algemene zienwijze, in schril contrast met de adviezen omtrent aanleg padelbanen, die zijn opgesteld door de Nederlandse Stichting Geluidshinder (NSG), de KNTLB (tennisbond) en notabene de VNG (Vereniging Nederlandse Gemeenten).

De beslissing in deze kan mijns inziens dan ook niet anders zijn dan dat de aanleg van padel-banen onder de gestelde voorwaarden niet mogelijk is en dat van maatwerk in deze geen sprake kan zijn, gezien het zwaarwegende belang van omwonenden

Vriendelijke groet, (...)



## 5. Zienswijze 5

Geacht College,

Graag wil ik, in aanvulling op de zienswijze die wij als groep hebben ingediend en die ik heb medeondertekend, het volgende toevoegen:

### **In principio**

Wonen behelst meer dan binnen verblijven, beschermd door muren en een dak. Een mens moet ook ademen; daartoe moet er geventileerd worden: aanvoer van frisse lucht én afvoer van uitgeademde lucht.

Ook dient de mens te beschikken over een buitenruimte. En uiteindelijk moet hij na gedane arbeid kunnen slapen. Dit vormt zijn persoonlijke levenssfeer, allemaal vastgelegd in voorschriften; zelfs voor gevangenen gelden die.

### **Homo ludens**

Die mens scharrelt al ploeterend en zwoegend zijn kostje bij elkaar en wil na gedane arbeid niet alleen rust maar ook ontspanning: bijvoorbeeld tuinieren of sporten. Wielrennen, tennissen, motorcrossen, kleiduiven schieten enz. De een maakt daarbij meer herrie dan de ander.

### **Zorgplicht**

Het is de primaire taak van de overheid haar onderdanen te beschermen tegen onheil van buiten. Weerloze inwoners moeten daartegen van overheidswege worden beschermd. In de Grondwet staan diverse artikelen waaruit dit blijkt. Bijvoorbeeld in artikel 22: De overheid treft maatregelen ter bevordering van de volksgezondheid. Ook de geestelijke. Door het stellen van normen let de overheid -Rijk, provincies en gemeenten- dus op ons welzijn. Ook de gemeente Vijfheerenlanden heeft dus een zorgplicht.

### Voorbeeld Schiphol (zaaknummer C-09-632625-HA ZA 22-610)

Rond luchthaven Schiphol zijn geluidsnormen van toepassing; de omwonenden mogen niet aan teveel herrie worden blootgesteld. De belangen van de luchtvaartindustrie worden vaak belangrijker geacht dan die van omwonenden. En dus waren de omwonenden gedwongen de overheid te vragen haar eigen normen te handhaven. Daar was wel de rechter voor nodig. De rechtbank in Den Haag oordeelde dat het Rijk de eigen regels over geluidhinder niet naleeft. Uit de uitspraak op 20 maart 2024 in een bodemprocedure tussen Stichting Recht op bescherming tegen vliegtuighinder (RBV) en de Nederlandse Staat:

*“Het is begrijpelijk dat mensen die last hebben van geluidsoverlast er weinig vertrouwen in hebben dat de Staat in toekomstig beleid de belangen van omwonenden rond Schiphol voldoende gewicht geeft. De Staat heeft bijna anderhalf decennium eigen regels niet gehandhaafd ten koste van omwonenden. Hun belang is stelselmatig ondergeschikt geweest aan dat van de luchtvaart.*

*Volgens het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens hebben burgers recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer. De Staat doet te weinig aan de aantasting daarvan door vliegtuiglawaai.*

*De Staat maakt geen passende belangenafweging tussen omwonenden, de luchtvaart en de luchthaven. De Staat weegt de belangen van omwonenden stelselmatig niet op de juiste manier mee. Dat is in strijd met het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. De Staat handelt daarmee onrechtmatig.”*

### **Beleid**

Desgevraagd (Woo-verzoek dd 8 juni 2022) laat de Gemeente weten geen specifiek op de padelsport gericht beleid te voeren en dat ook niet van plan te zijn.

### **LTVV**

Op vrijdag 10 juni 2022 laat LTV via een nieuwsbrief aan de omgeving weten een nieuwe sport te willen introduceren op hun van de Gemeente gepachte complex aan de <sup>5.1.2e</sup> Aanvankelijk gepland op locatie A,



later op locatie B die op minder dan 70 meter van mijn voorgevel ligt.

De motivering van het LTV-bestuur is zuiver economisch van aard: "... gezien de ontwikkeling van het ledenaantal (terugloop), noodzaak geworden." Qua faciliteren van de sport echter helemaal niet nodig: op een steenworp afstand (900 meter) liggen aan de 5.1.2e drie commercieel uitgebate padelbanen, op 200 meter van de dichtstbijzijnde geluidgevoelige gevels. Het betreft derhalve uitsluitend een LTV-clubbelang. Een relevant gegeven met betrekking tot de belangenafweging.

### **Geluid en overlast**

Padel produceert 10 dB (A) meer geluid dan tennis. De knalgeluiden van padel laten zich veeleer vergelijken met de knallen van kleiduivenschietsen. Laatstgenoemde sport en tennis staan beide in de richtafstandenlijst tabel 1 van de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering', ook wel 'Het groene boekje' genoemd. Voor deze sporten zijn de adviesafstanden respectievelijk 200 en 50 meter.

Deze handreiking van de VNG dateert van 2009; vandaar dat padel niet in de tabel staat. Om dit hiaat op te vullen heeft de NSG op 29 november 2021 een afzonderlijke beoordelingsrichtlijn voor padel uitgebracht: 'Padelbanen en geluid'. Het zal wel geen toeval zijn dat de geadviseerde afstand -net als bij kleiduivenschietsen- 200 meter is. Ergo: padel is duidelijk een andere sport als lawntennis. Padelbanen horen dus niet in een woonwijk te liggen. Waarom wordt padel niet met tafeltennis en badminton vergeleken? Die worden immers ook met rackets/bats en ballen gespeeld. Wielrennen en motorcross zijn toch ook niet sterk gelieerd omdat een racefiets en een crossmotor beide twee wielen hebben? Deze vergelijkingen gaan natuurlijk mank op het gebied van geluid: de een maakt een hoop herrie en de ander niet. Een motorcrossbaan wordt daarom ook niet in of pal naast een woonwijk aangelegd; logisch. Vanwege de reuring die overal ontstaat waar padelbanen verschijnen in woongebieden hebben VNG, KNLTB en NSG in januari 2023 de 'Handreiking Padel en Geluid' uitgebracht met daarin 'invloedsgebieden'. Door de NSG in de praktijk gemeten geluidswaarden zijn omgezet in afstanden: voor 2 banen 160 en voor 4 banen 210 meter. Rechtlijnige interpolatie levert voor 3 banen een straal op van  $160+210=370 :2=185$  meter. De geplande LTV-banen liggen binnen het invloedsgebied en zullen dus overlast veroorzaken.

### **Oplossing**

De Gemeente kan zich pro-actief opstellen en als grond-eigenaar bewerkstelligen dat de jeu-de-boulesbaan aan de 5.1.2e wordt verplaatst naar 5.1.2e; dan kan LTV zijn 3 padelbanen aanleggen op de vrijgekomen plaats.

### **Het geluidsrapport**

LTV weigert desgevraagd (op 9 mei 2023) het akoestisch onderzoek van locatie A openbaar te maken. Wat valt er te verbergen? Staan daar bezwarende opmerkingen in? Kan dat eerste rapport svp alsnog beschikbaar komen? Het akoestisch onderzoek van locatie B levert geen overtuigend geluidsrapport op om de volgende redenen:

### **De methodiek**

Er is volgens opsteller 'het geluidBuro' geen adequate rekenmethode voor padel voorhanden, daarom hanteert men die voor industrielawaai (blz 7).

De bedoeling is om het geluidniveau binnenshuis uit te rekenen. Daarbij gaat men uit van gesloten gevels en neemt men aan dat de gevel zelf een isolerende bijdrage levert van 20 dB, aannemende dat alle gevels voldoen aan de eisen van het Bouwbesluit 1992. De gevels aan de 5.1.2e zijn echter van 1973, met op de verdiepingen enkel glas. De geluid-isolatie waarde is dus van 'rechtens verkregen niveau'. Nader onderzoek moet uitwijzen welke de feitelijke waarde is. Dat onderzoek is niet uitgevoerd. Fout 1.

Een gesloten gevel impliceert: geen ramen en/of deuren open en óók geen ventilatie open (sinds corona nog extra aanbevolen door RIVM/GGD: 24 uur per dag ventileren). Ventileren vereist twee openingen: één voor aanvoer en één voor afvoer van lucht. Ventilatie-openingen in de gevel vormen een geluidlek. Bijgevolg is er dus tussen 9:00 en 23:00 uur geen ventilatie mogelijk; artikel 22 Grondwet! Fout 2.



Het Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) spreekt over de persoonlijke levenssfeer van de omwonenden. Daartoe behoort natuurlijk ook de wettelijk voorgeschreven buitenruimte. Daar vindt geen demping van geluid plaats door een gevelconstructie o.d. In tabel 2.1 op blz. 6 wordt deze buitenruimte niet genoemd. Een verblijf in de tuin kan tussen 9:00 en 23:00 uur geen aangenaam verpozen meer zijn. Er wordt namelijk gerekend met een geluidniveau aan de binnenzijde van de gevelconstructie, terwijl dit op de perceelsgrens moet zijn. Fout 3.

### Hongaars Centrum

Deze locatie is waarschijnlijk niet opgemerkt (net als de dakkapel op <sup>5.1.2e</sup>) vanwege de ligging in het bos. De dichtstbijzijnde bebouwing van het tennispark, <sup>5.1.2e</sup>, ligt op 40 m afstand en heeft een maatschappelijke bestemming. Er kunnen dus mensen in verblijven (kinderdagverblijf met slaappleatsen voor de ukkies). Dit is wel degelijk een geluidsgevoelig object en moet in het akoestisch geluidsrapport worden meegenomen. De gebruikers van het Hongaars Centrum verdienen evenzeer bescherming van hun persoonlijke levenssfeer. Fout 4.

### De uitkomst

Ondanks al deze discutabele manoeuvres en fouten is de uitkomst op ongeveer de helft van het aantal meetpunten evenaring en overschrijding van de grenswaarde. Wanneer de wind even uit de verkeerde hoek waait zijn er natuurlijk nog meer overschrijdingen.

Dit wil aanvrager <sup>5.1.2b</sup> oplossen door de Gemeente te verzoeken de grenswaarde naar boven bij te stellen. Wanneer je een bekeuring krijgt voor te hard rijden kun je ook niet vragen om dan maar de maximum snelheid naar boven bij te stellen, al kun je het altijd proberen.

### Praktijk versus theorie

Beoordelingscriterium is in beginsel een richtafstand in meters waarvan gemotiveerd kan worden afgeweken. Dit is staande praktijk. Waarom moet er nu zo nodig theoretisch gerekend worden, terwijl er adviesafstanden voorhanden zijn? Het College laat na te vragen naar de motivering, maar gaat er wel in mee. Op blz 7 wordt een laatdunkende opmerking gemaakt over deze afstanden. "Dit is een algemeen advies en niet gestoeld op inhoudelijke berekeningen dan wel uitgangspunten." Waarom is dit nodig? Ondertussen zelf wel discutabele aannames en uitgangspunten hanteren. Het is merkwaardig om dit theoretisch computermodel ongemotiveerd te laten prevaleren boven de afstanden. Het laten maken van het rapport in opdracht van LTV is al het wegvluchten van de realiteit van de afstand die in de Handreiking op blz 7 staat. De Gemeente zegt toe de Handreiking toe te passen, maar werkt wel actief mee aan een ontsnappingsroute, terwijl ze daartoe geenszins verplicht is. Het is een geitenpaadje en het blijkt ook nog glibberig en onbegaanbaar te zijn.

| Samengevat       | Inclusief buitenruimte | Afstand tot geluidgevoelig object | Overschrijding grenswaarde | Beoordeeld College | Te corrigeren door |
|------------------|------------------------|-----------------------------------|----------------------------|--------------------|--------------------|
| Staande praktijk | ja                     | 185 meter                         | nee                        | nee                | Niet nodig         |
| Geluidsrapport   | nee                    | genegeerd, omzeild                | ja                         | ja                 | 1 Raad 2 Rechter   |
| Te vinden in     | Afd. 4.5.6 BBL         | Handreiking Padel en Geluid       | Geluidsrapport             | Overheid.nl docum. | EVRM zorgplicht    |

Het rapport hanteert onjuiste uitgangspunten en aannames, bevat derhalve fouten en overtuigt daarom niet. Het is een krampachtige en misplaatste poging om de adviesafstand van 185 meter te omzeilen en zo buitenruimtes buiten beschouwing te laten. Het valt om deze redenen aan te merken als goedreken-rapport en kan derhalve niet dienen als onderlegger voor een besluit om de grenswaarden te verruimen.

### Beoordeling aanvraag door College/ <sup>5.1.2e</sup>

#### Publicatie

Er is alleen op Overheid.nl gepubliceerd. In Het Kontakt van 24 december 2024 stond op de gemeentepagina over dit onderwerp niets. De week erna ook niet, want toen verscheen Het Kontakt niet. Waarom is zowel aanvraag als



ontwerpbesluit verruiming grenswaarden niet in Het Kontakt gepubliceerd? De Gemeente is selectief in de keuze wat wel en wat niet, de gehanteerde criteria zijn onduidelijk. Dit is een uitgebreide procedure, waarom dan niet uitgebreid publiceren? De reactietermijn is 6 weken en loopt dus in feite af op dinsdag 4 februari 2025. Die termijn "sluit op 28 januari 2025". Onjuist.

#### Vergunning

'Wilt u reageren op de vergunning?' Is er een vergunning verleend en zo ja welke? Wanneer is die gepubliceerd? Onjuiste tekst, waarschijnlijk.

#### Herstart

Vanwege genoemde gebreken bij de publicatie en het gevoelige karakter van de materie stelde ik dd 6 januari 2025 voor dat de publicatie helemaal opnieuw plaatsvindt met name dan ook in Het Kontakt. Niet alle burgers zijn namelijk geabonneerd op Overheid.nl en zijn dus aangewezen op Het Kontakt. Tot 27 januari nog geen reactie. Niet chic.

#### Motivering

Het College laat zoals gezegd na te vragen wat überhaupt de reden is om een geluidsrapport te laten maken in plaats van de vereiste afstand toe te passen. Het is uw College (én Raad) uit gevoerde correspondentie al enkele jaren bekend dat de aanleg van de padelbanen aan de 5.1.2e zeer gevoelig ligt bij de omgeving. U motiveert niet waarom er een verruiming van de grenswaarden geluid moet plaatsvinden, terwijl het niet verplicht is dat het College meewerkt aan de verruiming. Niet transparant naar burgers. Vóór het aanvragen van de verruiming had de 5.1.2e al een belangenafweging kunnen maken. Vervang daarbij het woord padelbaan door motorcrossbaan en het is iedereen duidelijk: niet aan beginnen, dit kan niet op deze locatie. In plaats daarvan adviseert de Gemeente LTV juist om verruiming van de grenswaarden aan te vragen.

#### Belangenafweging

De padelspelers komen voor een uurtje naar de baan en gaan dan weer terug naar hun eigen comfortabele woonomgeving. Vervolgens komt er een nieuwe ploeg, daarna weer een, enzovoort. En dat op 3 banen. Het resultaat is dat wij van 9:00 tot 23:00 uur (= 14 uur!) in het geklepper van rackets en ballen zitten, er is geen ontkomen aan. Dat is niet alleen bijzonder irritant, maar het repeterend karakter veroorzaakt op termijn ook stress. Naar verluidd overweegt LTV ook nog om hun padelbanen commercieel te gaan uitbaten.

Welke belangen weegt het College hier tegen elkaar af?

Het ligt voor de hand dat het belang van burgers die er 24/7 hun persoonlijke levenssfeer hebben (binnen én buiten) zwaarder weegt dan dat van een beperkt aantal sporters die een uurtje hun liefhebberij komen beoefenen. Laatstgenoemden kunnen ook nog eens 900 meter terug -om de hoek aan de 5.1.2e - terecht op 3 padelbanen die wél exact op de vereiste afstand liggen. Uit de stukken bij dit ontwerpbesluit blijkt dat er in het geheel geen belangenafweging is gedaan, laat staan een passende. Onjuist.

#### Inspraak

De aanleg van de padelbanen aan de 5.1.2e ligt zeer gevoelig bij de omgeving, het is immers een onderwerp van zeer ingrijpende aard voor die omgeving. Er wordt hier een nieuwe sport gevestigd die qua geluidproductie te vergelijken is met een baan voor motorcross of kleiduivenschietsen zoals die worden vermeld in de activiteitenlijst van het Groene boekje. Met grote impact op de persoonlijke levenssfeer. Dit is niet een ondergeschikte wijziging, laten we daar niet intuïnen. Hier is de Inspraakverordening 2021 van toepassing. Wij willen als burgers graag serieus worden genomen; er is bij schrijven dd 6 januari 2025 om inspraak gevraagd. Tot 27 januari nog geen reactie.

LTV heeft in de zomer van 2022 de buurt uitgenodigd om in te schrijven op een nieuwsbrief. De principe-aanvraag omgevingsvergunning en de aanvraag verruiming grenswaarden konden aanleiding zijn voor een nieuwe nieuwsbrief. Is er niet gekomen. Zo open en transparant is men niet meer na de informatie-avond op 9 mei 2023.



Ook wil LTV het eerste geluidsrapport niet met de buurt delen. Waarom eigenlijk niet? Staan daar misschien opmerkingen in over het zeer beperkte effect van een geluidscherm? En dat de gehele Panoven aanvankelijk was vergeten? De omgeving wordt er dus zo veel mogelijk buiten gehouden, ook door het College/ 5.1.2e :  
- In eerste instantie gehele Panoven vergeten (door LTV), later Hongaars Centrum en dakkapel 5.1.2e  
- LTV wil het eerste geluidsrapport niet met de buurt delen  
- Geen nieuwsbrieven meer door LTV  
- Geen publicaties in Het Kontakt van aanvraag en verruiming grenswaarden door Gemeente  
- Geen overleg met omgeving door Gemeente, wel intensief overleg tussen LTV, het geluidBuro en 5.1.2e . Er wordt wel over ons gesproken, nooit met ons. Allemaal louter toeval?

### Maatwerkbesluit

Het begint al met een rammelende publicatie van het ontwerpbesluit, er staan namelijk fouten in: vervaldatum reactie 28 januari 2025 is 5 weken na publicatie terwijl de termijn 6 weken is. Geen publicaties in Het Kontakt. 'Wilt u reageren op de vergunning?' Is er een vergunning verleend en zo ja welke? Wanneer is die gepubliceerd? Er wordt dd 6 januari 2025 om inspraak gevraagd en om de publicatie helemaal opnieuw en compleet te doen; nog geen antwoord op 27 januari.

Vervolgens wordt er met kunst- en vliegwerk een maatwerk in elkaar gesleuteld: een onrealistisch gegoochel met (speel-)tijd en locatie (banen), totaal niet transparant. In de praktijk alleen controleerbaar door iemand die de export uit de app-gegevens kan ontvangen en ontcijferen. En dan nog alleen achteraf, dagen later als het evenement al lang voorbij is. Dus niet op het moment van de eventuele overtreding, wanneer handhavers niet bereikbaar zijn. Sancties op overtreding worden niet genoemd. Hier heeft de omgeving als benadeelde partij exact niets aan.

Het gaat daarmee precies zo als met de geluidsoverlast (urenlang lage tonenterreur) door o.a de dj-avonden in de houten kantine van 'De Bult'. Dat probleem is kenbaar gemaakt in mijn aanmelding voor de nieuwsbrief LTV in september 2022; op de informatieavond van 9 mei 2023 zegt de pachter van niets te weten: "Dit hoor ik voor het eerst". Klagen bij LTV helpt dus geen zier, van zelfregulering door het LTV-bestuur is geen sprake. Schokkend is daarom de volgende passage op blz 9 uit de maatwerkvoorschriften bij 'Ledengedrag'. 'De vereniging mag zelf een geschikte wijze bedenken en implementeren om dit te communiceren richting de leden (bijvoorbeeld een informatiebord, flyer, waarschuwing via de app, installeren van een speelklok of alarm etc.). Indien de leden niet tijdig de baan verlaten, is het de verantwoordelijkheid van een medewerker van de vereniging om de spelers hierop aan te spreken.' Als het niet zo'n serieus onderwerp was zou het op je lachspieren werken. Hoe naïef kan een College zijn. Slager LTV die zijn eigen vlees mag keuren. Het LTV-bestuur controleert niet eens het gedrag van de kantinebeheerder mbt geluidsoverlast. Eenvoudigweg omdat het er zelf financieel belang bij heeft. Op de ALV van LTV kun je van leden geluiden horen als: "Bezwaren, daar moet je schijt aan hebben." LTV toont zich hierin een onbetrouwbare partij, met aandoenlijke A4-tjes waarop men zijn leden attendeert bij het verlaten van het complex rekening te houden met de buurt: pure windowdressing. De praktijk is weerbarstig. Volstrekt ongelooftwaardig.

### Resumé

Volgens het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens hebben burgers -i.c. de omwonenden- recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Daartoe behoort ook de wettelijk voorgeschreven buitenruimte. Alleen al de recente jurisprudentie van de rechtbank in Den Haag in de RVB-Schipholzaak is voldoende om dit padelplan van LTV af te wijzen. De Gemeente wenst hieruit echter geen lering te trekken.

Het College voert geen beleid, laat afhandeling van de zienswijze over aan 5.1.2e , die wel overlegt met aanvrager LTV/het geluidBuro en niet met de belanghebbende burgers. Wanneer blijkt dat het geluidsrapport niet het door LTV gewenste resultaat oplevert, werkt de Gemeente er aan mee de voorschriften op te rekken; waartoe ze geenszins verplicht is en er zelfs geen motivering voor geeft. Op geen enkel moment is er een belangenafweging gedaan. In plaats van haar burgers te beschermen stelt ze hen bloot aan geluidsoverlast. Daarbij komt ook nog de lichthinder door laag geplaatste schijnwerpers à la 5.1.2e .



### **Conclusie**

Het college legt het begrip levenssfeer te eng uit en wil dit op een mathematische manier afdoen met een geluidsrapport met fouten erin. Uw College volgt de letter van de nationale wet maar doorgrondt niet de geest van de wet, zoals verwoord in het EVRM. Europese wetgeving gaat boven nationale. De afstand van 185 meter behoort leidend te zijn, niet het geluidsrapport met overschrijdingen. Dat de Gemeente hierop niet alert is, valt haar aan te rekenen als tekortschieten in haar zorgplicht.

Dit is geen zorgvuldige besluitvorming. Burgers worden de dupe: tussen 9 en 23 uur zitten ze in de gevangenis in hun eigen woning. En dat voor een handjevol sporters. Echt buiten proportie en dus in strijd met de Algemene Beginselen van Behoorlijk Bestuur (rechtszekerheids-, zorgvuldigheids-, evenredigheids-, motiveringsbeginsel uit de AWB).

Het is echter nog niet te laat; dit is pas een ontwerp-besluit. College keer dus terug op uw schreden en laat het GBV prevaleren: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Maak van dit dossier direct '*Chefsache*'. De rekenmethode voor industrielawaai is hier toegepast; deze padelbanen horen op een bedrijventerrein te liggen, beslist niet in een woonwijk op minder dan 185 meter. Uw maatwerk-voornemen is onverdedigbaar.

Met vriendelijke groeten, (...)



## 6. Zienswijze 6

Beste,

Ik wil, in aanvulling op de zienswijze (zaaknummerz-2024-104000) die wij als groep hebben ingediend en die ik heb medeondertekend, het volgende toevoegen:

- De rekenresultaten zijn afgerond. 47dBis in werkelijkheid van 47,3 dB. Dat betekent een verhoging van 2,3 dB wat in werkelijkheid bijna een verdubbeling is van het geluid. We vinden de argumentatie die gegeven wordt onvoldoende dekkend voor het verhogen van de geluidsnormen.
  - Er wordt gesteld dat het geluid 'slechts' tot 22:00 hoger is. Wat huns inziens geen afbreuk doet aan de nachtrust van de bewoners van deze woning. Onze kinderen gaan om 19:00 naar bed dus deze conclusie is volgens ons onjuist.
  - Zoals in de zienswijze die we als groep hebben ingestuurd al aangegeven verwachten we niet dat de benodigde gevelwering aanwezig is in onze woning aanwezig is. Hiervan wordt wel uitgegaan in het maatwerkbesluit. Deze woningen zijn gebouwd in 1973. Dat betekent dat het toelaatbare binnen niveau in gevaar zou kunnen komen
- Er wordt gesteld dat het realiseren van geluidsschermen niet leidt tot een beter resultaat. Als ik de bijlagen in het geluidsrapport bekijk dan zijn de normen volgens mij wel te halen door het nog verder inkorten van de speeltijden (tot 20.00) of een combinatie met verkorten van de speeltijden en het plaatsen van geluidsschermen. Moet er niet altijd gestreefd worden om de norm te behalen?

Volgens mij is er onvoldoende grondslag voor het verruimen van de geluidsnormen. De beslissing zou moeten zijn dat de padelbanen alleen gebouwd kunnen worden als er voldaan wordt aan de geluidsnormen. Een verruiming van de geluidsnormen zou niet geaccepteerd moeten worden. De impact op de omgeving is te groot.

Groeten, (...)



## 7. Zienswijze 7

Geachte Heer/Mevrouw,

Door middel van dit schrijven dien ik graag schriftelijk mijn bezwaar in voor de besluiten die zijn genomen in zaak: Z-2024-104000.

Erg vervelend om te vernemen dat LTV Vianen hun beloftes aan de omwonden bij deze niet wederom niet nakomen. Voordat deze publicatie heeft LTV Vianen toegezegd eerst nog een keer met de omwonenden samen te komen. Helaas blijkt hun woord geen waarde te hebben, welke beloftes gaan ze in deze aanvraag doen en uiteindelijk niet waar maken.

LTV Vianen vraagt om het verruimen van de geluidsnormen. Hoe veel meer geluidsoverlast wil LTV Vianen de omwonende aandoen? Afgelopen jaar zijn er diverse klachten bij LTV Vianen gedaan over het geluidsoverlast. De meeste overlast wordt veroorzaakt door mensen die vaak dronken het terrein verlaten en lallend over straat gaan. In het ergste geval denkt men nog in staat te zijn een voertuig te besturen. Daarbij worden vele evenementen niet geregistreerd bij de gemeente, zodat als geen klachten zijn er wel weer een extra avond gefeest kan worden. De geluidsnormen zijn eigenlijk al verruimd maar ik sta niet toe dat dit nog hoger wordt.

Padel is een sport dat voor omwonenden niet zonder gevolgen zijn. Er zijn al talloze kranten artikelen te vinden dat mensen hor en dol worden van het geluid van padel. U zal het misschien vaker gehoord hebben, maar padel is geen tennis en produceert een heel ander type geluid. Dit geluid gaat door merg en been. Ook zijn er al artikelen te vinden dat omwonenden ziek worden van het geluid en niet meer kunnen functioneren in de maatschappij. U zult mij begrijpen dat ik met deze brief mijn gezin wil beschermen.

Omdat het spelen van padel in de buitenlucht al veel over te doen is geweest heeft de KNLTB een handreiking gedaan. LTV-Vianen valt ook onder de KNLTB dus die zouden waarde aan deze handreiking moeten hechten, maar helaas is het commercieel belang groter. Welke rekenschema ik ook pak, onze voorgevel staat ruim binnen de aangegeven marges. Als er diverse partijen aangeven dat het niet verstandig om padel banen dicht bij huizen te plaatsen, dan moet de gemeente dat ook niet willen. Het zijn niet de minste partijen, het zijn zelfs partijen die inkomsten genereren uit de sport padel.

Het kunt u niet ontgaan zijn dat er diverse gemeentes al weer padel banen hebben gesloten. Het toekennen van dit besluit staat haaks op alle berichtgevingen. Ook zijn er diverse rechtelijk uitspraken die padelbanen hebben doen sluiten. Ik hoop dat LTV Vianen zicht ook realiseert dat als dit gebeurd dit het einde van hun vereniging betekend. Ik zal een de weg naar de rechtbank niet weren om mijn gezin te beschermen. Hierover is al genoeg jurisprudentie over te vinden die in mijn voordeel is.

Wat de beslissing volgens mij moet zijn?

Geen padel banen in de buurt van woningen, dat moet niet alleen het besluit zijn, maar ook een leidraad voor de toekomst. Er zijn andere plaatsen binnen de gemeente waarbij er niemand last heeft van deze sport. Denk bijvoorbeeld in de buurt van de golfbaan, dus ja ik pleit voor het eventueel verplaatsen van LTV Vianen naar een gebied waar iedereen zijn voordeel uit haalt.

En een ander alternatief zou een indoor Padel baan zijn, zodat er de omwonende geen hinder ondervinden van deze sport.

Als er wel padelbanen komen zou ik graag het volgende willen.

In Nederland moet geen plek meer zijn voor sporten die omwonenden ziek maakt. Wie neemt in deze de verantwoordende als er inderdaad omwonenden aantoonbaar ziek zijn geworden door de overlast van Padel? Ik zou graag zien dat dit hierover bij voorbaat afspraken gemaakt kunnen worden. Nog mooier is dat er voldoende



geluiddempende maatregelen worden genomen, zodat dit gesprek niet gevoerd hoeft te worden.

Aangezien wij nu al last hebben van de bezoeker van LTV-Vianen zou het fijn zijn als hier ook een plan van handhaving voor komt. Dit alles omdat ik geen vertrouwen heb in het woord van LTV-Vianen. Wie kan ik bellen bij geluidsoverlast en onderneemt dan ook actie? Waar kan ik melden dat er een ongeregistreerd feestje is bij de Tennis? De overlast is voornamelijk in de avonduren en de gemeente is dan al niet meer bereikbaar. Uiteraard moet LTV-Vianen wel een feestje kunnen geven, ik zelf hou er ook enorm van, maar wel binnen de gelde afspraken en regels.

Ook zou ik het fijn vinden als 1 dag in het weekend de padel banen gesloten blijven. De omwonenden van LTV-Vianen hebben ook recht op rust.

Ik denk dat jullie inmiddels wel begrijpen dat ik tegen het voornemen ben. Ik wenst u veel kracht en wijsheid toe in deze kwestie. Ik hoop voor mijzelf dat een weg naar de rechter bespaart blijft.

Met vriendelijke groet, (...)



## V. Samenvatting zienswijzen eerste ontwerpbesluit inclusief reacties

### 1. Communicatie en vertrouwen.

#### Zienswijzen

In de zienswijzen wordt herhaaldelijk aangedragen dat LTV Vianen gemaakte afspraken richting buurtbewoners niet is nagekomen en dat er weinig vertrouwen is dat LTV Vianen zich zal houden aan de maatwerkvoorschriften.

#### Reactie

Bedrijven zijn niet wettelijk verplicht om de omgeving te informeren over de veranderingen die worden aangebracht in de bedrijfsvoering. De verplichting voor het informeren van de omgeving ligt bij de gemeente (of de omgevingsdiensten namens de gemeente). Dit op grond van afdeling 3.4 van de Awb en de Wet elektronische publicaties (Wep). Aan deze verplichting is voldaan. Zowel het verzoek (d.d. 11 maart 2024) als het ontwerpbesluit (d.d. 23 december 2024) zijn digitaal gepubliceerd om de omgeving te informeren. De documenten die onderdeel zijn van het verzoek en het ontwerpbesluit zijn geanonimiseerd en digitaal inzichtelijk gemaakt. Ook de melding Activiteitenbesluit voor het wijzigen van de tennisbanen naar padelbanen is gepubliceerd op 26 januari 2024. Er is voldaan aan de wettelijke verplichtingen.

Afspraken die tussen LTV Vianen en omwonenden zijn gemaakt, hebben geen invloed gehad op de uitkomst van dit besluit.

De **5.1.2e** controleert en zal controleren namens de gemeente of LTV Vianen zich houdt aan de maatwerkvoorschriften, de gemelde situatie en andere eisen uit de milieuwetgeving.

### 2. Handreiking Padel en geluid

#### Zienswijzen

In de zienswijzen wordt aangedragen dat bij de inpasbaarheid van de padelbanen de richtafstanden uit de Handreiking Padel en Geluid onjuist zijn toegepast. Daarnaast wordt de betrouwbaarheid en de kwaliteit van het akoestisch onderzoek in twijfel getrokken.

#### Reactie

De Handreiking Padel en Geluid is geen juridisch bindend document. Het is een richtlijn. Het is mogelijk om op kortere afstand van woningen padelbanen te realiseren als met een akoestisch onderzoek wordt onderbouwd dat aan de geluidnormen kan worden voldaan. Elke locatie waar padelbanen worden gerealiseerd, is uniek. De aanwezigheid van begroeiing, geluidsweerkaatsingen van bebouwing, afstand tot geluidsgevoelige objecten en dergelijke hebben invloed op de geluidsbelasting van tennis- en padel. Een akoestisch onderzoek is representatiever voor de daadwerkelijke geluidsbelasting dan een richtlijn. Dit staat ook duidelijk beschreven in De Handreiking Padel en Geluid: *“De aangegeven invloedsgebieden zijn slechts ter indicatie voor de verdere planvorming/uitwerking. Ze zijn niet geschikt om de uiteindelijke inpasbaarheid van een initiatief te bepalen. Als met een gedetailleerd akoestisch onderzoek aangetoond kan worden dat ook binnen het invloedsgebied voldaan kan worden aan de grenswaarden, dan is dat leidend voor de beoordeling door het bevoegd gezag”*. Dit is ook beschreven in paragraaf 2.2 van het akoestisch onderzoek.

Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd door een adviesbureau met specialistische kennis op het gebied van padel. Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd conform de Handleiding meten en rekenen industrielaawaai (HMRI) van het Ministerie van VROM van 1999. Het akoestisch onderzoek is door ons beoordeeld en voldoet aan de eisen. Het besluit is genomen op basis van dit onderzoek. De Handreiking Padel en Geluid is juist toegepast en het akoestisch onderzoek is betrouwbaar.



### 3. Geschikte alternatieven

#### Zienswijzen

In de zienswijzen wordt aangedragen dat alternatieve mogelijkheden (zoals het elders realiseren van de padelbanen en het gebruiken van padelbanen van andere clubs) onvoldoende zijn onderzocht.

#### Reactie

Het is niet aan de gemeente of aan de 5.1.2e om alternatieve manieren van de aanleg van de padelbanen in te brengen. Wij moeten een besluit nemen op hetgeen door LTV Vianen wordt aangevraagd en hiervoor het wettelijk toetsingskader hanteren. Dit is het limitatief iteratief toetsingskader. Het is niet aan de gemeente of aan de 5.1.2e om de plannen van de aanvrager zodanig te wijzigen dat deze milieutechnisch, sociaal, financieel etc. gunstiger uitpakken voor andere belanghebbenden. In de procedure is het limitatief iteratief toetsingskader correct toegepast.

Een toezegging van LTV Vianen richting buurtbewoners dat er naar andere mogelijkheden zou worden gezocht, is juridisch niet-bindend. Bij de beoordeling van de aanvraag hoeft geen rekening gehouden te worden met alternatieve mogelijkheden.

### 4. Handhaving en meetverplichting

#### Zienswijzen

In de zienswijzen wordt aangedragen dat het voor omwonenden nergens geborgd is dat stipte naleving van de maatregelen leidt tot aanvaardbare geluidsniveaus. In de maatwerkvoorschriften ontbreekt een meetverplichting aan LTV Vianen om aan te tonen dat voldaan wordt aan de normstelling. Ook ontbreekt een handhavingsplan.

#### Reactie

Het ontwerpbesluit met maatregelen is tot stand gekomen middels adviezen van de geluidspecialisten van de 5.1.2e. Het ontwerpbesluit met maatwerkvoorschriften is voorafgaand aan ondertekening en publicatie beoordeeld door de milieutoezichthouders van de 5.1.2e. Hieruit bleek dat de maatwerkvoorschriften controleerbaar en handhaafbaar zijn. De milieutoezichthouders van de 5.1.2e zullen periodiek controleren of de maatwerkvoorschriften worden nageleefd. Handhaafbaarheid van de maatwerkvoorschriften hoeft niet te worden opgenomen in het besluit. De gemeente Vijfheerenlanden heeft een handhavingsbeleid dat wordt gehanteerd door de 5.1.2e. Indien er aanleiding is om handhavend op te treden, wordt gebruik gemaakt van dit handhavingsbeleid.

Met het akoestisch onderzoek is aangetoond dat aan de geluidnormen wordt voldaan. Het is verder niet de verantwoordelijkheid van LTV Vianen om geluidsmetingen te verrichten. Deze kunnen alleen uitgevoerd worden door gecertificeerde personen. De 5.1.2e beschikt over deze gecertificeerde personen. Geluidsmetingen kunnen worden verricht om te controleren of LTV Vianen daadwerkelijk kan voldoen aan de standaard- en verruimde geluidsnormen.



## 5. Geluidwering

### Zienswijzen

In de zienswijzen wordt aangedragen dat de woningen langs de <sup>5.1.2e</sup> en de Panoven in Vianen niet voldoen aan de benodigde geluidwering uit het Bouwbesluit uit 2012. Deze woningen dateren van voor 2012. Gevolg is dat de demping van de woningen fors minder is dan waar het akoestisch onderzoek van uit gaat.

### Reactie

Voor het verruimen van de geluidsnormen in de maatwerkvoorschriften is 17 dB geluidwering nodig. Een slaapkamer welke is voorzien van enkelglas in de ramen heeft een geluidwering van ten minste 17 dB, mits de kozijnen in matig tot redelijke staat van onderhoud verkeren. Gezien de onderhoudsstaat van de woningen, is er geen enkele reden om aan te nemen dat de geluidwering minder is dan 17 dB(A). Het uitvoeren van een aanvullend/nader onderzoek voor het bepalen van de isolatiewaarde van de woningen is niet noodzakelijk.

Voor alle woningen in de omgeving van LTV Vianen, met uitzondering van de <sup>5.1.2e</sup> en de 2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> verdieping <sup>5.1.2e</sup>, is het niet van belang of er sprake is van voldoende geluidwering van de gevel. Er wordt immers voldaan aan de geluidsnormen op de gevel en een maatwerkvoorschrift is bij al deze overige woningen niet aan de orde. De mate van geluidwering van geveldelen en het geluidsniveau binnen in de woning is dan ook niet aan de orde.

## 6. Welvaart en welzijn

### Zienswijzen

In de zienswijzen wordt aangedragen dat de komst van de padelbanen leidt tot een waardevermindering van de woningen van omwonenden van LTV Vianen. Ook vrezen reclamanten voor nadelige gevolgen voor slaap en rust in de tuin.

### Reactie

Op grond van artikel 22.45 van het OP van de gemeente kan het bevoegd gezag afwijken van voorschriften in het OP. Dit kan als dit nodig is met het oog op het waarborgen van de veiligheid, het beschermen van de gezondheid of het beschermen van het milieu. Op het stellen van maatwerkvoorschriften gelden de instructieregels in paragraaf 5.1.4 van het Bkl. Waardevermindering is geen te beoordelen aspect. Waardevermindering is een aspect bij ruimtelijke ontwikkelingen. Dat is hier niet aan de orde.

In de milieuwetgeving wordt onderscheid gemaakt tussen de dag- (07:00 – 19:00 uur), avond- (19:00 – 23:00 uur) en nachtperiode (23:00 – 07:00 uur). De padelbanen zijn tot 22:00 uur te gebruiken in de representatieve bedrijfssituatie en tot 20:00 uur in de afwijkende bedrijfssituatie. De invloed van de padelbanen in de avondperiode is dus beperkt. De maatwerkvoorschriften hebben geen betrekking op de nachtperiode. De nachtelijke rust wordt niet benadeeld door dit besluit.

De geluidsnormen uit het OP gelden op de gevels van geluidsgevoelige objecten en in de binnenruimtes hiervan. De definities van geluidsgevoelige objecten en ruimtes zijn opgenomen in bijlage I van het Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna: Bkl). Tuinen vallen niet onder deze definities. De geluidsnormen uit het OP van de gemeente zijn niet van toepassing op tuinen. De tuinen van de woningen zijn terecht niet meegenomen in het akoestisch onderzoek. Op het stellen van maatwerkvoorschriften gelden de instructieregels in paragraaf 5.1.4 van het Bkl. Deze gelden voor geluidgevoelige gebouwen en niet voor tuinen.



## 7. Muziekgeluid, feesten, horeca en overlast

### Zienswijzen

In de zienswijzen wordt aangedragen dat er met regelmaat feesten worden gegeven bij LTV Vianen waarbij de geluidnormen worden overschreden. Dit is niet meegenomen in het akoestisch onderzoek. LTV Vianen controleert onvoldoende wat op hun terrein gebeurt. Geluidsklachten worden niet opgepakt/opgelast door LTV Vianen. Ook wordt overlast ervaren van (beschonken) bezoekers die het terrein verlaten.

### Reactie

(De kantine van) LTV Vianen moet zich, net zoals een café/discotheek/club en dergelijke, houden aan de geluidsnormen uit het OP. Dit zijn de standaardnormen van 50/45/40 dB(A) in respectievelijk de dag- (07:00 – 19:00 uur), avond- (19:00 – 23:00 uur) en nachtperiode (23:00 – 07:00 uur). Deze activiteiten zijn terecht niet meegenomen in het akoestisch onderzoek. LTV Vianen kan acht keer per jaar een Kif-melding indienen op grond van het omgevingsplan voor een tijdelijke verruiming van de geluidsnormen. Kif staat voor Kennisgeving Incidentele Festiviteit.

Bij de gemeente of bij de <sup>5.1.2e</sup> waren ten tijden van het ondertekenen en versturen van het ontwerpbesluit geen geluidsklachten bekend naar aanleiding van de activiteiten van LTV Vianen. Op 11 januari 2025 is er een klacht ingediend over muziekgeluid. Deze klacht is afgehandeld door de afdeling Integraal Toezicht en Handhaving (ITH) van de <sup>5.1.2e</sup>. Deze klacht staat los van de tennisbanen en de padelbanen en het ontwerpbesluit. Indien buurtbewoners (aanhoudende) geluidsklachten over LTV Vianen hebben, moeten deze worden ingediend bij de gemeente of de <sup>5.1.2e</sup>.

De overlast van beschonken personen die wordt ervaren door omwonenden van LTV Vianen valt buiten de scope van de toezicht en handhaving van de milieuregels. De milieutoezichthouders van de <sup>5.1.2e</sup> hebben geen bevoegdheid op dit gebied. In het kader van de openbare orde en veiligheid is het aan de politie om op te treden.



## VI. Reacties op beknopte zienswijzen op eerste ontwerpbesluit

De zienswijzen zijn genummerd (1 tot en met 7) en geletterd (A t/m X). Per zienswijze wordt een reactie gegeven. Zo hoort reactie 1A bij zienswijze 1A. Waar herhaling plaatsvindt van zienswijzen en reacties wordt verwezen naar een eerder gegeven zienswijze en reactie (bijvoorbeeld: 1B).

De volgende afkortingen en definities worden gebruikt:

- De Omgevingsdienst regio Utrecht is afgekort met **5.1.2e**;
- De gemeente Vijfheerenlanden is afgekort tot gemeente;
- Het akoestisch onderzoek (kenmerk 20230080 – 4133 AX – 10 W001 10-10-2024 V1.4, Het GeluidBuro, versie: 1.5, d.d. 10 oktober 2024) is afgekort tot akoestisch onderzoek;
- De Handreiking Padel en Geluid (versie: 31 januari 2023) is afgekort tot De Handreiking Padel en Geluid;
- De indiener van de zienswijze wordt reclamant genoemd.

### 1. Reacties op zienswijze 1

#### Zienswijze 1A

In de zienswijze wordt aangedragen dat LTV Vianen onvoldoende zou hebben gecommuniceerd met omwonenden over de komst van de padelbanen. De reclamanten geven aan dat uit de documenten die onderdeel uitmaken van de aanvraag blijkt dat LTV Vianen geen extra kosten wenst te maken in het leefbaar houden van de omgeving. Het plan voldoet niet aan de geluidseisen voor de komst van padelbanen binnen de geluidsnormen van het Activiteitenbesluit.

#### Reactie 1A

*Bedrijven zijn niet wettelijk verplicht om de omgeving te informeren over de veranderingen die worden aangebracht in de bedrijfsvoering. LTV Vianen heeft hier wel voor gekozen om draagvlak te creëren voor de veranderingen.*

*De verplichting voor het informeren van de omgeving over aanvragen en (ontwerp)besluiten ligt bij de gemeente (of de **5.1.2e** namens de gemeente). Dit op grond van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Wet elektronische publicaties (Wep). Aan deze verplichting is voldaan. Zowel het verzoek (d.d. 11 maart 2024) als het ontwerpbesluit (d.d. 23 december 2024) zijn digitaal gepubliceerd op <https://www.officiëlebekendmakingen.nl/> om de omgeving te informeren. De documenten die onderdeel zijn van het verzoek en het ontwerpbesluit zijn geanonimiseerd en digitaal inzichtelijk gemaakt. Ook de melding Activiteitenbesluit voor het wijzigen van de tennisbanen naar padelbanen is gepubliceerd op <https://www.officiëlebekendmakingen.nl/> op 26 januari 2024. Er is voldaan aan de wettelijke verplichtingen.*

*LTV Vianen kan niet verplicht worden om investeringen te doen als met andere maatregelen vergelijkbare/dezelfde resultaten behaald kunnen worden en waar, mits goed onderbouwd, met maatwerkvoorschriften afgeweken kan worden van de geluidsnormen uit het Omgevingsplan.*

*Ter volledigheid wordt aangegeven dat de geluidsnormen per 1 januari 2024 zijn opgenomen in het Omgevingsplan. Het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling zijn vervallen.*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### Zienswijze 1B



In de zienswijze wordt aangedragen dat bij de inpasbaarheid van de padelbanen de richtafstanden uit de Handreiking Padel en Geluid onjuist zijn toegepast. Daarnaast wordt de betrouwbaarheid en de kwaliteit van het akoestisch onderzoek in twijfel getrokken door de reclamanten.

#### Reactie 1B

*De Handreiking Padel en Geluid is geen juridisch bindend document en vormt geen toetsingskader voor aanvragen. Het is een richtlijn. Het is mogelijk om op kortere afstand van woningen padelbanen te realiseren als met een akoestisch onderzoek wordt onderbouwd dat aan de geluidnormen kan worden voldaan.*

*Elke locatie waar padelbanen worden gerealiseerd, is uniek. De aanwezigheid van begroeiing, geluidswerkaatsingen van bebouwing, afstand tot geluidsgevoelige objecten en dergelijke hebben invloed op de geluidsbelasting van tennis- en padel. Een akoestisch onderzoek is representatiever voor de daadwerkelijke geluidsbelasting dan een richtlijn. Dit staat ook duidelijk beschreven in De Handreiking Padel en Geluid: "De aangegeven invloedsgebieden zijn slechts ter indicatie voor de verdere planvorming/uitwerking. Ze zijn niet geschikt om de uiteindelijke inpasbaarheid van een initiatief te bepalen. Als met een gedetailleerd akoestisch onderzoek aangetoond kan worden dat ook binnen het invloedsgebied voldaan kan worden aan de grenswaarden, dan is dat leidend voor de beoordeling door het bevoegd gezag". Dit is ook beschreven in paragraaf 2.2 van het akoestisch onderzoek.*

*Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd door een adviesbureau met specialistische kennis op het gebied van padel. Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd conform de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (HMRI) van het Ministerie van VROM van 1999. Het akoestisch onderzoek is door ons beoordeeld en voldoet aan de eisen. Het besluit is genomen op basis van dit onderzoek.*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 1C**

In de zienswijze wordt aangedragen dat het clubhuis en terras van LTV Vianen worden gebruikt voor feesten, partijen en toernooien en dat hierbij gebruik wordt gemaakt van muziek en een omroepinstallatie. De reclamanten geven aan dat deze onterecht niet zijn meegenomen in het akoestisch onderzoek.

#### Reactie 1C

*Muziekgeluid van het terras en het clubhuis van LTV Vianen is terecht niet meegenomen in het akoestisch onderzoek. Het gaat hier namelijk om incidentele activiteiten. Op grond van het derde lid, van artikel 4.51 van het omgevingsplan is het mogelijk om maximaal 8 keer per jaar een ontheffing te krijgen van de geluidnormen voor een evenement.*

*Voor zo'n incidentele activiteit moet LTV Vianen op grond van artikel 4.51 van het omgevingsplan een Kennisgeving Incidentele festiviteit (Kif-melding) indienen bij de gemeente. LTV Vianen krijgt hiermee toestemming om meer geluid te produceren voor een evenement. Deze meldingen worden ook gepubliceerd op <https://www.officielebekendmakingen.nl/>.*

*In het geval dat activiteiten, zoals versterkte muziekgeluiden, plaatsvinden waarbij niet aan de gestelde geluidgrenswaarden kan worden voldaan of niet is voldaan aan de eerder genoemde meldingsplicht, is dat een kwestie van handhaving. Handhaving voor muziekgeluid houdt geen verband met het voorliggend besluit.*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 1D**



In de zienswijze wordt aangedragen dat door omwonenden in grote mate hinder wordt ondervonden van de oefenmuur. Reclamanten geven aan dat deze oefenmuur in het akoestisch onderzoek onvoldoende is meegenomen. In het akoestisch onderzoek wordt geen aandacht besteed aan maatregelen die genomen kunnen worden om deze hinder te beperken.

**Reactie 1D**

*In paragraaf 2.4.2 van het akoestisch onderzoek wordt ingegaan op de invloed van het geluid van de oefenbaan. Beoordeeld is dat deze akoestisch niet relevant is ten opzichte van het gebruik van de tennisbanen en de aangevraagde padelbanen.*

*Daarnaast worden bij het bepalen van het maximale geluidniveau (Lamax), bedoeld in de artikelen 22.63 tot en met 22.67 en 22.69 van het omgevingsplan, het geluid als gevolg van het verrichten in de openlucht van sportactiviteiten of activiteiten die hiermee verband staan, buiten beschouwing gelaten. Dit staat in artikel 22.70, tweede lid, onder b omgevingsplan. Piekgeluiden van de oefenbaan zijn dus vrijgesteld van deze geluidsnormen uit het omgevingsplan. Dat deze piekgeluiden als hinderlijk worden ervaren door omwonenden, betekent niet dat de geluidsnormen worden overschreden. LTV Vianen kan niet verplicht worden om akoestische maatregelen te nemen om de geluidsbelasting van de oefenmuur te reduceren.*

*De zienswijze is ongegrond*

**Zienswijze 1E**

In de zienswijze wordt aangedragen dat het akoestisch onderzoek onbetrouwbaar is door het ontbreken van een optische weergave van de uitvoering van de padelkooien.

**Reactie 1E**

*De ligging van de padelbanen is opgenomen in het akoestisch onderzoek. In het akoestisch onderzoek is niet opgenomen hoe de padelbanen zijn uitgevoerd. De uitvoering van padelbanen is nauwkeurig beschreven in de Handreiking Padel en Geluid. Hierin is ook een 3-D afbeelding opgenomen. De aangevraagde padelbanen wijken niet af van deze beschrijving. Het opnemen van een optische weergave van de padelbanen in het akoestisch onderzoek heeft geen invloed op de onderzoeksmethode, de onderzoeksresultaten of de conclusie van het akoestisch onderzoek. Het heeft derhalve geen toegevoegde waarde.*

*De zienswijze is ongegrond.*

**Zienswijze 1F**

In de zienswijze wordt aangedragen dat het bronvermogen van 1 padelbaan op 91 dB(A) ligt. In de aangevraagde situatie worden er echter 3 padelbanen aangevraagd. Het in het akoestisch onderzoek gehanteerde bronvermogen van 91 dB(A) is derhalve onjuist.



#### Reactie 1F

Voor elke afzonderlijke padelbaan is gerekend met een bronsterkte van 91 dB(A). Dit volgt uit bijlage B2, invoer rekenmodel, oppervlaktebronnen, bronnamen Pade11, Pade12 en Pade 13. Het in het akoestisch onderzoek opgenomen bronvermogen van 91 dB(A) voor elke afzonderlijke padelbaan is juist.

*De zienswijze is ongegrond*

#### **Zienswijze 1G**

In de zienswijze wordt aangedragen dat de woningen langs de 5.1.2e en de Panoven in Vianen niet voldoen aan de benodigde geluidwering uit het Bouwbesluit uit 2012. Deze woningen dateren van voor 2012. Gevolg is dat de demping van de woningen fors minder is dan waar het akoestisch onderzoek van uit gaat.

#### Reactie 1G:

Voor het verruimen van de geluidsnormen in de maatwerkvoorschriften is 17 dB geluidwering nodig. Een slaapkamer welke is voorzien van enkelglas in de ramen heeft een geluidwering van ten minste 17 dB, mits de kozijnen in matig tot redelijke staat van onderhoud verkeren. Gezien de onderhoudsstaat van de woningen, is er geen enkele reden om aan te nemen dat de geluidwering minder is dan 17 dB(A).

#### 5.1.2e in Vianen

Ondanks dat deze woning is gebouwd in 1973 (bron: Basisregistratie Adressen en Gebouwen) is uit beeldmateriaal (Cyclomedia Streetsmart) gebleken dat er sprake is van een relatief nieuwe dakkapel op de tweede verdieping van deze woning (circa 2015). De geluidwering is hier ten minste 17 dB.

#### 5.1.2e in Vianen

De woning op 5.1.2e in Vianen dateert uit 1965. De geluidwering van 20 dB was toen nog niet verplicht. Voor de eerste en tweede verdieping (ook dakkapel) van de woning op 5.1.2e in Vianen is een geluidwering van 16 en 17 dB nodig. Bij alleen enkelglas in de woning wordt de geluidwering van 16 of 17 dB behaald. Verder blijkt ook deze woning te zijn verduurzaamd. De woning is voorzien van zonnepanelen, airco's of warmtepompen. De situatie is niet meer vergelijkbaar met hoe het pand in 1965 is gebouwd. De geluidwering is hier minimaal 16 en 17 dB.

De nodige geluidwering wordt behaald bij zowel de 5.1.2e en 5.1.2e in Vianen.

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 1H**

In de zienswijze wordt aangedragen dat met de bouw van het nieuwe bedrijfspand aan de overzijde van het Merwedekanaal een situatie ontstaat met sterke geluidswaarneemt. Reclamanten geven aan dat indien padel zal worden gespeeld, er hierdoor een veelvoud / permanent pok-geluid ontstaat.

#### Reactie 1H:

Voor het starten van de milieubelastende activiteiten op deze locatie (5.1.2e in Vianen) heeft netwerkbeheerder Stedin gegevens aangeleverd op 21 februari 2025. Op de locatie komt een opslag- en transportbedrijf van Stedin. Het nieuwe bedrijfspand heeft geen invloed op de geluidsbelasting op gevels van woningen in verband met de activiteiten van LTV Vianen. Aanvullende berekeningen met het zonebeheermodel, waarbij dit nieuwe bedrijfspand is geïmplementeerd, tonen dit aan. De afstand van het bedrijfspand ten opzichte van LTV Vianen en de omliggende woningen nabij LTV Vianen, is te groot om (enige) invloed uit te oefenen. Er is geen sprake van relevante weerkaatsing van geluid.



*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 1I**

In de zienswijze wordt aangedragen dat het ontbreken van geluidsklachten van het tennisspel in de huidige bedrijfssituatie geen aanleiding mag zijn voor het verruimen van de geluidsnormen op de woningen.

##### Reactie 1I:

*Het is juist dat het al dan niet bestaan van klachten op zich niet een doorslaggevende omstandigheid is voor het nemen van maatregelen. De gemeente blijft bevoegd om maatwerkvoorschriften in bepaalde gevallen toe te passen rekening houdend met de omstandigheden van de specifieke situatie en de geldende geluidsnormen uit het omgevingsplan. De geluidsnormen uit het omgevingsplan van de gemeente zijn standaard geluidsnormen. Deze geluidsnormen geven ruimte aan bedrijven voor het uitvoeren van activiteiten, maar beschermen gelijktijdig geluidsgevoelige objecten. Deze geluidsnormen kunnen onderbouwd worden aangepast middels maatwerkvoorschriften.*

*Uit het akoestisch onderzoek is gebleken dat in de huidige bedrijfssituatie met alleen twaalf tennisbanen, deze geluidsnormen op de gevel van één woning met 2 dB werden overschreden door LTV Vianen. Een verschil van 2 dB bij het tennisspel is nauwelijks hoorbaar. In de aangevraagde situatie, dus met padelbanen, wordt voldaan aan de geluidsnormen uit het omgevingsplan, met uitzondering van twee woningen. De overschrijding blijft beperkt tot 2 dB en, zoals al aangegeven, is een verschil van 2 dB nauwelijks hoorbaar. De overschrijding blijft beperkt tot 2 dB door het nemen van organisatorische maatregelen. Zonder deze organisatorische maatregelen is de overschrijding ten hoogste 4 dB en is bij veel meer dan twee woningen sprake van overschrijdingen (1 tot 4 dB).*

*Om de geringe overschrijding van 2 dB op slechts twee woningen op te heffen, dienen, aanvullend aan de beperkingen van het baangebruik, extra geluidschermen op deze sportlocatie te worden geplaatst en dient het baangebruik nog verder te worden beperkt. Deze aanvullende maatregelen zijn niet in verhouding tot de geringe overschrijding van de geluidsnormen op twee woningen, waarbij bij één woning alleen sprake is van een overschrijding op de 2 verdieping (dakkapel). Van belang is hierbij ook, dat de geringe overschrijding in de toekomstige situatie (inclusief padelbanen), namelijk 2 dB, niet hoger is dan de al jaren bestaande huidige situatie.*

*Deze zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 1J**

In de zienswijze wordt aangedragen dat in het akoestisch onderzoek de aangevraagde situatie onterecht vergeleken wordt met een uitgevoerd akoestisch onderzoek naar padelbanen in Zeist.

##### Reactie 1J:

*Er is geen sprake van significante verschillen tussen het gebruik van padelbanen. De in het akoestisch onderzoek gehanteerde bronsterkte is 91 dB(A). Uit de tabel in paragraaf 4.4 van de bijlage van de Handreiking Padel en Geluid volgt dat in Nederland bronsterkten worden gehanteerd van 88 t/m 91 dB(A) (door 9 adviesbureaus). Het akoestisch adviesbureau dat het akoestisch onderzoek heeft uitgevoerd, is uitgegaan van de hoogste bronsterkte (worst-case scenario). De bronsterkte van de drie padelbanen is correct opgenomen in het geluidsmodel. Er is geen reden om het akoestisch onderzoek aan te passen.*

*De zienswijze is ongegrond.*



### Zienswijze 1K

In de zienswijze wordt aangedragen dat de woningen op de 5.1.2e en de 5.1.2e in Vianen onterecht niet zijn opgenomen in het akoestisch onderzoek. Tabel 3.2 van het akoestisch onderzoek moet worden aangepast/uitgebreid.

#### Reactie 1K

5.1.2e

De geluidsbelasting op de woning van de 5.1.2e is vermeld in het akoestisch rapport, namelijk 44 dB(A) in de avondperiode (19:00 – 23:00 uur). Dit is 1 dB lager dan de standaardnorm in artikel 22.63, eerste lid van het Omgevingsplan. Alhoewel de woning 5.1.2e, circa 2 meter dichter bij LTV Vianen ligt dan de 5.1.2e, zorgt dit er niet voor dat de geluidsnormen uit het omgevingsplan op deze woning worden overschreden. Dit geldt ook voor de woning 5.1.2e. Dit valt af te leiden uit berekeningen met het akoestisch rekenmodel. Maatwerkvoorschriften voor de woningen aan de 5.1.2e zijn dus niet nodig.

5.1.2e

Deze woningen liggen ten noordoosten van 5.1.2e. Deze bevinden zich op grotere afstand van LTV Vianen en op grotere afstand van de aangevraagde padelbanen. De geluidsbelasting op deze woningen staat in tabellen 3.2, 3.3 en 3.4 van het akoestisch onderzoek. Er wordt voldaan aan de geluidsnormen uit artikel 22.63, eerste lid omgevingsplan. Maatwerkvoorschriften zijn voor deze woningen dus niet nodig.

Het is niet nodig om rekenpunten te leggen op alle woningen van de eerstelijns bebouwing t.o.v. van LTV Vianen. Dat maakt het akoestisch onderzoek zeer onoverzichtelijk.

De zienswijze is ongegrond.

### Zienswijze 1L

In de zienswijze wordt aangedragen dat er bij de beoordeling van de komst van de padelbanen onvoldoende rekening is gehouden met de negatieve invloed van padel op de leefbaarheid van de tuinen van de woningen.

#### Reactie 1L

De geluidsnormen uit het omgevingsplan gelden op de gevels van geluidsgevoelige objecten en in de binnenruimtes hiervan. De definities van geluidsgevoelige objecten en ruimtes zijn opgenomen in bijlage I van het Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna: Bkl). Tuinen vallen niet onder deze definities. De geluidsnormen uit het omgevingsplan zijn niet van toepassing op tuinen. De tuinen van de woningen zijn terecht niet meegenomen in het akoestisch onderzoek. Op het stellen van maatwerkvoorschriften gelden de instructieregels in paragraaf 5.1.4 van het Bkl. Deze gelden voor geluidgevoelige gebouwen en niet voor tuinen.

De zienswijze is ongegrond.

### Zienswijze 1M

In de zienswijze wordt aangedragen dat de komst van de padelbanen leidt tot een waardevermindering van de woningen van omwonenden van LTV Vianen.

#### Reactie 1M:

Op grond van artikel 22.45 van het omgevingsplan kan het bevoegd gezag afwijken van voorschriften in het omgevingsplan. Dit kan als dit nodig is met het oog op het waarborgen van de veiligheid, het beschermen van



*de gezondheid of het beschermen van het milieu. Op het stellen van maatwerkvoorschriften gelden de instructieregels in paragraaf 5.1.4 van het Bkl. In deze instructieregels is niet aangegeven dat er rekening moet worden gehouden met mogelijke waardevermindering van woningen. Hieraan is niet getoetst en dat is correct.*

*Voor zover reclamanten aanvoeren dat zij vrezen voor een waardevermindering van hun woning, geldt dat dit geen onderdeel is van deze procedure voor maatwerk. Als zij menen financieel benadeeld te worden, kunnen zij daarvoor een aparte procedure voor nadeelcompensatie starten. Dat staat los van het voorliggend besluit.*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 1N**

In de zienswijze wordt aangedragen dat de in het akoestisch onderzoek gestelde geluidsoverschrijding van de padelbanen, dezelfde zou zijn als de huidige overschrijding van 1-2 dB op een aantal woningen, veroorzaakt door alleen de tennisbanen. Dat terwijl de Handreiking uitgaat van een gemiddelde verhoging van 5 dB op padelbanen t.o.v. tennisbanen.

#### Reactie 1N:

*De geluidemissie van padelbanen is inderdaad tenminste 5 dB hoger dan de geluidemissie van tennisbanen. De geluidbelasting op de woningen wordt niet alleen bepaald door de padelbanen, maar door een combinatie van factoren, zoals de afstand tussen de banen en de woningen, het gebruik, afscherming etc. Deze factoren zijn allemaal verwerkt in het akoestisch onderzoek, waarbij LTV Vianen en de omgeving compleet is nagebouwd in een akoestisch 3D-model. De geluidsemmissie is correct verwerkt in het akoestisch onderzoek. Het akoestisch onderzoek hoeft niet aangepast te worden.*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 1O**

In de zienswijze wordt aangedragen dat de gemeente de Handreiking Padel en Geluid niet goed heeft gehanteerd, waar deze door de VNG wel erkend is.

#### Reactie 1O:

*Zie reactie 1B over het afwijken op de richtafstanden uit de Handreiking Padel en Geluid.*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 1P**

In de zienswijze wordt aangedragen dat de gemeente er geen rekening heeft gehouden met het welzijn van omwonenden van LTV Vianen bij de komst van de padelbanen.



**Reactie 1P:**

*Zie reactie 1M over het toetsingskader van het Bkl en nadeelcompensatie.*

*Welzijn is niet opgenomen in het toetsingskader van het Bkl.*

*De zienswijze is ongegrond.*

**Zienswijze 1Q**

In de zienswijze wordt aangedragen dat de gemeente geen alternatieve plannen heeft gevraagd aan LTV Vianen.

**Reactie 1Q:**

*Het is niet aan de gemeente of aan de 5.1.2e om alternatieve manieren van de aanleg van de padelbanen in te brengen. LTV Vianen dient een aanvraag in voor een verandering en dat wordt getoetst aan de toetsingskaders. Dit is het limitatief iteratief toetsingskaders. Het is niet aan de gemeente of aan de 5.1.2e om de plannen van de aanvrager zodanig te wijzigen dat deze milieutechnisch, sociaal, financieel etc. gunstiger uitpakken voor andere belanghebbenden. In de procedure is het limitatief iteratief toetsingskader correct toegepast.*

*Zie reactie 1R over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven.*

*Zie reactie 1S over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven*

*De zienswijze is ongegrond.*

**Zienswijze 1R**

In de zienswijze wordt aangedragen dat LTV Vianen niet heeft gehouden aan haar toezegging dat naar andere mogelijkheden gezocht zou worden, indien omwonenden ernstige bezwaren tegen de zg. optie 1 hadden.

**Reactie 1R:**

*Zie reactie 1A over de wettelijke verplichtingen ten aanzien van communicatie.*

*Zie reactie 1Q over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven.*

*Een toezegging van LTV Vianen richting buurtbewoners dat er naar andere mogelijkheden zou worden gezocht, is juridisch niet-bindend. LTV Vianen is niet verplicht om verder onderzoek te laten verrichten naar alternatieve mogelijkheden indien blijkt uit het akoestisch onderzoek dat er voldaan kan worden aan de geluidsnormen uit het omgevingsplan en waar mogelijk onderbouwd maatwerkvoorschriften mogelijk zijn.*

*Zie reactie 1S over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven.*

*De zienswijze is ongegrond.*

**Zienswijze 1S**

In de zienswijze wordt aangedragen dat er onvoldoende/niet is nagedacht over eventuele alternatieven ter vervanging van de geluidschermen van € 5.1.2f.

**Reactie 1S:**

*Zie reactie 1I over de beperkte winst van geluidschermen.*

*Zie reactie 1Q over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven.*

*Zie reactie 1R over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven.*

*Vanuit de milieuwetgeving bestaat geen verplichting om LTV Vianen bepaalde investeringen te laten doen als*



*met andere maatregelen vergelijkbare of dezelfde resultaten behaald kunnen worden. In paragraaf 3.3.4 van het akoestisch onderzoek en op pagina 9 van het ontwerpbesluit is dat verder onderbouwd.*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 1T**

In de zienswijze wordt aangedragen dat er onvoldoende/geen boekenonderzoek bij LTV Vianen heeft plaatsgevonden door het bevoegd gezag om uit te zoeken welke alternatieven en investeringen mogelijk zijn.

##### Reactie 1T:

*Zie reactie 1I over de beperkte winst van geluidschermen.*

*Zie reactie 1Q over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven.*

*Zie reactie 1R over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven.*

*Zie reactie 1S over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven.*

*De gemeente of de **5.1.2e** kunnen LTV Vianen niet verplichten om financiële plannen aan te leveren waaruit blijkt welke alternatieven en investeringen mogelijk zijn. Dit valt buiten het toetsingskader van de aanvraag.*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 1U**

In de zienswijze wordt aangedragen dat het beschermen van de omgeving hoort bij het ondernemen van een activiteit. Als een activiteit financieel niet haalbaar blijkt, moet worden afgezien van de activiteit in plaats van de omgeving hiermee te belasten.

##### Reactie 1U:

*Zie reactie 1G over de gevelwering van woningen.*

*Zie reactie 1Q over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven.*

*Zie reactie 1R over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven.*

*Zie reactie 1S over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven.*

*De in een maatwerkbesluit opgenomen maatwerkvoorschriften en de financiële lasten voor de initiatiefnemer mogen niet onevenredig zwaar en hoog zijn aan het milieubelang. Vanuit de milieuwetgeving bestaat geen verplichting om LTV Vianen bepaalde investeringen te laten doen als met andere maatregelen vergelijkbare of dezelfde resultaten behaald kunnen worden. In paragraaf 3.3.4 van het akoestisch onderzoek en op pagina 9 van het ontwerpbesluit is dat verder onderbouwd.*

*Zowel de oogmerken van artikel 22.42 van het omgevingsplan als de instructieregels van paragraaf 5.1.4 Bkl, zijn gesteld met het oog op het beschermen van de gezondheid en het milieu. Zolang binnen geluidsgevoelige ruimten of verblijfsruimten een waarde van 30 dB(A) wordt gewaarborgd, kan het bevoegd gezag gebruik maken van de aan hem toekomende bevoegdheid om maatwerkvoorschriften op te stellen. Zie hiervoor ook de uitspraak van 5 april 2017, ECLI:NL:RBNNE:2017:1284 r.o. 6.3.2.*

*Nu dat voor de betreffende woningen de in het omgevingsplan gehanteerde maximum binnenwaarde van 30 dB(A) kan worden gewaarborgd, is artikel 22.42 van het omgevingsplan niet geschonden.*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 1V**

In de zienswijze wordt aangedragen dat maatwerkvoorschrift 4 van het ontwerpbesluit onduidelijk is. Met de



aanduiding 'tenniscompetitie in voor- en najaar', " LTV-Vianen open" en "Clubkampioenschappen" is niet geborgd om hoeveel dagen het gaat. Dit kan leiden tot klachten.

**Reactie 1V:**

*In de maatwerkvoorschriften kunnen geen maximale hoeveelheid dagen worden opgenomen waar binnen de tenniscompetitie, LTV-Vianen open en de Clubkampioenschappen plaatsvinden. Door weersomstandigheden, blessures/ziektes, uitloop van wedstrijden en dergelijke kan het noodzakelijk zijn om wedstrijden agendatechnisch te verspreiden. Dit mag echter niet in strijd zijn met de in de maatwerkvoorschriften opgenomen speelbanen en speeltijden.*

*De zienswijze is ongegrond.*

**Zienswijze 1W**

In de zienswijze wordt aangedragen dat maatwerkvoorschrift 9 van het ontwerpbesluit moet worden aangevuld om de tijdsduur van het gebruik van de banen waarop gespeeld is, te bewaren.

**Reactie 1W:**

*Middels maatwerkvoorschrift 9 van bijlage II van het ontwerpbesluit wordt voldoende gewaarborgd dat de speelbanen en speeltijden geregistreerd worden. Er is weinig (milieu)relevantie om de baanregistraties uit voorgaande jaren zowel digitaal als in papierenform te bewaren. Een milieutoezichthouder van de 5.1.2e zal periodiek controleren of de speelbanen en speeltijden voldoen aan de maatwerkvoorschriften uit dit besluit. Het is aan de 5.1.2e om deze gegevens te controleren en niet aan omwonenden van LTV Vianen.*

*De zienswijze is ongegrond.*

**Zienswijze 1X**

In de zienswijze wordt aangedragen dat het voor omwonenden nergens geborgd is dat strikte naleving van de maatregelen leidt tot aanvaardbare geluidsniveaus. In de maatwerkvoorschriften ontbreekt een meetverplichting aan LTV Vianen om aan te tonen dat voldaan wordt aan de normstelling.

**Reactie 1X:**

*Het ontwerpbesluit met maatwerkvoorschriften is voorafgaand aan ondertekening en publicatie beoordeeld door de milieutoezichthouders van de 5.1.2e. Hieruit bleek dat de maatwerkvoorschriften controleerbaar en handhaafbaar zijn. De milieutoezichthouders van de 5.1.2e zullen periodiek controleren of de maatwerkvoorschriften worden nageleefd.*

*Handhaafbaarheid van de maatwerkvoorschriften hoeft niet te worden opgenomen in het besluit. De gemeente Vijfheerenlanden heeft een handhavingsbeleid dat wordt gehanteerd door de 5.1.2e. Indien er aanleiding is om handhavend op te treden, wordt gebruik gemaakt van dit handhavingsbeleid.*

*Het is verder niet de verantwoordelijkheid van LTV Vianen om geluidsmetingen te verrichten. Deze kunnen alleen uitgevoerd worden door gecertificeerde personen. De 5.1.2e beschikt over deze gecertificeerde personen.*

*De zienswijze is ongegrond.*

**Conclusie zienswijze 1**

De aangedragen zienswijze leidt niet tot het aanpassen of vernietigen van het (ontwerp)besluit. De zienswijzen zijn ongegrond.



## 2. Reacties op zienswijze 2

### Zienswijze 2A

In de zienswijze wordt aangedragen dat de **5.1.2e** onvoldoende rekening houdt met de richtafstanden uit de Handreiking Padel en Geluid. Daarnaast wordt aangedragen dat LTV Vianen wel padelbanen wilt exploiteren, maar geen kosten wilt maken.

#### Reactie 2A

*Zie reactie 1B over het afwijken op de richtafstanden uit de Handreiking Padel en Geluid.*

*Zie reactie 1I over de beperkte winst van geluidschermen.*

*Zie reactie 1Q over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven.*

*Zie reactie 1R over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven.*

*Zie reactie 1S over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven.*

*Zie reactie 1T over niet kunnen opvragen van financiële plannen.*

*Zie reactie 1U over verhouding financiële lasten en milieubelang.*

*De zienswijze is ongegrond.*

### Zienswijze 2B

In de zienswijze wordt aangedragen dat in verband met het gebruik van de padelbanen tot 22:00 uur de ramen van de woning van de reclamant pas na 22:00 uur kunnen worden opengezet. Ook kan pas na 22:00 uur worden genoten van de bedrust. Daarnaast wordt gevraagd wie gaat controleren dat LTV Vianen zich aan de afspraken houdt.

#### Reactie 2B

*Als we uitgaan van een binnenwaarde van 30 dB zoals vereist in het omgevingsplan, hoeft het bevoegd gezag alleen te toetsen of de gevel van de woning van de reclamant de nodige geluidwering bevat. Daar wordt aan voldaan (zie reactie 1K hoe dit wordt bepaald bij woningen).*

*In de milieuwetgeving wordt verder onderscheid gemaakt in de dag-(07:00 – 19:00 uur), avond-(19:00 – 23:00) en nachtperiode (23:00 – 07:00 uur) als het gaat om de geluidsbelasting op de gevel van woningen. De geluidsnormen in de avondperiode en nachtperiode zijn strenger ter bescherming van de rust. In de milieuwetgeving wordt geen rekening gehouden met geopende deuren en ramen (of tuinen, zie reactie 1L). Er wordt daarin ook geen rekening gehouden met het slaappatroon/slaapritme van bewoners van geluidsgevoelige objecten. Het is niet mogelijk de activiteit, de geluidsnormen en de maatwerkvoorschriften per tijd, per baan, per woning, per verdieping en per bewoner af te stemmen.*

*Het is aan het bestuur van LTV Vianen om de maatwerkvoorschriften te implementeren in de bedrijfsvoering. De verantwoordelijkheid op controle en handhaving ligt bij de milieutoezichthouders van de **5.1.2e**. Zij zullen periodiek controleren of LTV Vianen voldoet aan de maatwerkvoorschriften uit dit besluit. Buurtbewoners kunnen een klacht of verzoek om handhaving indienen bij de **5.1.2e** indien zij ervaren dat LTV Vianen zich niet houdt aan de gestelde maatwerkvoorschriften of indien zij ervaren dat de **5.1.2e** zijn taken niet goed uitvoert.*

*De zienswijze is ongegrond.*

### Zienswijze 2C

In de zienswijze wordt aangedragen dat het akoestisch onderzoek niet betrouwbaar is en de **5.1.2e** zelf een onderzoek moet uitvoeren naar de geluidsbelasting van de padelbanen. Verder wordt aangedragen dat het zinvol is



om de juridische uitspraken betreffende padelbanen te bestuderen.

#### Reactie 2C

*Uit vaste jurisprudentie van de AbRvS, onder meer kenbaar uit ECLI:NL:RVS:2020:2907, volgt dat een bestuursorgaan (lees: het college) op het advies van een deskundige mag afgaan, nadat het is nagegaan of dit advies op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, de redenering daarin begrijpelijk is en de getrokken conclusies daarop aansluiten. Deze zogeheten vergewisplicht is neergelegd in artikel 3:9 van de Awb voor een uit de wet voortvloeiende adviseur en volgt uit artikel 3:2 van de Awb voor andere adviseurs. Als een partij concrete aanknopingspunten voor twijfel aan de zorgvuldigheid van de totstandkoming van het advies, de begrijpelijkheid van de in het advies gevolgde redenering of het aansluiten van de conclusies daarop naar voren heeft gebracht, mag het bestuursorgaan niet zonder nadere motivering op het advies van de door hem geraadpleegde deskundige afgaan. Zo nodig vraagt het bestuursorgaan de adviseur een reactie op hetgeen een partij ten aanzien van het advies heeft aangevoerd.*

*Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd door een adviesbureau met specialistische kennis op het gebied van padel. Het akoestisch onderzoek is uitgevoerd conform de Handleiding meten en rekenen industrielawaai (HMRI) van het Ministerie van VROM van 1999. Het akoestisch onderzoek is door de 5.1.2e op inhoud en volledigheid beoordeeld en na meerdere revisies en aanvullingen akkoord bevonden. Er zijn geen concrete aanknopingspunten voor het in twijfeltrekken van de zorgvuldigheid van het akoestisch rapport. Daarom heeft het geen toegevoegde waarde om nogmaals een akoestisch onderzoek uit te laten voeren naar de geluidsbelasting van LTV Vianen.*

*Indien er geluidsklachten worden ingediend naar aanleiding van het tennis- en padelspel, kan dit aanleiding zijn om geluidsmetingen uit te voeren door onze geluidspecialisten en milieutoezichthouders.*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 2D**

In de zienswijze wordt aangedragen dat er met regelmaat feesten worden gegeven bij LTV Vianen waarbij de geluidsnormen worden overschreden. Hiervoor wordt niet altijd een Hinderwet-vergunning ingediend, omdat LTV Vianen aan zijn max zit. LTV Vianen controleert onvoldoende wat op hun terrein gebeurt. De vraag wordt gesteld waarom een kroeg aan allerlei geluidsregels moet voldoen, maar de (houten) kantine van LTV Vianen niet?

#### Reactie 2D

*Zie reactie 1C over de Kif-melding.*

*(De kantine van) LTV Vianen moet zich, net zoals een café/discotheek/club en dergelijke, houden aan de geluidsnormen uit het Omgevingsplan. Dit zijn de standaardnormen van 50/45/40 dB(A) in respectievelijk de dag- (07:00 – 19:00 uur), avond- (19:00 – 23:00 uur) en nachtperiode (23:00 – 07:00 uur). Het is irrelevant uit welk materiaal de muren, vloeren en het dak van LTV Vianen bestaat. Het gaat om de geluidsbelasting van LTV Vianen op geluidgevoelige objecten. LTV Vianen kan acht keer per jaar een Kif-melding indienen op grond van het omgevingsplan voor een tijdelijke verruiming van de geluidsnormen.*

*Bij de gemeente of bij de 5.1.2e waren ten tijden van het ondertekenen en versturen van het ontwerpbesluit geen geluidsklachten bekend naar aanleiding van de activiteiten van LTV Vianen. Derhalve zijn ook geen geluidsmetingen uitgevoerd door de geluidspecialisten en milieutoezichthouders van de 5.1.2e. Op 11 januari 2025 is er een klacht ingediend over muziekgeluid. Deze klacht is afgehandeld door de afdeling Integraal Toezicht en Handhaving (ITH) van de 5.1.2e. Deze klacht staat los van de tennisbanen en de padelbanen en het (ontwerp)besluit.*



*In het geval dat activiteiten, zoals versterkte muziekgeluiden, plaatsvinden waarbij niet aan de gestelde geluidgrenswaarden kan worden voldaan of niet is voldaan aan de eerder genoemde Kif-melding, is dat een kwestie van handhaving. Handhaving voor muziekgeluid houdt geen verband met het voorliggend besluit. Ter volledigheid wordt aangegeven dat de Hinderwet op 1 maart 1993 is vervangen door de Wet milieubeheer (Wm). De Wm is op 1 januari 2024 gedeeltelijk vervangen door de Omgevingswet. Een Hinderwetvergunning aanvragen is niet meer mogelijk.*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 2E**

In de zienswijze wordt aangedragen dat zeshonderd meter verder al padelbanen zijn gerealiseerd en er wordt gevraagd of LTV Vianen gebruik kan maken van deze padelbanen op bepaalde tijdsloten. Deze padelbanen staan op ruimere afstand van de woonhuizen vandaan. Een andere mogelijkheid is het realiseren van padelbanen waar geen woonhuizen staan (bv een industrieterrein).

#### Reactie 2E

*Zie reactie 1Q over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven.*

*Zie reactie 1R over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven.*

*Zie reactie 1S over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven*

*Padel is een sport met toenemende populariteit. Het is mogelijk dat hierdoor gekeken wordt of het mogelijk is om meerdere padelbanen aan te leggen in een gemeente of wijk. Het bevoegd gezag kan LTV Vianen niet beletten een wijziging in te dienen of om maatwerkvoorschriften aan te vragen, terwijl/als andere verenigingen al vergelijkbare ontwikkelingen hebben doorgemaakt. Evenmin kan de gemeente of de <sup>5.1.2e</sup> verplichten aan de leden van LTV Vianen om elders te spelen.*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 2F**

In de zienswijze wordt aangedragen dat er weinig vertrouwen is in het bestuur van LTV Vianen. Het contact dat heeft plaatsgevonden tussen LTV Vianen en buurtbewoners omtrent de padelbanen was minimaal. Het woongenot in de gemeente Vianen zal minder worden met de komst van de padelbanen en het geluid uit de kantine van LTV Vianen.

#### Reactie 2F

*Zie reactie 1A over de wettelijke verplichtingen ten aanzien van communicatie.*

*Zie reactie 1C over de Kif-melding*

*Zie reactie 2D over muziekgeluid uit de kantine.*

*Voor zover het gaat om een verzoek tot opleggen van maatwerkvoorschriften, is LTV Vianen niet wettelijk verplicht om anderen te betrekken bij haar plannen. Daarom is niet ingegaan op de mate waarin LTV Vianen heeft gecommuniceerd over de beoogde veranderingen met de omgeving. Verder zijn factoren zoals betrouwbaarheid en communicatie niet van invloed geweest op de besluitvorming.*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Conclusie zienswijze 2**



De aangedragen zienswijze leidt niet tot het aanpassen of vernietigen van het (ontwerp)besluit. De zienswijzen zijn ongegrond.



### 3. Reacties op zienswijze 3

#### Zienswijze 3A

In de zienswijze wordt aangedragen dat het aanleggen van padelbanen binnen de woonwijk extra geluidshinder met zich meebrengt en dat zulke sportactiviteiten niet in een woonwijk thuishoren. In de zienswijze wordt gesteld dat één padelbaan meer herrie maakt dan zeven tot acht tennisbanen en hierdoor de geluidsnormen zwaar worden overschreden. Geluidsnormen zijn er om inwoners te beschermen en het is onbegrijpelijk dat deze bescherming met een maatwerkbesluit aan de kant wordt geschoven.

#### Reactie 3A

*Zie reactie 1U over waarborgen 30 dB geluidsniveau binnenruimtes.*

*De geluidsbelasting van de tennis- en padelbanen zijn onderzocht in het akoestisch onderzoek.*

*Aan de geluidsnormen uit het omgevingsplan op de woning van de reclamant wordt voldaan (44 dB(A) in de avondperiode).*

*De 5.1.2e heeft namens het college van B&W de bevoegdheid om middels maatwerkschriften gemotiveerd af te wijken van de geluidsnormen uit het Omgevingsplan van de gemeente Vijfheerenlanden. De bescherming van de woningen wordt voldoende geborgd middels de maatwerkvoorschriften en periodieke controles van de milieutoezichthouders van de 5.1.2e.*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### Zienswijze 3B

In de zienswijze wordt aangedragen dat de reclamant zich zorgen maakt over de stress en slapeloosheid die padel kan veroorzaken en dat de huizen minder waard worden.

#### Reactie 3B

*Zie reactie 1D over de uitgezonderde geluidsnormen voor het maximale geluidniveau (Lamax).*

*Zie reactie 1M over het toetsingskader van het Bkl en nadeelcompensatie.*

*Zie reactie 2B over waar geluidsnormen gelden en handhavingsverzoeken.*

*In het akoestisch onderzoek is de geluidsbelasting onderzocht in de dag- (07:00 – 19:00 uur), avond-(19:00 – 23:00 uur) en nachtperiode (23:00 – 07:00 uur). De geluidsnormen op de geluidgevoelige objecten in de omgeving worden niet overschreden in de dagperiode (07:00 – 19:00 uur). De geluidsnormen worden in de avondperiode (19:00 – 23:00 uur) alleen verruimd op de 5.1.2e en 5.1.2e in Vianen. Ter bescherming van de nachtrust (23:00 – 07:00) zijn in het omgevingsplan aangescherpte geluidsnormen opgenomen (40 dB(A)). Daar wordt middels dit maatwerkbesluit geen verruiming op gegeven. In de nachtperiode wordt geen tennis of padel gespeeld. De nachtrust wordt niet verstoord.*

*Aan de geluidsnormen in de dag, avond en nachtperiode op de gevel van de woning van de reclamant wordt voldaan in de aangevraagde situatie. Er is onvoldoende aanleiding om te verwachten dat stress en slapeloosheid het gevolg worden van het padelspel voor de reclamant.*

*De zienswijze is ongegrond.*



### Zienswijze 3C

In de zienswijze wordt aangedragen dat door de komst van de padelbanen kinderen zich niet meer kunnen concentreren op hun huiswerk en daardoor de schoolresultaten beïnvloed worden. Daarnaast wordt aangedragen dat de openingstijden van de padelbanen ver van de slaaptijden van vele kinderen in de wijk liggen. Dit zal leiden tot stress en slapeloosheid.

#### Reactie 3C

*Zie reactie 2B over waar geluidsnormen gelden en handhavingsverzoeken.*

*Zie reactie 3B over het voldoen aan de geluidsnormen op de woning van de reclamant.*

*Wat betreft het argument dat kinderen zich niet meer kunnen concentreren op hun huiswerk en daardoor de schoolresultaten beïnvloed worden, als gevolg van de sportactiviteiten, is een gebeurtenis waarmee het bevoegd gezag geen rekening hoeft te houden. Simpelweg omdat uit een oogpunt van geluidsoverlast geen onaanvaardbaar verlies van woongenot voortdoet. Dit is een overweging die uit de vaste jurisprudentie van de Afdeling voortvloeit. Zie onder andere ECLI:NL:RVS:2010:BN0444 r.o. 2.5.*

*De zienswijze is ongegrond.*

### Zienswijze 3D

In de zienswijze wordt aangedragen dat de afstand van de padelbanen tot de woning van de reclamant 75 meter bedraagt en dat dit niet voldoet aan de normering van 200 meter. Het economisch belang van LTV Vianen en het individuele belang van de tijdelijke sporter wegen niet op tegen het woongenot van omwonenden.

#### Reactie 3D

*Zie reactie 1B over het afwijken op de richtafstanden uit de Handreiking Padel en Geluid.*

*Zie reactie 1U over waarborgen 30 dB geluidsniveau binnenruimtes.*

*De mate van financieel, sportgerelateerd en/of recreatief belang van de mensen die gebruik maken van de banen is voor dit besluit niet relevant. Ook verenigingen met een klein(er) ledenaantal moeten de mogelijkheid hebben om veranderingen aan te vragen/aan te brengen. Het is niet mogelijk om het gezondheidsbelang van omwonenden af te wegen tegen het gezondheidsbelang van sporters.*

*De zienswijze is ongegrond.*

### Zienswijze 3E

In de zienswijze wordt aangedragen dat de plokgeluiden van padel gelijk te stellen zijn aan bas en drumgeluiden. Ook wordt overlast ervaren van LTV Vianen waar meldingen van zijn ingediend bij LTV Vianen. Het indienen van een melding incidentele activiteit gebeurt sporadisch.

#### Reactie 3E

*Zie reactie 1C over de Kif-melding.*

*Zie reactie 1D over de uitgezonderde geluidsnormen voor het maximale geluidniveau (Lamax).*

*Zie reactie 2B over waar geluidsnormen gelden en handhavingsverzoeken.*

*Zie reactie 2D over muziekgeluid uit de kantine.*

*De zienswijze is ongegrond.*

### Zienswijze 3F

In de zienswijze wordt aangedragen dat er weinig vertrouwen is in het bestuur van LTV Vianen om de nodige maatregelen te treffen om overlast van de padelbanen te minimaliseren. Ook is handhaving niet geborgd in het



besluit en wordt er met de komst van de padelbanen onvoldoende rekening gehouden met de slaaptijden / werktijden van omwonenden en kinderen.

**Reactie 3F**

*Zie reactie 1X over de handhaafbaarheid van het besluit.*

*Zie reactie 2B over waar geluidsnormen gelden en handhavingsverzoeken.*

*Zie reactie 2F over het contact tussen de <sup>5.1.2e</sup>/gemeente en LTV Vianen.*

*Zie reactie 3C over de slaaptijden van jonge kinderen.*

*De zienswijze is ongegrond.*

**Zienswijze 3G**

In de zienswijze wordt aangedragen dat er niet wordt voldaan aan de richtafstanden uit de Handreiking Padel en Geluid. De woning van de reclamant ligt op 70 meter afstand van de padelbanen terwijl in het buitenland afstanden van meer dan 500 meter worden gehanteerd.

**Reactie 3G**

*Zie reactie 1B over het afwijken op de richtafstanden uit de Handreiking Padel en Geluid.*

*In Nederland wordt getoetst aan de Nederlandse toetsingskaders in de milieuwetgeving en de jurisprudentie.*

*Hoe in het buitenland wordt omgegaan met de ruimtelijke of milieutechnische inpasbaarheid van padelbanen is voor deze locatie, deze padelbanen en dit besluit niet relevant.*

*De zienswijze is ongegrond.*

**Conclusie zienswijze 3**

De aangedragen zienswijze leidt niet tot het aanpassen of vernietigen van het (ontwerp)besluit. De zienswijzen zijn ongegrond.



#### 4. Reacties op zienswijze 4

##### Zienswijze 4A

In de zienswijze wordt aangedragen dat padel overduidelijk meer geluidsoverlast geeft en dat het onbegrijpelijk is dat de bescherming van woningen aan de kant wordt geschoven met een maatwerkbesluit. Er is bij de komst van de padelbanen geen sprake van een groot economisch belang, maar slechts sportgenot voor misschien 100 mensen. De overlast die omwonenden ervaren wegen zwaarder dan het sportgenot van de individuele tijdelijke sporter.

##### Reactie 4A

*Zie reactie 1D over de uitgezonderde geluidnormen voor het maximale geluidniveau (Lamax).*

*Zie reactie 3D over de vergelijking tussen sport en woongenot.*

*Aan de geluidsnormen op de gevel van de woning van de reclamant wordt in zowel de dag-, avond- en nachtperiode voldaan. De geluidsbelasting op de woning van de reclamant bedraagt 44 dB(A) in de avondperiode.*

*De mate van economisch belang of de hoeveelheid sporters die gebruik maken van een bepaald veld, locatie of faciliteit is geen reden om deze maatwerkvoorschriften niet te verlenen.*

*De zienswijze is ongegrond.*

##### Zienswijze 4B

In de zienswijze wordt aangedragen dat de plokgeluiden van padel gelijk te stellen zijn aan bas en drumgeluiden. Ook wordt overlast ervaren van LTV Vianen waar meldingen van zijn ingediend bij de LTV Vianen. Het indienen van een melding incidentele activiteit gebeurt sporadisch. Ook wordt aangedragen dat er weinig vertrouwen is in het bestuur van LTV Vianen om de nodige maatregelen te treffen om overlast van de padelbanen te minimaliseren. Ook is handhaving niet geborgd in het besluit.

##### Reactie 4B

*Zie reactie 1C over de Kif-melding.*

*Zie reactie 1D over de uitgezonderde geluidnormen voor het maximale geluidniveau (Lamax).*

*Zie reactie 1X over handhaafbaarheid van het besluit.*

*Zie reactie 2B over waar geluidsnormen gelden en handhavingsverzoeken.*

*zie reactie 2D over de geluidsnormen voor muziekgeluid.*

*Zie reactie 2F over het contact tussen de <sup>5.1.2e</sup> /gemeente en LTV Vianen.*

*Deze zienswijze komt inhoudelijk sterk overeen met wat in zienswijze 3 wordt aangedragen. De reactie komt grotendeels overeen met de reacties in 3E en 3F.*

*De zienswijze is ongegrond.*

##### Zienswijze 4C

In de zienswijze wordt aangedragen dat het onacceptabel is dat padelbanen tot 23:00 uur worden geëxploiteerd in een woonwijk waar kinderen wonen en waar mensen met onregelmatig werk vroeg naar werk toe moeten. In het buitenland worden afstanden van meer dan 500 meter tot bewoning gehanteerd in plaats van de 70 meter die hier van toepassing is.

##### Reactie 4C

*Zie reactie 1B over het afwijken op de richtafstanden uit de Handreiking Padel en Geluid.*



*Zie reactie 3C over slaap van jonge kinderen.*

*Zie reactie 3G over het Nederlandse toetsingskader en de milieuwetgeving.*

*In de milieuwetgeving wordt onderscheid gemaakt tussen de dag- (07:00 – 19:00 uur), avond- (19:00 – 23:00 uur) en nachtperiode (23:00 – 07:00 uur). De geluidsnormen zijn in de avond- en nachtperiode strenger dan in de dagperiode. Dit ter bescherming van de nachtrust. Er wordt geen rekening gehouden met het individuele belang of het slaapschema van de individu. Wat in het buitenland gebeurt, dicteert niet hoe in Nederland de wetgeving tot stand komt en wordt toegepast.*

*De padelbanen zijn niet tot 23:00 uur in gebruik. De maatwerkvoorschriften beperken het gebruik in de reguliere bedrijfssituatie tot en met 22:00 uur en in de afwijkende bedrijfssituatie tot en met 20:00 uur.*

*Deze zienswijze komt inhoudelijk sterk overeen met wat in zienswijze 3 wordt aangedragen. Onze reactie komt grotendeels overeen met de reactie in 3G.*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Conclusie zienswijze 4**

De aangedragen zienswijze leidt niet tot het aanpassen of vernietigen van het (ontwerp)besluit. De zienswijzen zijn ongegrond.



## 5. Reacties op zienswijze 5

### Zienswijze 5A

In de zienswijze wordt aangedragen dat het besluit in strijd is met artikel 22 van de Grondwet, waarin is opgenomen dat de overheid maatregelen treft ter bevordering van de volksgezondheid. Dit geldt ook voor geestelijk welzijn. De gemeente Vijfheerenlanden heeft daarnaast een zorgplicht waaraan voldaan moet worden.

#### Reactie 5A

*Artikel 22 Grondwet is een zogenoemd sociaal grondrecht. Dit betekent dat dit artikel een verplichting voor de overheid inhoudt, namelijk om de volksgezondheid te bevorderen. De op de overheid rustende verplichting is een inspanningsverplichting en geen resultaatsverplichting. Het artikel verplicht de overheid een beleid te voeren dat erop gericht is de volksgezondheid te bevorderen, maar niet op welke wijze de overheid zich dient in te spannen. Het artikel verschaft burgers geen inroepbaar recht. Kortom, artikel 22 Grondwet vormt geen onderdeel van het toetsingskader voor een aanvraag om maatwerkvoorschriften op te leggen.*

*De zienswijze is ongegrond.*

### Zienswijze 5B

In de zienswijze wordt jurisprudentie aangehaald over de geluidsoverlast in Schiphol. In de zienswijze wordt verder aangedragen dat de gemeente geen specifiek beleid op padelsport voert en dat ook niet van plan is. Voor het opvragen van beleidstukken is een Woo-verzoek ingediend (d.d. 8 juni 2022).

#### Reactie 5B

*De aangehaalde jurisprudentie heeft geen betrekking op geluid van tennis- en padel. Het wordt derhalve niet meegenomen in deze reactie.*

*De gemeente Vijfheerenlanden is niet verplicht om een gemeentelijk beleid op te stellen voor het in behandeling nemen van aanvragen voor de realisatie van padelbanen of het nemen van besluiten daarop. Op aanvragen en de besluitvorming daarvan geldt de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Omgevingswet.*

*Het is voor deze locatie, deze padelbanen en dit besluit niet relevant of er een Woo-verzoek is ingediend voor het opvragen van beleidstukken in 2022.*

*De zienswijze is ongegrond.*

### Zienswijze 5C

In de zienswijze wordt aangedragen dat de afstand van de padelbanen tot aan de gevel van de woning van de reclamant 70 meter bedraagt. De motivering van het LTV-bestuur is economisch van aard (verhogen van het ledenaantal). Het betreft het clubbelang van LTV Vianen. Aan de <sup>5.1.2e</sup>                      liggen echter al drie commercieel uitgebate padelbanen op 200 meter van geluidgevoelige gevels.

#### Reactie 5C

*Zie reactie 1B over het afwijken op de richtafstanden uit de Handreiking Padel en Geluid.*

*Zie reactie 1Q over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven.*

*Zie reactie 1R over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven.*

*Zie reactie 1S over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven.*

*Zie reactie 2E over wijkontwikkelingen en sportfaciliteiten.*

*De zienswijze is ongegrond.*



### Zienschijze 5D

In de zienschijze wordt aangedragen dat padel 10 dB(A) meer geluid produceert dan tennis. De knalgeluiden van padel worden vergeleken met kleiduifschieten. In de zienschijze wordt aangedragen dat in de VNG-publicatie (Het Groene Boekje) richtafstanden zijn opgenomen voor het uitvoeren van activiteiten. Voor tennis geldt een afstand van 50 meter en voor kleiduifschieten geldt een afstand van 200 meter. In de beoordelingsrichtlijn Padel en Geluid van het NSG van 29 november 2021 staat voor padel een richtafstand van 200 meter. Op deze wijze wordt door de reclamant het geluid van padel gelijkgesteld aan kleiduifschieten. Ook wordt een vergelijking gemaakt met motorcross dat ook niet wenselijk is naast een woonwijk. Daarna wordt aangedragen dat in de Handreiking Padel (d.d. januari 2023) en Geluid invloedsgebieden zijn opgenomen. De geplande padelbanen van LTV liggen binnen het invloedsgebied (berekent op 185 meter afstand in deze zienschijze) en zullen dus voor overlast zorgen.

#### Reactie 5D

*Zie reactie 1B over het afwijken op de richtafstanden uit de Handreiking Padel en Geluid.*

*Zie reactie 1D over de uitgezonderde geluidnormen voor het maximale geluidniveau (Lamax).*

*De vergelijkingen die worden gemaakt tussen padel en andere sporten (kleiduifschieten, motorcross) zijn voor het besluit niet relevant.*

*De zienschijze is ongegrond.*

### Zienschijze 5E

In de zienschijze wordt aangedragen dat de gemeente zich proactief kan opstellen als grondeigenaar en dat de jeu-de-boulesbaan aan de 5.1.2e en de beoogde padelbanen aan de 5.1.2e van locatie wisselen.

#### Reactie 5E

*Zie reactie 1Q over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven.*

*Zie reactie 1R over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven.*

*Zie reactie 1S over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven.*

*De zienschijze is ongegrond.*

### Zienschijze 5F

In de zienschijze wordt aangedragen dat LTV Vianen weigert het akoestisch onderzoek van locatie A openbaar te maken. Dit is op 9 mei 2023 door de reclamant gevraagd. In de zienschijze wordt gevraagd of het eerste rapport van het akoestisch onderzoek als nog beschikbaar kan worden gesteld.

#### Reactie 5F

*LTV Vianen is niet verplicht om documenten inzichtelijk te maken voor omwonenden. Het akoestisch onderzoek is diverse keren aangepast op aanwijzing van de 5.1.2e. Dit ook naar aanleiding van de brief van 8 april 2024 van omwonenden.*

*Voorgaande versies van het akoestisch onderzoek zijn onvolledig en/of inhoudelijk onjuist en daardoor onbetrouwbaar. Deze zijn niet gebruikt om dit besluit op te stellen. Deze maken geen onderdeel uit van de aanvraag of van het besluit. In deze vorige versies is geen informatie verborgen. De informatie is vervallen door de nieuwste versie van het akoestisch onderzoek (V1.5).*

*U kunt een formeel informatieverzoek indienen voor het opvragen van deze verouderde versie bij de 5.1.2e via e-mailadres: info@5.1.2e.nl onder vermelding van het zaaknummer z-2024-104000. Indien deze aanwezig is in*



het informatiesysteem van de 5.1.2e wordt deze geanonimiseerd en verzonden.

De zienswijze is ongegrond.

### Zienswijze 5G

In de zienswijze wordt aangedragen dat het akoestisch onderzoek niet betrouwbaar is. In het akoestisch onderzoek wordt uitgegaan van gesloten gevels van de woningen met een isolerende bijdrage van 20 dB(A) uit het Bouwbesluit 1992. De gevels aan de 5.1.2e zijn echter van 1973, met op de verdiepingen enkel glas. De geluidisolatiewaarde is dus van 'rechtens verkregen niveau'. Nader onderzoek moet uitwijzen welke de feitelijke waarde is. Dat onderzoek is niet uitgevoerd.

#### Reactie 5G

Zie reactie 1G over de gevelwering van woningen.

Zie reactie 2C over de betrouwbaarheid van het akoestisch onderzoek.

Voor alle woningen in de omgeving van LTV Vianen, met uitzondering van de 2<sup>e</sup> verdieping 5.1.2e en de 2<sup>e</sup> en 3<sup>e</sup> verdieping 5.1.2e is het niet van belang of er sprake is van voldoende geluidwering van de gevel. Er wordt immers voldaan aan de geluidsnormen op de gevel uit het omgevingsplan en een maatwerkvoorschrift is bij al deze overige woningen niet aan de orde. De mate van geluidwering van geveldelen en het geluidsniveau binnen in de woning is dan ook niet aan de orde.

Het uitvoeren van een aanvullend/nader onderzoek voor het bepalen van de isolatiewaarde van de woningen is niet noodzakelijk.

De zienswijze is ongegrond.

### Zienswijze 5H

In de zienswijze wordt aangedragen dat een gesloten gevel in het akoestisch onderzoek impliceert dat er geen ramen en/of deuren geopend zijn. Ventilatie is noodzakelijk voor de gezondheid / leefbaarheid van de woningen (Corona wordt als voorbeeld gegeven). Ventilatieopeningen van de woningen zorgen voor een geluidlek. Ventilatie is tussen 09:00 uur en 23:00 uur niet meer mogelijk door de padelbanen. Dit is in strijd met artikel 22 van de Grondwet.

#### Reactie 5H

Zie reactie 1G over de gevelwering van woningen.

Zie reactie 2B over waar geluidsnormen gelden en handhavingsverzoeken.

Zie reactie 5A over geen strijdigheid met de Grondwet.

Bij het berekenen van de geluidsbelasting in woningen wordt geen rekening gehouden met deuren, ramen, kieren, ventilatiekanalen, schoorstenen en dergelijke.

De zienswijze is ongegrond.



### Zienswijze 5I

In de zienswijze wordt aangedragen dat het Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) spreekt over de persoonlijke levenssfeer van de omwonenden. Daartoe behoort natuurlijk ook de wettelijk voorgeschreven buitenruimte. Daar vindt geen demping van geluid plaats door een gevelconstructie o.d. In tabel 2.1 op blz. 6 van het akoestisch onderzoek wordt deze buitenruimte niet genoemd. Een verblijf in de tuin kan tussen 9:00 en 23:00 uur geen aangenaam verpozen meer zijn. Er wordt namelijk gerekend met een geluidniveau aan de binnenzijde van de gevelconstructie, terwijl dit op de perceelsgrens moet zijn.

#### Reactie 5I

*Zie reactie 1L over tuinen niet-zijnde een geluidsgevoelig object.*

*In de milieuwetgeving wordt gerekend op de gevel van geluidsgevoelige objecten. Dit staat in artikel 22.63 van het omgevingsplan. Hierbij moet rekening gehouden met het binnenniveau van de woningen. Dit staat in artikel 22.63, derde lid omgevingsplan. Er wordt niet gerekend op de perceelsgrens.*

*Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (tussenuitspraak van 29 augustus 2012, ECLI:NL:RVS:2012:BX5932) volgt uit de jurisprudentie van het Europese Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: het EHRM) dat bij aantasting van het milieu artikel 8 in het geding kan zijn, maar dat degene die zich hierop beroept, aannemelijk moet maken dat een minimumniveau van aantasting van het milieu is overschreden (EHRM, 5.1.2e tegen Rusland, arrest van 5 juni 2005, nr. 55723/00. In de onderhavige situatie heeft reclamant niet aannemelijk gemaakt dat de voorgeschreven binnenwaarde van het omgevingsplan is overschreden.*

*De zienswijze is ongegrond.*

### Zienswijze 5J

In de zienswijze wordt aangedragen dat in het akoestisch onderzoek geluidsgevoelige objecten niet zijn meegenomen. Het betreft het Hongaars Centrum op 5.1.2e. Deze is op 40 meter afstand gelegen van LTV Vianen en heeft een maatschappelijke bestemming. In de zienswijze is aangegeven dat er mensen verblijven in het Hongaars Centrum (kinderdagverblijf voor slaapplekken). Ook wordt aangegeven dat het dakkapel van de 5.1.2e niet is meegenomen in het akoestisch onderzoek.

#### Reactie 5J

*Het Hongaars Centrum op 5.1.2e in Vianen is niet meegenomen in het akoestisch onderzoek, omdat er geen sprake is van een geluidsgevoelig gebouw. Op grond van het bestemmingsplan zou er een kinderdagverblijf in kunnen worden gevestigd. En deze is dan geluidsgevoelig als er tevens sprake is van slaapplekken voor de allerkleinsten (bedvoorziening). In dat geval is er sprake van geluidsnormen, uitsluitend in de dagperiode (07:00 – 19:00 uur). De 5.1.2e heeft naar aanleiding van deze opmerking aanvullende geluidberekeningen gemaakt op de gevels van het Hongaars centrum. Dit met behulp van het rekenmodel van het akoestisch adviesbureau. Hieruit volgt een geluidsniveau (L<sub>A</sub>,L<sub>T</sub>) van 44 dB(A) in de dagperiode. Deze waarde zit ruim onder de geluidsnorm in het omgevingsplan, namelijk 50 dB(A) in de dagperiode.*

*Het dakkapel voor de 5.1.2e is wel meegenomen in het akoestisch onderzoek en dit is naast de 2<sup>e</sup> verdieping van de woning van 5.1.2e de enige locatie waar een maatwerkvoorschrift geluid noodzakelijk is. Bij alle andere woningen wordt voldaan aan de geluidsnormen in het Omgevingsplan gemeente Vijfheerenlanden.*

*De zienswijze is ongegrond.*



### **Zienswijze 5K**

In de zienswijze wordt aangedragen dat de uitkomsten in het akoestisch onderzoek onjuist zijn. Op ongeveer de helft van het aantal meetpunten evenaring en overschrijding van de grenswaarde. In de zienswijze wordt aangedragen dat er nog meer geluidsoverschrijdingen zijn wanneer de wind uit de verkeerde hoek waait. In de zienswijze wordt een vergelijking gemaakt tussen het verruimen van geluidsnormen en het omhoog bijstellen van de maximale snelheid bij het ontvangen van een bekeuring voor te hard rijden.

#### **Reactie 5K**

*Zie reactie 2C over de betrouwbaarheid van het akoestisch onderzoek.*

*Op geen enkel rekenpunt (gevels van woningen) is sprake van een overschrijding van de geluidsnormen, met uitzondering van een overschrijding bij de woning <sup>5.1.2e</sup> (uitsluitend 2e verdieping, dakkapel) en de woning <sup>5.1.2e</sup> in Vianen. Dit is het geval wanneer de in het rapport voorgestelde organisatorische maatregelen zijn getroffen. De rekenresultaten na organisatorische maatregelen zijn opgenomen in tabel 3.3 van het akoestisch rapport.*

*Met betrekking tot de windrichting: het onderzoek is uitgevoerd conform de meet- en rekenbepalingen, zoals opgenomen in de (landelijke) Omgevingsregeling als onderdeel van de Omgevingswet. Daarbij is ook rekening gehouden met voor omwonenden negatieve effecten aangaande de wind. Een andere meet- en rekenmethode is in Nederland wettelijk niet toegestaan.*

*De vergelijking die worden gemaakt tussen verkeersboetes en het verruimen van de geluidsnormen is voor het besluit niet relevant.*

*De zienswijze is ongegrond.*

### **Zienswijze 5L**

In de zienswijze wordt aangedragen dat een theoretisch computermodel niet mag prevaleren over de richtafstanden die worden gehanteerd (in de Handreiking Padel en Geluid). Het akoestisch rapport hanteert onjuiste uitgangspunten en aannames, bevat derhalve fouten en overtuigt daarom niet. Het valt om deze redenen daarom niet aan te merken als goedreken-rapport en kan derhalve niet dienen als onderlegger voor een besluit om de grenswaarden te verruimen.

#### **Reactie 5L**

*Zie reactie 1B over het afwijken op de richtafstanden uit de Handreiking Padel en Geluid.*

*Zie reactie 2C over de betrouwbaarheid van het akoestisch onderzoek.*

*Zie reactie 5K over de gehanteerde rekenmethode.*

*De zienswijze is ongegrond.*

### **Zienswijze 5M**

In de zienswijze wordt aangedragen dat er fouten zijn gemaakt in de publicatie van het ontwerpbesluit in Het Kontakt. Zo staat de uiterlijke reactietermijn op 28 januari 2025, terwijl deze 4 februari 2025 had moeten zijn.



#### Reactie 5M

Zie reactie 1A over de wettelijke verplichtingen ten aanzien van communicatie.

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Wet elektronische publicaties (Wep) heeft de gemeente de wettelijke verantwoordelijkheid om aanvragen en besluiten digitaal te publiceren op <https://www.officielebekendmakingen.nl/>. Aan deze verplichting is voldaan. De 5.1.2e heeft de aanvraag (d.d. 11 maart 2024) en het ontwerpbesluit gepubliceerd namens de gemeente (d.d. 23 december 2024).

Het genereren van de publicaties door middel van het informatiesysteem van de 5.1.2e is grotendeels een geautomatiseerd proces. Elke publicatie wordt wel handmatig aangepast, zodat deze past bij de inhoud van het besluit en de verdere procedure. De combinatie hiervan heeft geleid tot de verkeerde einddatum in de publicatie. Deze had moeten zijn 3 februari 2025. Deze fout is echter geen aanleiding om het ontwerpbesluit opnieuw te publiceren. De einddatum van 3 februari 2025 is gehanteerd voor het indienen van de zienswijzen op het ontwerpbesluit.

De gemeente plaatst aanvragen en besluiten ook in de lokale krant ter dienstverlening aan haar inwoners. Immers is niet iedereen vaardig met computers, telefoons en tablets of heeft een internetverbinding. Er is echter geen wettelijke verplichting voor de gemeente om te publiceren in Het Kontakt.

Omwonenden van LTV Vianen hebben gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen binnen de gestelde termijn van 23 december 2024 tot en met 3 februari 2025. Buiten deze termijn zijn geen zienswijzen meer ontvangen. Omwonenden zijn niet in hun belangen geschaad door deze geringe fout in de publicatie. Ook LTV Vianen is niet in haar belangen geschaad. Het zelfde ontwerpbesluit wordt daarom niet nogmaals digitaal gepubliceerd of geplaatst in Het Kontakt.

De zienswijze is ongegrond.

#### **Zienswijze 5N**

In de zienswijze wordt aangedragen dat er fouten staan in de digitale publicatie. Het woord "vergunning" is onterecht opgenomen ("Wilt u reageren op de vergunning?").

#### Reactie 5N

Zie reactie 5M over de publicatie van het ontwerpbesluit.

Het genereren van het ontwerpbesluit is grotendeels een geautomatiseerd proces. Waar nodig is het woord "vergunning" in de publicatietekst handmatig vervangen door het woord "ontwerpbesluit". Dit staat grotendeels goed in de publicatie. Deze geringe fout is geen aanleiding om het ontwerpbesluit opnieuw te publiceren. Omwonenden en LTV Vianen zijn niet in hun belangen geschaad door deze geringe fout in de publicatie.

De zienswijze is ongegrond.

#### **Zienswijze 5O**

In de zienswijze wordt aangedragen dat de publicatie van het ontwerpbesluit opnieuw moet plaatsvinden en dan met name in Het Kontakt. Op 27 januari 2025 heeft reclamant dit doorgegeven aan de gemeente/de 5.1.2e.



#### Reactie 5O

*Zie reactie 1A over de wettelijke verplichtingen ten aanzien van communicatie.*

*Zie reactie 5M over de publicatie van het ontwerpbesluit.*

*Zie reactie 5N over de publicatie van het ontwerpbesluit.*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 5P**

In de zienswijze wordt aangedragen dat het akoestisch onderzoek onterecht is uitgevoerd en dat de vereiste afstand toegepast had moeten worden. De komst van de padelbanen aan de 5.1.2e ligt gevoelig in de omgeving. Er wordt onvoldoende gemotiveerd waarom een verruiming van de grenswaarden geluid moet plaatsvinden, terwijl het niet verplicht is dat het college meewerkt aan de verruiming. De 5.1.2e had een belangenafweging moeten maken voordat de aanvraag werd ingediend. Er wordt een vergelijking gemaakt tussen padel en motorcross.

#### Reactie 5P

*Zie reactie 1A over de wettelijke verplichtingen ten aanzien van communicatie.*

*Zie reactie 1B over het afwijken op de richtafstanden uit de Handreiking Padel en Geluid.*

*Zie reactie 1Q over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven.*

*Zie reactie 1R over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven.*

*Zie reactie 1S over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven.*

*Zie reactie 5D over de vergelijking tussen motorcross en padel.*

*De vergelijking die worden gemaakt tussen motorcrossbanen en het verruimen van de geluidsnormen is voor het besluit niet relevant.*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 5Q**

In de zienswijze wordt aangedragen dat er tussen 09:00 en 23:00 uur (14 uur per dag) continu gebruik wordt gemaakt van de padelbanen en dat hierdoor bij de reclamant stress ontstaat door het repeterende karakter van het geklepper van rackets. In de zienswijze wordt aangedragen dat het woongenot zwaarder weegt dan het commerciële belang van LTV Vianen. Sporters kunnen 900 meter om de hoek aan de 5.1.2e terecht op 3 padelbanen die wel exact op de vereiste afstand liggen. In het ontwerpbesluit is geen belangenafweging gedaan.

#### Reactie 5Q:

*Zie reactie 1D over de uitgezonderde geluidnormen voor het maximale geluidniveau (Lamax).*

*Zie reactie 1Q over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven.*

*Zie reactie 1R over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven.*

*Zie reactie 1S over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven.*

*Zie reactie 2E over wijkontwikkelingen en sportfaciliteiten.*

*Zie reactie 3D over de vergelijking tussen sport en woongenot.*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 5R**

In de zienswijze wordt opnieuw de vergelijking gemaakt tussen padel en motorcross/kleiduifschieten. In de zienswijze wordt aangedragen dat op deze ontwikkeling de Inspraakverordening 2021 van toepassing is. Daarbij wordt verwezen naar het Woo-verzoek van 6 januari 2025. Daarna wordt ingegaan op de gebrekkige communicatie vanuit LTV Vianen met buurtbewoners, het niet nakomen van afspraken door LTV Vianen, het niet delen van het eerste



geluidsrapport door LTV Vianen, het ontbreken van geluidsgevoelige objecten in het akoestisch onderzoek, het ontbreken van publicaties in Het Kontakt en het ontbreken van overleg tussen de gemeente en de omgeving.

#### Reactie 5R

*Zie reactie 1A over de wettelijke verplichtingen ten aanzien van communicatie.*

*Zie reactie 5F over informatie over voorgaande versies van het akoestisch onderzoek.*

*Zie reactie 5J over het Hongaars centrum en het akoestisch onderzoek.*

*Zie reactie 5M over de publicatie van het ontwerpbesluit.*

*Zie reactie 5N over de publicatie van het ontwerpbesluit.*

*Op 16 januari 2025 heeft de gemeente een verzoek Wet open overheid (Woo) doorgestuurd naar de <sup>5.1.2e</sup>. Het verzoek is geregistreerd in zaaknummer z-2025-101192. Bij besluit van 27 maart 2025 heeft de <sup>5.1.2e</sup> namens het college het verzoek ingewilligd. Het indienen van dit Woo-verzoek of het nemen van een besluit op dit verzoek valt buiten de omvang van de maatwerkvoorschriftenprocedure.*

*De Gemeente Vijfheerenlanden kent geen Inspraakverordening 2021. Voor zover reclamant een beroep doet op de 'Verordening van de gemeenteraad van de gemeente Vijfheerenlanden houdende regels omtrent participatie- en inspraak (Participatie -en inspraakverordening gemeente Vijfheerenlanden)', geldt het volgende: Anders dan reclamant stelt, is deze verordening enkel van toepassing als het gaat om het vaststellen van een gemeentelijk beleid. Een maatwerkvoorschrift is geen beleid, maar een beschikking in de zin van de Awb. Letterlijk in de bijlage behorend bij de verordening staat: "[...] Deze verordening is – vanwege het algemeen verbindend karakter - uitsluitend van toepassing op participatie bij de ontwikkeling van gemeentelijk beleid. Het is minder wenselijk om ook participatie bij uitvoering en evaluatie van beleid te 'juridiseren', bijvoorbeeld bij de inrichting van een speelplek. [...]". Deze Verordening is dus niet van toepassing in deze procedure.*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 5S**

In de zienswijze wordt aangedragen dat er fouten staan in de publicatie van het ontwerpbesluit. Daarbij wordt verwezen naar het Woo-verzoek van 6 januari 2025. Het besluit zou met kunst-en vliegwerk in elkaar zijn gesleuteld. De maatwerkvoorschriften van het besluit worden ter discussie gesteld. Deze zouden voor omwonenden niet transparant zijn en alleen controleerbaar zijn door iemand die de export uit de app-gegevens kan ontvangen en ontcijferen. Dit kan pas nadat het evenement is afgelopen, dus niet op het moment van de eventuele overtreding, wanneer handhavers niet bereikbaar zijn. Sancties op overtredingen worden niet genoemd in het besluit. De omgeving heeft hier als benadeelde partij niets aan.

#### Reactie 5S

*Zie reactie 1X over de handhaafbaarheid van het besluit.*

*Zie reactie 5M over de publicatie van het ontwerpbesluit.*

*Zie reactie 5N over de publicatie van het ontwerpbesluit.*

*Zie reactie 5R over informatie over de reactie op het Woo-verzoek.*

*Het maatwerk is opgesteld vanuit verschillende disciplines van de <sup>5.1.2e</sup>. Zowel milieuvergunningverleners, milieujuristen, milieutoezichthouders en geluidspecialisten zijn betrokken geweest bij het opstellen van dit besluit. Er is ons inziens geen sprake van kunst- en vliegwerk.*

*Het is niet aan omwonenden van LTV Vianen om LTV Vianen te controleren op de maatwerkvoorschriften of overige milieuwetgeving. Deze verantwoordelijkheid ligt bij de <sup>5.1.2e</sup> namens het bevoegd gezag. In de praktijk*



zal altijd een vertraging zijn tussen het moment van een overtreding en eventuele overlast en het moment dat de milieutoezichthouder de overtreding kan constateren. De milieutoezichthouders van de 5.1.2e komen aangekondigd en onaangekondigd langs om LTV Vianen te controleren op de maatwerkvoorschriften en overige milieuregels. Voor spoedklachten heeft de 5.1.2e een apart telefoonnummer (ook buiten werktijden). Deze staan op de website: <https://www.5.1.2e.nl/melden/overlast-of-klacht/>. Er zijn bij de 5.1.2e geen handhavingsverzoeken bekend voor deze locatie.

De 5.1.2e hanteert het handhavingsbeleid van de gemeente Vijfheerenlanden. Het is daardoor niet noodzakelijk om in het besluit sancties op te nemen indien de er overtredingen worden geconstateerd door de milieutoezichthouders van de 5.1.2e.

Op 11 januari 2025 is er een klacht ingediend over muziekgeluid. Deze klacht is behandeld door de afdeling Integraal Toezicht en Handhaving (ITH) van de 5.1.2e. Deze klacht staat los van de tennisbanen en de padelbanen en het (ontwerp)besluit.

De zienswijze is ongegrond.

#### Zienswijze 5T

In de zienswijze wordt aangedragen dat er geluidsoverlast wordt ervaren door dj-avonden van de houten kantine "De Bult". Klachten die zijn ingediend bij LTV Vianen hierover worden niet opgepakt/opgelost. In de zienswijze wordt de verantwoordelijkheid van LTV Vianen om zelf een geschikt communicatiemiddel toe te passen voor het informeren van de leden over de maatwerkvoorschriften ter discussie gesteld. Er wordt aangegeven dat LTV Vianen niet eens het gedrag van de kantinebeheerder controleert met betrekking tot geluidsoverlast. De verantwoordelijkheid voor het naleven van de maatwerkvoorschriften moet niet worden neergelegd bij het LTV-bestuur.

#### Reactie 5T

Zie reactie 1A over de wettelijke verplichtingen ten aanzien van communicatie.

Zie reactie 1C over de Kif-melding.

Zie reactie 1X over de handhaafbaarheid van het besluit.

Zie reactie 2B over waar geluidsnormen gelden en handhavingsverzoeken.

Zie reactie 2D over muziekgeluid uit de kantine.

Zie reactie 2F over het contact tussen de 5.1.2e /gemeente en LTV Vianen.

Klachten over geluidsoverlast van LTV Vianen moeten worden ingediend bij de 5.1.2e. Op 11 januari 2025 is er een klacht ingediend over muziekgeluid. Deze klacht is behandeld door de afdeling Integraal Toezicht en Handhaving (ITH) van de 5.1.2e. Deze klacht staat los van de tennisbanen en de padelbanen en het (ontwerp)besluit. Stemgeluid van bezoekers is uitgezonderd van de geluidsnormen uit het Omgevingsplan. De 5.1.2e kan daar niet op controleren of op handhaven. Dit is aan de politie in het kader van het beschermen van de openbare orde en veiligheid.

Er is geen milieutechnische reden om een specifiek communicatiemiddel op te nemen in de maatwerkvoorschriften om de leden te informeren over de maatwerkvoorschriften. Niet elk lid zal in dezelfde mate gebruik maken van de telefoon, het internet en/of de KNLTB app. Ook kan het zijn dat leden analfabetisch zijn. LTV Vianen kan beter beoordelen wat een gepast communicatiemiddel is voor haar leden. De 5.1.2e controleert op een later moment van welk communicatiemiddel LTV Vianen gebruik maakt. De milieutoezichthouders van de 5.1.2e kunnen ook willekeurige leden vragen om hun kennis van de maatwerkvoorschriften te delen. Indien hieruit blijkt dat de leden niet op de hoogte zijn, kan dat reden zijn om het communicatiemiddel aan te passen. LTV Vianen is dan in overtreding van de maatwerkvoorschriften. LTV



*Vianen zal altijd eerst in de gelegenheid worden gesteld om overtredingen ongedaan te maken alvorens er handhavend wordt opgetreden.*

*Het is niet te verwachten van de gemeente <sup>5.1.2e</sup> dat zij altijd aanwezig zijn bij LTV Vianen om te controleren of en wanneer leden de tennis- en padelbanen verlaten. Deze verantwoordelijkheid komt hierdoor primair te liggen bij de werknemers/het bestuur van LTV Vianen. De naleving van (maatwerk)voorschriften ligt altijd bij de uitvoerder van de activiteit. De gemeente/<sup>5.1.2e</sup> zijn niet aansprakelijk voor de overtredingen van LTV Vianen.*

*De gemeente of de <sup>5.1.2e</sup> hebben niet ervaren dat het bestuur van LTV Vianen onbetrouwbaar is. Dit is niet van invloed geweest op de besluitvorming.*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 5U**

In de zienswijze wordt een samenvatting van de genoemde argumenten aangedragen. Daarbij wordt echter één nieuw punt aangedragen; lichthinder door laag geplaatste schijnwerpers, zoals het geval is op het <sup>5.1.2e</sup>.

#### Reactie 5U

*In artikel 22.239, eerste lid, onder a en b van het omgevingsplan zijn regels opgenomen over het gebruiken van verlichting bij het uitoefenen van sport in de buitenlucht. Tussen 23:00 – 07:00 uur moet de verlichting zijn uitgeschakeld. De nachtrust wordt niet verstoord door de lichtmasten. De lichtmasten zijn voorzien van een kap waardoor het licht alleen omlaag op de banen en looppaden schijnt. Indien noodzakelijk kan de hoek van deze kappen worden aangepast ter voorkoming van lichthinder. LTV Vianen is omringt met bomen die een deel van het licht richting de woningen zullen tegenhouden. Er is onvoldoende bewijs om voorafgaand aan de realisatie van de padelbanen aan te nemen dat er lichthinder/overlast gaat ontstaan door de lichtmasten van de padelbanen.*

*Ten noordoosten van LTV Vianen is het <sup>5.1.2e</sup> in Vianen gelegen. Hiertegenover liggen hockeyvelden van MHC Vianen en korfbalvereniging HSV de Reiger. Ook zijn hier padelbanen aanwezig. De sportvelden en padelbanen zijn voorzien van lichtmasten. Bij de <sup>5.1.2e</sup> zijn geen klachten bekend van deze lichtmasten. Ook over de <sup>5.1.2e</sup> in Vianen zijn bij de <sup>5.1.2e</sup> geen klachten bekend over lichthinder.*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 5V**

In de zienswijze wordt de conclusie van de eerder gegeven argumenten aangedragen. Daarbij wordt als nieuw punt aangedragen dat de gemeente tekortschiet in haar zorgplicht. Burgers zijn de dupe van de onzorgvuldige besluitvorming en zitten tussen 09:00 en 23:00 uur gevangen in hun eigen woning. Er wordt gesteld dat dit in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (rechtszekerheid-, zorgvuldigheids-, evenredigheids-, en motiveringsbeginsel) uit de Awb. Het college wordt verzocht om het ontwerpbesluit aan te passen/in te trekken. Daarbij wordt ook aangegeven dat de rekenmethode voor industrielaawaai is toegepast en de padelbanen dus thuishoren op een bedrijventerrein en niet in een woonwijk op minder dan 185 meter.

#### Reactie 5V

*De stelling dat sprake is van strijd met enig algemeen beginsel van behoorlijk bestuur is niet onderbouwd. Het evenredigheidsbeginsel, dat ten grondslag ligt aan artikel 3:4 van de Awb, verlangt dat wordt nagegaan of er een andere, minder bezwarende weg is waarlangs het belang van de aanvrager (lees: LTV Vianen) voldoende kan worden gediend.*



*Uit vaste jurisprudentie volgt dat een maatwerkvoorschrift niet aanvaardbaar is en dus niet is toegestaan als ingrijpende en kostbare maatregelen nodig zijn om hieraan te kunnen voldoen. Zie hiervoor de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) ECLI:NL:RVS:2010:BO7331 r.o. 2.3.2 t/m 2.3.3. Het aanbrengen van bijvoorbeeld geluidschermen is niet in verhouding tot de te behalen milieuwinst. De stelling dat het besluit onzorgvuldig is voorbereid en niet op een deugdelijke motivering berust, volgt het college niet.*

*Als we uitgaan van een binnenwaarde van 30 dB, zoals vereist in het omgevingsplan, hoeft het bevoegd gezag alleen te toetsen of de gevel van de betreffende woningen de nodige minimale geluidwering bevat.*

*Beargumenteed wordt dat de woningen deze minimale geluidwering hebben (zie reactie 1G). Zolang een binnenwaarde van maximaal 30 dB(A) kan worden gewaarborgd conform het omgevingsplan, biedt het maatwerkvoorschrift voldoende rechtszekerheid en bescherming voor de woonomgeving. Van een schending van het rechtszekerheidsbeginsel is ook geen sprake.*

*De Handleiding meten en rekenen Industrielawaai (1999) moet ook worden toegepast voor kleine en grote bedrijven, zoals sportverenigingen, cafés, betonfabrieken, supermarkten en ook sportaccommodaties. Dit wordt niet alleen toegepast voor activiteiten op een bedrijventerrein.*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Conclusie zienswijze 5**

De aangedragen zienswijze leidt niet tot het aanpassen of vernietigen van het (ontwerp)besluit. De zienswijzen zijn ongegrond.



## 6. Reacties op zienswijze 6

### Zienswijze 6A

In de zienswijze wordt aangedragen dat de rekenresultaten in het akoestisch onderzoek zijn afgerond. De 47 dB(A) op de woning van de <sup>5.1.2e</sup> in Vianen is in werkelijkheid 47,3 dB(A). Dat betekent een verhoging van 2,3 dB(A) ten opzichte van de norm van 45 dB(A), wat in werkelijkheid bijna een verdubbeling is van het geluid.

#### Reactie 6A

*Een toename van 3 dB is natuurkundig gezien een verdubbeling van geluid, maar het menselijk oor en brein werken niet zo. Pas bij een toename van circa 10 dB wordt "geluid" door de mens ervaren als een verdubbeling van geluid. Een toename van 1 tot 2 dB wordt door de mens nauwelijks waargenomen. En daar komt nog bij dat de waarde van 47 dB(A) in de avondperiode, geldt vlak vóór het dakkapel van de woning <sup>5.1.2e</sup>. Deze locatie is geen locatie waar personen zullen verblijven. Zo is geen sprake van een balkon voor dit dakkapel.*

*De zienswijze is ongegrond.*

### Zienswijze 6B

In de zienswijze wordt aangedragen dat het geluid slechts tot 22:00 hoger is. Dit doet afbreuk aan de nachtrust van de bewoners van deze woningen. De kinderen gaan om 19:00 uur naar bed.

#### Reactie 6B

*Zie reactie 3C over de slaaptijden van jonge kinderen.  
Zie reactie 3F over geen rekening houden van slaaptijden en werktijden.  
Zie reactie 4C over geen rekening houden van slaaptijden en werktijden.*

*De zienswijze is ongegrond.*

### Zienswijze 6C

In de zienswijze wordt aangedragen dat er onterecht in het besluit wordt uitgegaan van de nodige gevelwering op de <sup>5.1.2e</sup> in Vianen. De woningen zijn gebouwd in 1973. Het toelaatbare binnenniveau kom in gevaar.

#### Reactie 6C

*Zie reactie 1G over de gevelwering van woningen.*

*De zienswijze is ongegrond.*

### Zienswijze 6D

In de zienswijze wordt aangedragen dat uit de bijlages van het akoestisch onderzoek blijkt dat het verder inkorten van de speeltijden tot 20:00 of een combinatie van het verkorten van de speeltijden en het plaatsen van geluidschermen leidt tot het behalen van de normen. Er zou onvoldoende grondslag zijn voor het verruimen van de geluidsnormen. De impact op de omgeving is te groot.

#### Reactie 6D

*Het verder beperken van het baangebruik van de padel- en tennisbanen zal er inderdaad voor zorgen dat er bij alle woningen wordt voldaan aan de geluidsnormen. Maar in dat geval kunnen de leden van LTV Vianen nog nauwelijks in de avonden (19:00 – 23:00 uur) gebruik maken van de speelbanen. LTV Vianen neemt al veel maatregelen omtrent het baangebruik. Desondanks is sprake van een geringe overschrijding van 2 dB op een tweetal woningen (waarvan 1 woning uitsluitend bij het dakkapel). Ook in de huidige situatie (dus zonder padel) is al sprake van een overschrijding van 2 dB in de avondperiode. Gezien de geringe overschrijding van de*



*geluidsnormen op slechts 2 woningen, welke in de praktijk nauwelijks hoorbaar is en die ook in de huidige situatie aan de orde is, willen wij het baangebruik niet verder beperken dan door LTV Vianen wordt voorgesteld.*

*De zienswijze is ongegrond.*

**Conclusie zienswijze 6**

De aangedragen zienswijze leidt niet tot het aanpassen of vernietigen van het (ontwerp)besluit. De zienswijzen zijn ongegrond.



## 7. Reacties op zienswijze 7

### Zienswijze 7A

In de zienswijze wordt aangedragen dat LTV Vianen beloftes aan omwonenden wederom niet nakomt. LTV Vianen had toegezegd met omwonenden nog samen te komen voorafgaand aan het indienen van de aanvraag/de besluitvorming, maar dat is niet gebeurd.

#### Reactie 7A

*Zie reactie 1A over de wettelijke verplichtingen ten aanzien van communicatie.*

*Zie reactie 2F over het contact tussen de <sup>5.1.2e</sup> /gemeente en LTV Vianen.*

*De zienswijze is ongegrond.*

### Zienswijze 7B

In de zienswijze wordt aangedragen dat er klachten zijn ingediend bij LTV Vianen over geluidsoverlast. Deze werd veroorzaakt door dronken mensen die het terrein van LTV Vianen verlaten (en met de auto wegrijden). Evenementen die door LTV Vianen worden gegeven, worden door de gemeente niet geregistreerd.

#### Reactie 7B

*Zie reactie 1A over de wettelijke verplichtingen ten aanzien van communicatie.*

*Zie reactie 1C over de Kif-melding.*

*zie reactie 2B over waar geluidsnormen gelden en handhavingsverzoeken.*

*Zie reactie 2F over het contact tussen de <sup>5.1.2e</sup> /gemeente en LTV Vianen.*

*Zie reactie 5T over rol van politie, communicatiemiddel en handhaving.*

*De overlast van beschonken personen die wordt ervaren door omwonenden van LTV Vianen valt buiten de scope van de aanvraag en het besluit om maatwerkvoorschriften. De milieutoezichthouders van de <sup>5.1.2e</sup> hebben geen bevoegdheid op dit gebied. In het kader van de openbare orde en veiligheid is het aan de politie om op te treden. Dit geldt extra als deze personen na het nuttigen van alcoholische consumpties een gemotoriseerd voertuig gaan besturen.*

*De zienswijze is ongegrond.*

### Zienswijze 7C

In de zienswijze wordt aangedragen dat er krantenartikelen zijn geschreven over de gevolgen van padel op de mentale gezondheid. Mensen worden ziek en kunnen niet meer functioneren in de maatschappij. De KNLTB heeft een handreiking opgesteld, maar deze wordt door LTV Vianen niet gevolgd. Het commercieel belang van LTV Vianen is groter. De woning van de reclamant bevindt zich binnen de richtafstanden uit deze handreiking. Als diverse partijen aangeven dat het niet verstandig is om padelbanen dicht bij woningen te plaatsen, dan moet de gemeente dat ook niet willen.

#### Zie 7C

*Zie reactie 1B over het afwijken op de richtafstanden uit de Handreiking Padel en Geluid.*

*Zie reactie 1Q over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven.*

*Zie reactie 1R over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven.*

*Zie reactie 1S over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven.*

*Zie reactie 1T over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven.*

*Zie reactie 1U over waarborgen 30 dB geluidsniveau binnenruimtes.*

*Zie reactie 3D over de vergelijking tussen sport en woongenot.*



*In de zienswijze ontbreken concrete wetenschappelijke onderzoeken waarin de gevolgen van padel op de mentale gezondheid zijn onderzocht. In de zienswijze is onvoldoende aantoonbaar gemaakt dat padel schadelijk is voor de mentale gezondheid.*

*Zowel de oogmerken van artikel 22.42 van het omgevingsplan als de instructieregels van paragraaf 5.1.4 Bkl, zijn gesteld met het oog op het beschermen van de gezondheid en het milieu.*

*Zolang binnen geluidsgevoelige ruimten of verblijfsruimten een waarde van 30 dB(A) wordt gewaarborgd, kan het bevoegd gezag gebruik maken van de aan hem toekomende bevoegdheid om maatwerkvoorschriften op te stellen. Zie hiervoor ook de uitspraak van 5 april 2017, ECLI:NL:RBNNE:2017:1284 r.o. 6.3.2. Nu dat voor de betreffende woningen de in het omgevingsplan gehanteerde maximum binnenwaarde van 30 dB(A) kan worden gewaarborgd, is artikel 22.42 van het omgevingsplan niet geschonden.*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 7D**

In de zienswijze wordt aangedragen dat in diverse gemeentes padelbanen zijn gesloten. Ook zijn er diverse rechtelijke uitspraken die padelbanen hebben doen sluiten. De reclamant zal naar de rechter toestappen om te voorkomen dat de padelbanen gerealiseerd worden. De reclamant geeft aan dat het besluit had moeten zijn dat er geen padelbanen in de buurt van woningen komen. Er zijn andere plaatsen binnen de gemeente waarbij er niemand last heeft van deze sport. Een ander alternatief zou om indoorbanen te maken om padel te spelen, zodat omwonenden geen hinder ondervinden van deze sport.

#### Reactie 7D

*Zie reactie 1Q over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven.*

*Zie reactie 1R over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven.*

*Zie reactie 1S over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven.*

*Zie reactie 1T over de niet-wettelijke verplichting voor bespreken van alternatieven.*

*Het in pandig maken van de padelbanen zorgt uiteraard voor minder geluid van padel ten opzichte van padel buiten. Maar als LTV Vianen de gebruikstijd van de tennisbanen niet reduceert (zoals nu wel is voorgesteld) is er geen reductie van geluid. Immers, ook in de huidige situatie (zonder padel) is er sprake van een normoverschrijding van 2 dB en is maatwerk nodig.*

*Het college baseert zijn besluit op de geldende wet- en regelgeving voor de locatie waar de padelbanen zich bevinden (maatwerk). Voor zover reclamant, kennelijk met een beroep op gelijke behandeling, verwijzen naar andere padelbanen in andere gemeentes, merken wij op dat er geen sprake is van gelijke gevallen.*

*Omwonenden hebben de mogelijkheid om in beroep te gaan tegen het besluit. Pas later is het mogelijk om naar de rechter te stappen.*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 7E**

In de zienswijze wordt aangedragen dat indien er padelbanen komen er vooraf afspraken worden gemaakt dat iemand de verantwoordelijkheid neemt indien omwonenden ziek worden door het gebruik van de padelbanen. Ook moeten er voldoende geluiddempende maatregelen worden genomen, zodat dat gesprek niet gevoerd hoeft te worden.

#### Reactie 7E

*Aan de geluidsnormen op de woning van de reclamant wordt voldaan. Het toepassen van geluiddempende*



*maatregelen op de padelkooien is voor deze woning daarom niet relevant.*

*De beoordeling van aansprakelijkheid voor geleden schade en nog te lijden schade valt buiten de reikwijdte van het maatwerkbesluit. Het college is uitsluitend bevoegd regels te stellen ter bescherming van het milieu, waaronder geluid. Daarnaast wordt reeds rekening gehouden met de bescherming van de gezondheid, zoals bedoeld in artikel 22.42 van het omgevingsplan. De bestuursrechtelijke procedure gaat enkel over de rechtmatigheid en zorgvuldigheid van het maatwerkbesluit, niet over privaatrechtelijke aansprakelijkheid.*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 7F**

In de zienswijze wordt aangedragen dat het fijn zou zijn als er een plan voor handhaving komt vanwege de overlast van bezoekers van LTV-Vianen. Er is geen vertrouwen in het bestuur van LTV-Vianen.

De overlast is voornamelijk in de avonduren en de gemeente is dan al niet meer bereikbaar. LTV Vianen moet een feestje kunnen geven, maar binnen de geldende afspraken en regels. Het sluiten van de padelbanen voor één dag in het weekend zou fijn zijn en zorgen voor rust bij omwonenden van LTV Vianen.

#### **Reactie 7F**

*Zie reactie 1X over de handhaafbaarheid van het besluit.*

*Zie reactie 2B over waar geluidsnormen gelden en handhavingsverzoeken.*

*Zie reactie 7A over de scope van dit besluit en de bevoegdheid van de gemeente **5.1.2e** en politie.*

*Aan de geluidsnormen op de woning van de reclamant wordt voldaan. Er is geen reden om de padelbanen één dag van de week te sluiten.*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Conclusie zienswijze 7**

De aangedragen zienswijze leidt niet tot het aanpassen of vernietigen van het (ontwerp)besluit. De zienswijzen zijn ongegrond.



## VII. Geanonimiseerde zienswijze op tweede ontwerpbesluit

### 1. Zienswijze 8

Geacht college,

Op 12 oktober 2023 heeft LTV Vianen voor <sup>5.1.2e</sup> te Vianen een melding gedaan voor veranderen van het bedrijf: twee tennisbanen worden gewijzigd naar 3 padelbanen. Deze melding is gepubliceerd op 26 januari 2024.

Op 11 maart 2024 is voor dezelfde activiteit een verzoek van LTV-Vianen gepubliceerd (ingekomen 28 februari 2024) om maatwerkvoorschrift voor het wijzigen van deze activiteit.

Met een brief dd 8 april 2024 hebben omwonenden een brief verzonden aan de <sup>5.1.2e</sup>. De inhoud van deze brief is gebaseerd op de bij het verzoek behorende stukken. Samengevat luidt de inhoud van deze brief: omwonenden zijn tegen de komst van de padelbanen op deze locatie.

Op 23 december 2024 is een publicatie gedaan inzake 'kennisgeving ontwerpbesluit op verzoek om maatwerkvoorschrift'.

Door omwonenden is een zienswijze ingediend met dagtekening 14 januari 2025. De strekking van deze zienswijze is samen te vatten met een zin uit deze zienswijze: 'dat de komst van padelbanen op <sup>5.1.2e</sup> te Vianen geen doorgang dient te vinden'.

Op 24 november 2025 is een tweede ontwerpbesluit gepubliceerd op het verzoek maatwerkvoorschriften geluid voor bovengenoemde activiteit. **In deze publicatie staat niet op basis van welk verzoek dit tweede besluit is genomen.**

Tot zo ver aan aantal processtappen welke betrekking hebben op het wijzigen van de activiteit.

De nu voorliggende brief is de zienswijze van onderstaande omwonenden naar aanleiding van het tweede ontwerpbesluit maatwerkvoorschrift.

Puntsgewijs bestaat onze zienswijze uit:

1. In het 2e ontwerp-maatwerkbesluit zijn eerder ingediende zienswijzen alle als 'ongegrond' verklaard. Toch is er ergens een aanleiding geweest om een tweede ontwerpbesluit te nemen. Het 2e ontwerpbesluit geeft hier geen duidelijkheid over.
2. Het is voor ons onduidelijk op basis van welke stukken thans een besluit wordt genomen. In het 2e ontwerpbesluit staat een veelheid aan stukken genoemd welke ook in het proces van (vorige) aanvraag zijn ingediend: de vraag is nu welke stukken maken deel uit van de mogelijk uiteindelijke vergunning?

Dit temeer daar in het tweede ontwerpbesluit staat: *Voorgaande versies van het akoestisch onderzoek zijn onvolledig en/of inhoudelijk onjuist en daardoor onbetrouwbaar. Deze zijn niet gebruikt om dit besluit op te stellen. Deze maken geen onderdeel uit van de aanvraag of van het besluit.*

Hieruit dient ook de conclusie getrokken te worden dat vanaf een bepaalde datum alle stukken onderdeel vormen van de te verlenen vergunning en de stukken van vóór die datum niet meer onderdeel zijn van de huidige procedure!

Daarbij moet worden gesteld:

- a. Ten onrechte stelt de Odru op pagina 2 dat op 29 juli 2025 (per mail) **een wijziging van de aanvraag** is ingediend. Letterlijk staat in deze mail dat het gaat om **een gewijzigd verzoek om maatwerkvoorschrift**.



Dit is derhalve juridisch gezien een nieuwe aanvraag!

b. In het 2e ontwerp-maatwerkvoorschrift staat een opsomming van documenten welke onderdeel vormen (of vormden) van het oorspronkelijke verzoek. De Odru verzuimt in het tweede ontwerp-maatwerkbesluit een limitatieve opsomming te geven van welke documenten nu behoren bij het 2e ontwerpbesluit.

Feitelijk en juridisch gezien dient te worden gesteld: Alle stukken voorafgaand aan de datum van 29 juli 2025 doen er derhalve niet meer toe! Dit zou inhouden dat het akoestisch onderzoek V1.5 (met datum 10 oktober 2024) geen onderdeel is van de laatst ingediende aanvraag. Waar worden wij als omwonenden nu mee opgezadeld??

3. In dezelfde lijn ligt ook het volgende.

Op 12 mei 2025 stuurt LTV-V een mail naar de 5.1.2e met als bijlage een folder van Skypadel met als toevoegende tekst: 'met daarin verschillende toepassingsmogelijkheden van NoiStoppanelen'. Nergens wordt door LTV aangegeven welke panelen zij gaan toepassen. Toch kiest de Odru voor een minimale toepassing van enkele panelen. Nergens wordt aangegeven waar de overwegingen uit bestaan! Derhalve staat ook niet vast of de door Odru opgelegde / voorgeschreven panelen financieel haalbaar zijn voor de LTV!

Op pagina 39 van het 2e ontwerp-maatwerkbesluit stelt de Odru: *'De in een maatwerkbesluit opgenomen maatwerkvoorschriften en de financiële lasten voor de initiatiefnemer mogen niet onevenredig zwaar en hoog zijn aan het milieubelang'*

Eerder heeft LTV uit kostenoverweging aangegeven extra schermen financieel niet te kunnen dragen. Hoe valt dit te verantwoorden?

Tegelijk kan de vraag gesteld worden: Waarom worden niet méér NoiStop-panelen toegepast met nog meer reductie van het geluid tot gevolg?

4. Odru geeft aan dat met NoiStop-panelen een geluidreductie wordt bereikt van

- 2,6 dB(A) op 25 m van de korte zijde

- 3,3 dB(A) op 25 m van de lange zijde

Odru trekt vervolgens de conclusie dat hiermee de berekende overschrijding van geluidnormen op 5.1.2e op 1e en 2e verdieping wordt opgelost.

Odru hanteert deze reductie-waarden uit een door LTV ingebracht document met datum 28-7-2025. Hierin is tevens een rapport opgenomen van bureau 5.1.2e. Aangehaalde reducties komen uit tabel 2.2. Het is erg kort door de bocht om bovengenoemde geluidreducties 1-op-1 over te nemen van een padelbaan elders.

Ondertekenaars zijn het hier niet mee eens en wel om de volgende redenen:

- Van de gemeten baan is onbekend in hoeverre de ondergrond van deze baan vergelijkbaar is met de banen van LTV
- Wanneer 3 padelbanen in gebruik zijn zullen de reducties in het geluid absoluut afnemen. Vraag is alleen: onbekend is met hoeveel bij 3 banen?
- Ten opzichte van omgeving van de baan waaraan gemeten is, is het niet controleerbaar voor ons hoe de factor bodemdemping is ten opzichte van de banen van LTV. Ten onrechte en zonder onderbouwing neemt 5.1.2e getallen over zonder dit te motiveren en te onderbouwen,

5. Door LTV en ook de Odru wordt vastgehouden aan een bronvermogen bij padel van 91 dB(A). In onderhavige activiteit is sprake van 3 padelbanen. Wij zijn van mening dat ten onrechte niet wordt gerekend met een cumulatie van het geluid bij 3 padelbanen.

In de behandeling van onze zienswijze op het ontwerpbesluit wordt deze zienswijze ongegrond verklaard om reden dat in de berekening wél rekening is gehouden met 2 padelbanen.



Door de folder van het bedrijf Skypadel wordt gesteld dat bij 2 padelbanen gerekend dient te worden met een bronvermogen van 94 dB(A). Dan ligt het voor de hand dat bij 3 banen ten minste gerekend moet worden met 95,5 dB(A)!

Ook de Vereniging Sport en Gemeenten hanteert voor 1 padelbaan een bronvermogen van 91 dB(A); bij meerdere padelbanen neemt het bronvermogen toe!

Het 2e ontwerpbesluit gaat hierdoor geen betrouwbaar leefklimaat voorstellen voor omwonenden.

6. Door de Odru wordt in de weerlegging van de eerder ingekomen zienswijzen gesteld dat er geen sprake zal zijn van weerkaatsing van het geluid na de komst van de hal van Stedin. Dit terwijl de Odru zelf stelt (pag. 28 van het Maatwerkbesluit) dat weerkaatsing wel degelijk invloed hebben op de geluidsbelasting. Onomstotelijk staat vast dat geluid, afkomstig van activiteiten op het sportpark weerkaatsen tegen de wanden van de hal.

Hierdoor wordt de overlast na de komst van de padelbanen extra vergroot!

7. Door Odru wordt gesteld dat de Handreiking Padel en Geluid (januari 2023 versie 1.0) buiten toepassing blijft voor wat betreft richtafstanden indien uit akoestisch onderzoek blijkt dat de normen uit het Omgevingsplan wel gehaald worden. Bovenstaand wordt aangetoond dat het akoestisch onderzoek niet de waarheid voor de omwonenden weergeeft.

Dit pleit er voor om de richtafstanden uit deze Handreiking te hanteren:

Voor gemengd gebied met 2 padelbanen: 100 m afstand tot woningen

Voor gemengd gebied met 4 padelbanen: 130 m afstand tot woningen

De Nederlandse Stichting Geluidhinder adviseert een richtafstand van 300 m tot woningen.

Uit bovenstaande ingebrachte punten moge blijken dat een veelvoud aan foutieve interpretaties, stellingen en berekeningen de nu voorgestelde maatwerkvoorschriften zullen leiden tot onaanvaardbaar leefklimaat indien de padelbanen worden gerealiseerd.

8. Door de Odru wordt gesteld dat activiteiten van de kantine op het terrein geen onderdeel vormen van de activiteit tennis en padel waar thans de focus op ligt.

Dit bestrijden wij ten zeerste.

Er is door een ondertekenaar van deze zienswijze op 1 december 2025 een verzoek ingediend bij Odru om de meest recente melding of vergunning van de kantine toegestuurd te krijgen. Tot het einde van de termijn indiening van deze zienswijze is geen gehoor gegeven door de Odru aan dit verzoek. Dit heeft ons belemmerd bij het indienen van een correcte zienswijze inzake dit onderwerp.

Het hele terrein (banen inclusief de kantine) vormt tezamen 1 activiteit waar dientengevolge de geluidemissie eveneens 1 geheel vormt. Er is sprake van functionele, organisatorische en technische binding welke de basis hiervoor vormen. Denk aan de elektriciteitsvoorziening en de rol van de kantine bij toernooien (omroep- en geluidsinstallatie en horeca).

Op basis hiervan voldoet het nu gehanteerde akoestisch onderzoek en alle vrije interpretaties door de **5.1.2e** niet aan de indieningsvereisten voor een verzoek om maatwerkvoorschrift.

9. Ten onrechte stelt de **5.1.2e** geen bepalingen op ten aanzien van de lichthinder.

Bekend is (van de banen verderop) dat er voor padel veel licht nodig is.

Wij zijn van mening dat eisen dienen te worden gesteld aan de verlichting van de banen zodat hinder voor omwonenden en de fauna wordt voorkomen dan wel beperkt.

10. Odru stelt dat LTV acht keer per jaar een Kif-melding kan doen voor verruiming van de geluidsnormen. In de documenten welke eerder in het proces zijn gedeeld wordt nadrukkelijk gesteld dat alleen voor het horeca-deel een Kif-melding gedaan kan worden. De activiteit tennis en padel dient te voldoen aan de geluidsnormen uit het Omgevingsplan Vijfheerenlanden.

11. De Odru stelt dat er in het verleden slechts 1 klacht over geluidshinder is ingediend. Enkele



ondertekenaars van deze zienswijze ontkennen dit. Ten minste 7 x is een klacht over de activiteit van LTV (inclusief kantine) gedaan over geluidsoverlast.

12. Waar wij als ondertekenaars ons aan storen is dat de Gemeente Vijfheerenlanden met deze vergunning iets legaliseert waarvan nu reeds vaststaat dat het naar beneden bijstellen van de geluidnormen, tot het niveau zoals vermeld in het Omgevingsplan, op de omliggende woningen haalbaar blijkt. Gemeente weigert blijkbaar om te onderzoeken waarom LTV niet hoeft te voldoen aan deze eisen. Dit is voor ons niet te accepteren.

Bovenstaande overziend zijn de ondertekenaars van mening dat met de komst van 3 padelbanen het leefklimaat ernstig wordt geschaad.

Opnieuw wordt in bovenstaande door omwonenden en ondertekenaars van deze zienswijze aangegeven dat de komst van padelbanen op <sup>5.1.2e</sup> te Vianen geen doorgang dient te vinden.

Met thans nog meer overtuiging zijn de ondertekenaars van deze zienswijze er van overtuigd dat een definitief besluit met daarin een weigering van de aanvraag de enige reactie is het verzoek van LTV voor maatwerkvoorschriften met de komst van padelbanen.

Deze zienswijze zal tevens opnieuw onder de aandacht worden gebracht van de politieke partijen in de gemeente VHL.

In een tweetal bijlage (1 x bewoners <sup>5.1.2e</sup>, Mariënhof, Franciscushof en 1 x bewoners Panoven) bij deze zienswijzen geven ondergetekende aan kennis te hebben genomen van en in te stemmen met deze gezamenlijke zienswijze. Bewoners kunnen daarnaast eigenstandig een eigen zienswijze indienen, waarin individuele aspecten, die buiten deze gezamenlijke zienswijze zijn gehouden, worden uitgewerkt.

Als penvoerder voor deze gezamenlijke zienswijze treedt namens heb op: (...).

Met groet, (...)

*De drie vervolgpagina's met namen, adressen en handtekeningen van de omwonenden/reclamanten zijn ter bescherming van de persoonsgegevens niet toegevoegd aan deze bijlage.*



## 2. Zienswijze 9

Geacht <sup>5.1.2e</sup>,

Ik wil, in aanvulling op de zienswijze (zaaknummer z-2024-104000) die wij als groep hebben ingediend door [penvoerder] en die ik heb medeondertekend, het volgende toevoegen:

In het Ontwerpbesluit maatwerkvoorschriften zijn een aantal bijlagen toegevoegd, waaronder bijlage 3; "Geanonimiseerde zienswijzen op ontwerpbesluit". Ik ben zeer ontstemd over het feit dat bij Zienswijze [X], mijn adres staat vermeld (wat overigens ook geldt voor Zienswijze [Y] en [Z]). Mijn zienswijze is dus helemaal niet geanonimiseerd! U kunt zich indenken dat dit de nodige gevolgen heeft. Het laatste woord is hier nog niet over gesproken; ik beraad mij op verdere stappen richting de <sup>5.1.2e</sup>, zijnde een officiële klacht, verzoek tot opschorten van dit hele maatwerkbesluit (immers een veilige communicatie is niet gewaarborgd) en een schadevergoeding.

In het proces zou je verwachten dat alle belanghebbenden een gelijke behandeling krijgen. Er is nogal wat communicatie van LTV naar <sup>5.1.2e</sup> en vice versa (zie meegestuurde stukken in het ontwerpbesluit). Daar staat tegenover, 0 communicatie met de omwonenden. In de hele procesgang is dit al gaande vanaf het begin van de plannen van LTV, 4 of 5 jaar geleden, tot nu. De <sup>5.1.2e</sup> is er mijns inziens (ook) om bewoners te beschermen en als dat niet aan de <sup>5.1.2e</sup> is, dan wel aan de gemeente. In dit geheel lijkt hier totaal geen sprake van te zijn. Wat mij zeer bevreemd is dat wij als omwonenden niet eerst netjes een antwoord hebben gekregen op de aanvraag die een jaar geleden is ingediend en waar wij onze zienswijzen op hebben gestuurd. Kennelijk is er een reden geweest om het voorgenomen besluit te herzien en dat wordt als een nieuw besluit gepubliceerd. Dit moeten wij als omwonenden opmaken uit de gang van zaken en hier ontbreekt dus een nette manier van communiceren, wat op een gevoelig punt als geluidsoverlast uiterst vervelend is.

Inhoudelijk over het ontwerpbesluit ben ik van mening dat er geen rapport is over de te verwachten geluidsniveaus. Er wordt een eerder rapport beschreven, waar ik in mijn zienswijze van afgelopen jaar me ook over heb beklagd (daarover straks meer), dat geluid op sommige punten een overschrijding laat zien. Hier wordt een folder van een bedrijf tegenaan geplakt, wat geluidwerende panelen verkoopt, en een rapport van een situatie elders in het land. Deze situatie komt verre van overeen met de aangegeven plannen van LTV, immers het gaat hierin over 4 banen in een totaal andere opstelling en omgeving. Vervolgens wordt de reductie uit dat rapport geplakt op de situatie in het voorliggende maatwerkbesluit en plots zijn alle bezwaren van tafel/ongegrond. Dit kan natuurlijk niet de basis van een zo zwaarwegend besluit zijn. Ik verwacht dat de nieuwe situatie door het geluidsbureau verwerkt wordt in hun eerder opgestelde rapport, dan praat je over een echt stuk. Nu is het appels met peren vergelijken.

Overigens terugkomend op dat eerste geluidsrapport, in mijn zienswijze van januari 2025 geef ik aan dat ik voor de woning aan de <sup>5.1.2e</sup> een meetpunt verwacht. Dit wordt ongegrond verklaard, omdat niet voor elk punt een "meting" nodig zou zijn. Hierin wordt echter voorbij gegaan aan de ingebrachte feiten; deze woning wordt niet gerepresenteerd door andere meetpunten (bv <sup>5.1.2e</sup>). Nummer 133 ligt sowieso 3 meter dichterbij, heeft minder beschutting van bomen en gebouwen en ligt mogelijk ook nog ongunstiger door de voorgestelde opstelling van de padelbanen. Dit in ogenschouw nemend, is de belasting voor <sup>5.1.2e</sup> niet goed meegenomen in het hele traject, waarmee een potentiële reden voor het weigeren van dit maatwerkbesluit over het hoofd wordt gezien.

In de beargumentering van de potentiële overschrijdingen wordt selectief gekozen in argumenten voor/tegen. Op een moment is een grens hard, als we er 0,3dB onder zitten is alles goed, terwijl er boven wordt afgedaan met "2 of 3dB verschil hoort een mens niet". Dit getuigt niet van een echte wetenschappelijke onderbouwing van en besluit tot maatwerk.

Dan kom ik bij het punt van handhaving. In het afgelopen jaar heeft LTV meermaals regels overtreden ten aanzien van geluidsoverlast. Vanuit gemeentelijke regelgeving mogen ze 8x per jaar na 23:00 uur overschrijden, maar dan moet dit wel worden aangemeld bij de gemeente, minstens 2 weken voor het evenement. Dit heeft LTV het afgelopen jaar nooit gedaan en daarover zijn door omwonenden ook meerdere klachten gemeld bij de <sup>5.1.2e</sup>. De



5.1.2e stelt in het voorgenomen maatwerkbesluit dat er maar 1 klacht is geweest dit jaar en bewijst daarmee de zaak niet op orde te hebben. Ondergetekende heeft er voor het moment van publicatie sowieso al 3 ingediend, waar 2 maal geen enkele reactie op is gekomen en 1 maal alleen een melding dat de klacht werd gesloten. Ik weet dat er ook andere omwonenden meerdere klachten hebben ingediend. Nu er in het voorgenomen maatwerkbesluit meerdere regels worden opgelegd aan LTV, is het voor omwonenden een must dat deze goed gehandhaafd worden. Met bovenstaand beschreven heb ik daar geen vertrouwen in. Daarbij komt dat de bal bij de omwonenden wordt neergelegd, wat op mij als zeer oneerlijk overkomt.

Voortkomend uit het probleem van handhaving is het vervolgtraject volledig onbeschreven. De 5.1.2e en de gemeente laten de omwonenden zwemmen. Wat gebeurt er bij het niet naleven van de opgelegde maatregelen in het maatwerkvoorschrift? Wie gaat dat bewaken, wie legt welke sancties op en wie gaat daar vervolgens weer op handhaven? Al met al een heel wankel traject, wat op voorhand alle problemen voortvloeiend uit dit eventuele besluit, bij de omwonenden neerlegt. Dit is niet bepaald het schoolvoorbeeld van een overheid die er is om haar burgers te beschermen.

Al het bovenstaande overziend, kan de beslissing in deze mijns inziens dan ook niet anders zijn dan dat de aanleg van padelbanen onder de gestelde voorwaarden geen doorgang kan vinden, gezien het zwaarwegende belang van omwonenden, te weten ontoelaatbare geluidsoverlast (dag in dag uit), tegenover een sportief belang van een handjevol mensen voor een uurtje in de week.

Vriendelijk groet, (...)



### 3. Zienswijze 10

Geacht College,

Graag wil ik, in aanvulling op de zienswijze die wij als groep hebben ingediend en die ik heb medeondertekend, het volgende toevoegen:

#### **Inleiding**

De kern Vianen staat vol met illegale vlaggemasten waarvoor door de Gemeente nooit vergunning is aangevraagd, laat staan verleend. Daaraan hangen banieren met de leuze 'Vianen vrijstad'. Dit middeleeuws adagium wordt door het gemeentebestuur vrijelijk geïnterpreteerd alsof het inhoudt 'Vianen boven de wet'. Deze gemeente lapt namelijk meerdere van de 'Algemene beginselen van behoorlijk bestuur' aan de laars.

#### **Nieuw ontwerpbesluit verruiming grenswaarden**

Het is een technocratisch stuk; vol met getallen over gevels, dakkapellen en decibellen. Geen alarmbellen helaas, daarover later meer. Nergens komt het woord 'mens' voor, geen enkele compassie met de omwonenden; alleen maar  $(a+b)^2$ , de taal van de technocraat. Wat een contrast met *Het Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de 'mens' en de fundamentele vrijheden (1950)* en *Het Europees Hof voor de rechten van de 'mens'*. De mensen in deze kwestie hebben hun domicilie in de directe omgeving, de invloedssfeer, van de geplande padelkooien. Dat is hun persoonlijke levenssfeer en die bestaat waarachtig wel uit meer dan alleen de verblijfsruimten tussen vier gesloten muren met een dak erop. Van rijkswege is het hebben van een buitenruimte namelijk verplicht gesteld. De toegepaste wettelijke regeling (i.c. verruiming grenswaarden) mag niet in strijd zijn met hoger recht. Het gaat dus niet aan om die buitenruimte -die begint bij de erfgrans- dan maar buiten beschouwing te laten en buiten de bescherming van de wet te stellen. Alarmbel 1 had moeten afgaan. De bijbehorende documenten zijn geanonimiseerd 'ter eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer' van de betrokken medewerkers. Onze persoonlijke levenssfeer is kennelijk van minder of geen belang: tennisclub LTV wil -in een bestaande situatie- een nieuwe sport vestigen, overschrijdt de geluidnormen en er wordt meegewerkt om die te verruimen. De 5.1.2e motiveert desgevraagd niet waarom. Zonder belangenafweging vooraf, zoals artikel 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) voorschrijft. Dit levert strijd op met het motiveringsbeginsel artikel 3.47 Awb.

#### **Belangenafweging**

De 5.1.2e ondertekent namens het College en is derhalve ook gehouden -althans dat mag de burger verwachten- om de zaak breder te beoordelen; een gepaste belangenafweging behoort daar minimaal toe. Artikel 3:4 Awb regelt die belangenafweging en het evenredigheidsbeginsel: het bestuursorgaan moet alle rechtstreeks betrokken belangen zorgvuldig afwegen, en de nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de doelen die ermee worden nagestreefd.

Dit is een cruciaal onderdeel van het zorgvuldigheidsbeginsel, waarbij het bevoegd gezag eerst alle feiten en belangen verzamelt (art. 3:2 Awb) en vervolgens een evenwichtige beslissing neemt.

Dan zou ook de vraag aan de orde zijn gekomen of de Gemeente überhaupt wel moet meewerken aan verruiming van de grenswaarden. Er is immers geen dringende -laat staan dwingende- reden toe. Alarmbel 2 had moeten afgaan. Hier is het dus fout gegaan: geen integrale beoordeling. Dientengevolge ontbreekt ook de motivering om mee te werken aan grenswaardenverruiming. Ergo, strijd met de Algemene beginselen van behoorlijk bestuur (Abbb). Zo had het gekund:



| Belangenafweging verruiming grenswaarden (artikel 3.4.1 van de Algemene wet bestuursrecht) |   |  |                                   |
|--|---|--|-----------------------------------|
| Betrokken partij   | Belang  | Te ondervinden nadeel                    | Alternatief aanwezig              |
| Padelporter  | Vertier 1 à 2 uur   | Geen                                     | Ja, 3 padelbanen Clarissenhof     |
| LTV Vianen   | Louter economisch*  | Geen                                     | Ja, dmv contributie c.q. subsidie |
| Gemeente   | Geen  | Geen                                     | Ja, niet verplicht mee te werken  |
| Omwonenden   | Woongenot 24/7  | Aantasting persoonlijke levenssfeer 16/7 | Nee                               |
| <b>Per saldo</b>   | Een beperkt aantal sporters (12) verpruist de persoonlijke levenssfeer van veel anderen. (Proportie art. 3.4.2) |  |                                   |

\*Geen document of accountantsrapport aangeleverd waaruit dat zou blijken.

Als de Gemeente tijdig zo'n integrale belangenafweging had gedaan dan zou dit niet hebben geleid tot het voorliggende ontwerpbesluit dat niet voldoet aan de Algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

#### Het fair play-beginsel

Het is tendentius om de afstanden die met de invloedsgebieden samenhangen te diskwalificeren als 'slechts indicatief' (blz 28). Ze zijn nota bene afgeleid van metingen in de *praktijk* door NSG-geluidsexperts. Dit riekt naar partijdigheid en dat is in strijd met het verbod op vooringenomenheid (fair play-beginsel van de Abbb, artikel 2.4 Awb). De invloedsgebieden houden in ieder geval rekening met de buitenruimte en laten open gevels toe; het geluidrapport doet dat niet.

#### Evenredigheidsbeginsel

Artikel 3:4 lid 2 Awb. Dit beginsel kijkt naar de gevolgen van een besluit. Uit dit ontwerpbesluit vloeien lasten voort. Deze zijn onevenredig zwaar in vergelijking met het belang dat het besluit dient. De verhouding tussen het effect en het middel is niet in balans: de omwonenden verliezen tussen 7.00 en 23.00 uur hun buitenruimte alsmede hun open gevels, alles tbv het vertier van 12 padelporters. Als een voorgenomen besluit van de overheid voor iemand onevenredig nadelig is levert dit strijd op met het evenredigheidsbeginsel en dan moet de overheid er beslist niet mee doorgaan.

#### **Buiten en binnen**

De Handreiking beveelt voor drie padelbanen een afstand aan van 185 meter tussen geluidbron (padelkooi) en de dichtstbijzijnde gevel. Dit is geen nattevingerwerk maar afgeleid uit *praktijkmetingen*. Mijn gevel ligt op 70 meter. Dat is een factor  $185:70 > 2,5$  zijnde  $>250\%$ ! Alarmbel 3 had moeten afaan. Toch leidt de uitkomst in het *theoretische* geluidrapport niet tot overschrijding. Dit kan niet kloppen, dat voelt iedereen op zijn klompen aan. We tonen aan dat het niet klopt:

De optie van een geluidrapport is natuurlijk in de 'Handreiking' opgenomen op instigatie van de KNLTB (een belanghebbende). Bedoeld voor uitzonderlijke lokale omstandigheden qua geluidsabsorptie en -reflectie. Die omstandigheden zijn er niet aan de zijde van de 5.1.2e. Dus is er geen aanleiding om een geluidrapport in deze procedure in behandeling te nemen en dient het te blijven bij de aanbevolen afstand van 185 meter. Aan de zijde van de Panoven is er wel sprake van reflecties op de Stedin-hal, doch volgens de 5.1.2e op te grote afstand. Ook hier dan geen reden om een geluidrapport in te zetten. Toch doet aanvrager LTV het. Waarom? Simpel; het is een manier om niet *tot aan* de perceelsgrens te hoeven meten en rekenen, maar om *achter* de gevels een binnenniveau uit te rekenen, en dan ook nog beperkt tot verblijfsruimten. Je kunt ook het geluidniveau onder de begane grondvloer uitrekenen, dat levert nog gunstiger waarden op.

Het is dus een truc om de buitenruimte van de percelen (die van rijkswege is voorgeschreven) buiten beschouwing te laten. Op deze wijze wordt onze buitengevel het geluidsscherm dat langs de padelbanen had moeten staan, met nota bene de eis om die gevel gesloten te houden: geen ramen open, geen deuren open, geen ventilatie open. Alarmbel 4 had moeten afaan. Een en ander is gevisualiseerd in de situaties A, B, C op pag. 4/7.

Dit is de wereld op zijn kop en de Gemeente werkt er aan mee: de burger is de klos. Dit is uitdrukkelijk niet de bedoeling van de wetgever, want overheidsmaatregelen mogen zo min mogelijk schade veroorzaken. Zodoende faalt de Gemeente opzichtig in haar materiële zorgplicht en handelt aldus ook hier in strijd met de 'Algemene beginselen van behoorlijk bestuur'.



## Hoe komt dit?

Dit is dus het gevolg van de vermaledijde managementcultuur van delegeren en mandateren: iedere afdeling beoordeelt zijn eigen beperkte vakgebied (postzegelgrootte) en uiteindelijk beoordeelt niemand het geheel en raakt het belang van de burger tussen wal en schip. Het College zegt desgevraagd geen beleid te voeren, de <sup>5.1.2e</sup> toetst alleen het binnengeluidniveau, het College verleent vervolgens de vergunning en de burger is de dupe van deze gemankeerde gang van zaken. Wie beschermt die burger nog?

| Algemene beginselen van behoorlijk bestuur       |      |   |       | Strijdig |
|--|------|---|-------|----------|
| 1. Voorbereiding en besluitvorming               | Awb  |   | Awb   |          |
| a Zorgvuldige voorbereiding                      | 3.2  | Belangenafweging ontbreekt                      | 3.4.1 | ja       |
| b Fair play-beginsel (verbod op vooringenomenh.) | 2.4  | Ontnemen mogelikh. burger opkomen belang        |       | ja       |
| c Verbod van détournement de procedure           |      |   |       |          |
| 2. Motivering en inrichting van besluiten        |      |   |       |          |
| a Draagkrachtige en kenbare motivering           | 3.47 | Ontbreekt                                       |       | ja       |
| b Rechtszekerheid                                |      |   |       |          |
| 3. Inhoud van besluiten                          |      |   |       |          |
| a Rechtszekerheids- en vertrouwensbeginsel       |      | Willekeurverbod Publiceren willekeurig          |       | ?        |
| b Gelijkheidsbeginsel                            |      |   |       |          |
| c Verbod van détournement de pouvoir             | 3.3  |   |       |          |
| d Materiële zorgvuldigheid                       |      | Zo min mogelijk schade veroorzaken              |       | ja       |
| e Evenredigheidsbeginsel                         | 3.4. | Gevolgen besluit. Lasten niet onevenredig zwaar |       | ja       |

**Algemene wet bestuursrecht** (wettekst op [www.wetten.overheid.nl](http://www.wetten.overheid.nl))

### Hoofdstuk 2. Verkeer met bestuursorganen

#### *Afdeling 2.1 Algemene bepalingen*

##### Artikel 2:4

1. Het bestuursorgaan vervult zijn taak zonder vooringenomenheid.
2. Het bestuursorgaan waakt ertegen dat tot het bestuursorgaan behorende of daarvoor werkzame personen die een persoonlijk belang bij een besluit hebben, de besluitvorming beïnvloeden.

### Hoofdstuk 3. Algemene bepalingen over besluiten

#### *Afdeling 3.2. Zorgvuldigheid en belangenafweging*

##### Artikel 3:3

Het bestuursorgaan gebruikt de bevoegdheid tot het nemen van een besluit niet voor een ander doel dan waarvoor die bevoegdheid is verleend.

##### Artikel 3:4

1. Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.
2. De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

#### *Afdeling 3.7. Motivering*

##### Artikel 4:6

Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

##### Artikel 4:7

1. De motivering wordt vermeld bij de bekendmaking van het besluit.
2. Daarbij wordt zo mogelijk vermeld krachtens welk wettelijk voorschrift het besluit wordt genomen.
3. Indien de motivering in verband met de vereiste spoed niet aanstonds bij de bekendmaking van het besluit kan worden vermeld, verstrekt het bestuursorgaan deze binnen een week na de bekendmaking.
4. In dat geval zijn de artikelen 3:41 tot en met 3:43 van overeenkomstige toepassing.

=====

**Visualisatie van de diverse situaties met invloedsgebied gevel-(geluidsscherm-)geluidbron van 185 meter.**



Twee afbeeldingen uit tv-programma 'De rijdende rechter' aflevering 28 november 2025 in een kwestie in Anna Paulowna.



De meetmicrofoon voor het geluid hangt in de buitenruimte aan de gevel op de eerste verdieping rechts van het raam. De geluidmeting binnen wordt verricht door geluidsexpert ing. Erik Roelofsen van de NSG, met geopend raam = open gevel.



### **Malle fratsen**

Er gebeuren merkwaardige dingen in zo'n eenvoudige procedure: aanvrager LTV wordt bij voortdurend aangeduid als bedrijf; het vigerende bestemmingsplan laat geen bedrijfsactiviteiten toe. LTV is niets meer dan een sportvereniging waarvan de leden vrijetijdsvertier zoeken en die op een steenworp afstand drie padelbanen kunnen vinden.

LTV wil het geluidrapport van de eerst gekozen locatie niet vrijgeven, zegt open en transparant met de omwonenden te willen communiceren maar stuurt na het verslag van de bijeenkomst op 9 mei 2023 geen nieuwsbrieven meer.

B&W en Gemeenteraad reageren niet op diverse ingezonden brieven.

De <sup>5.1.2e</sup> stuurt mij nav een Woo-informatieverzoek een aangetekende brief.

De <sup>5.1.2e</sup> laat reclamanten 10 maanden (!) wachten op antwoord op hun zienswijze.

Er wordt niet in Het Kontakt gepubliceerd.

Een foute bezwaartermijn wordt geweten aan automatisering.

Allemaal bedoeld om de belanghebbende reclamanten zoveel mogelijk informatie te onthouden en te ontmoedigen.

Kolderiek in dit verband is het weglakken van gegevens in het ontwerpbesluit, vooral als je af en toe iets vergeet. De kosten van het geluidsscherm à € <sup>5.1.2f</sup> bijvoorbeeld; zelfs de postcodes van het LTV- en bezwaaradres op blz 4 moesten er aan geloven.

Inmiddels staan de namen van alle betrokkenen alsmede hun privé-adres, auto-kentekens, 06-, creditcard- en BSNummers op internet. Is iedereen al ondergedoken onder de eigen begane grondvloer? Is het ook de bedoeling dat bij een eventuele hoorzitting iedereen verschijnt in hoodie met bivakmuts en zonnebril op? We zijn hier toch niet bij de Belastingdienst/toeslagenaffaire of in Trumpland/Epstein-files verzeild geraakt.

Kunnen we afspreken dat we terstond ophouden met deze doorgeslagen gekte en normaal nuchter op zijn Nederlands de procedure verderzetten? Dank u.

### **Motivering**

1M: *'Op grond van artikel 22.45 van het omgevingsplan kan het bevoegd gezag afwijken van voorschriften. in het omgevingsplan. Dit kan als dit nodig is met het oog op het waarborgen van de veiligheid, het beschermen van de gezondheid of het beschermen van het milieu. Waardevermindering: aparte procedure voor nadeelcompensatie.'*

- waarborgen van de veiligheid Over wiens veiligheid gaat het hier?
- beschermen van de gezondheid Over wiens gezondheid gaat het hier?
- beschermen van het milieu Welk milieu wordt hier beschermd?

Moet dit nu doorgaan voor dé motivering om de grenswaarden te verruimen? De omwonenden zijn de enigen wier veiligheid, gezondheid en leefmilieu (incl. buitenruimte) hier in het geding zijn en bedreigd worden. Er staat *'Dit kan als dit nodig is...'* Er staat *niet 'Dit moet ...'*. En nodig is het helemaal niet.

Moeten we de verruiming van grenswaarden echt opvatten als opkomen voor onze belangen zoals we kunnen verwachten van een gemeente die haar zorgplicht naar behoren vervult?

Dit is geen logische en begrijpelijke motivering, laat staan dat hij draagkrachtig is. Het tegenovergestelde is het geval. In flagrante strijd met artikel 3.47 Awb derhalve. Hiermee ontvalt de grond aan het ontwerpbesluit maatwerkvoorschriften.

### **Weerlegging van mijn bezwaren**

5A: *'Artikel 22 Grondwet is een zogenoemd sociaal grondrecht. Dit betekent dat dit artikel een verplichting voor de overheid inhoudt, namelijk om de volksgezondheid te bevorderen. De op de overheid rustende verplichting is een inspanningsverplichting en geen resultaatsverplichting.'* Tja, de letter van de wet. Begrijpt de strekking niet.

5B: Jurisprudentie aangehaald over de geluidsoverlast in Schiphol: *'De aangehaalde jurisprudentie heeft geen betrekking op geluid van tennis- en padel.'* Het College begrijpt de strekking niet. Het gaat in dit citaat om de begrippen persoonlijke levenssfeer, zorgplicht en passende belangenafweging. Het College negeert ze.



5D: 'De vergelijkingen die worden gemaakt tussen padel en andere sporten (kleiduifschieten, motorcross) zijn voor het besluit niet relevant.' Het College begrijpt de strekking niet.

5F: 'LTV Vianen weigert het akoestisch onderzoek van locatie A openbaar te maken. LTV Vianen is niet verplicht om documenten inzichtelijk te maken voor omwonenden. Voorgaande versies van het akoestisch onderzoek zijn onvolledig en/of inhoudelijk onjuist en daardoor onbetrouwbaar.' Weer die letter van de wet, nooit de geest.

5H: 'Bij het berekenen van de geluidsbelasting in woningen wordt geen rekening gehouden met deuren, ramen, kieren, ventilatiekanalen, schoorstenen en dergelijke.' Dat is nu juist het bezwaar; het wordt niet weerlegd.

5I: 'Er wordt niet gerekend op de perceelsgrens'. Dat is nu juist het bezwaar; het wordt niet weerlegd.

5K: 'De vergelijking die worden gemaakt tussen verkeersboetes en het verruimen van de geluidsnormen is voor het besluit niet relevant.' Het College begrijpt de strekking niet.

5L: 'Om deze redenen daarom niet aan te merken als goedreken-rapport.' Foutief geciteerd; het College begrijpt de strekking niet: het is juist wèl aan te merken als goedreken-rapport.

5M: 'De gemeente plaatst aanvragen en besluiten ook in de lokale krant ter dienstverlening aan haar inwoners. Immers is niet iedereen vaardig met computers, telefoons en tablets of heeft een internet-verbinding. Er is echter geen wettelijke verplichting voor de gemeente om te publiceren in Het Kontakt.' Wat een formalistisch antwoord. Het College begrijpt de strekking niet. Bijna niemand kent de Wet elektronische publicaties. Wie beslist er wat wel of niet in Het Kontakt komt? Dit werkt willekeur in de hand. Misschien wel strijdig met het rechtszekerheids- en vertrouwensbeginsel van de Abbb.

5N: 'Genereren van het ontwerpbesluit is grotendeels een geautomatiseerd proces. Omwonenden en LTV Vianen zijn niet in hun belangen geschaad door deze geringe fout in de publicatie.' Bagatelliseren van eigen fouten.

5P: 'De vergelijking die worden gemaakt tussen motorcrossbanen en het verruimen van de geluidsnormen is voor het besluit niet relevant.' Het College begrijpt de strekking niet. 'De <sup>5.1.2e</sup> had een belangenafweging moeten maken voordat de aanvraag werd ingediend.' Foutief geciteerd: moeten = kunnen. Het College begrijpt de strekking niet, gaat volledig aan het bezwaar voorbij c.q. negeert het.

5Q: 'In het ontwerpbesluit is geen belangenafweging gedaan.' Verwijzing naar 3D over de vergelijking tussen sport en woongenot: 'Het is niet mogelijk om het (gezondheids)belang van omwonenden af te wegen tegen het (gezondheids)belang van sporters.' Hoezo niet? Curieuze, dubieuze en betwistbare stelling. Zeer ongenueanceerd. Het College begrijpt de pointe niet.

5U: 'De nachtrust wordt niet verstoord door de lichtmasten. De lichtmasten zijn voorzien van een kap waardoor het licht alleen omlaag op de banen en looppaden schijnt. Indien noodzakelijk kan de hoek van deze kappen worden aangepast ter voorkoming van lichthinder. LTV Vianen is omringt met bomen die een deel van het licht richting de woningen zullen tegenhouden. Er is onvoldoende bewijs om voorafgaand aan de realisatie van de padelbanen aan te nemen dat er lichthinder/-overlast gaat ontstaan door de lichtmasten van de padelbanen. Ten noordoosten van LTV Vianen is het <sup>5.1.2e</sup> in Vianen gelegen. Hiertegenover liggen hockeyvelden van MHC Vianen en korfbalvereniging HSV de Reiger. Ook zijn hier padelbanen aanwezig. De sportvelden en padelbanen zijn voorzien van lichtmasten. Bij de <sup>5.1.2e</sup> zijn geen klachten bekend van deze lichtmasten. Ook over de <sup>5.1.2e</sup> in Vianen zijn bij de <sup>5.1.2e</sup> geen klachten bekend over lichthinder.'

(HSV=hengelsportvereniging, geen korfbal) Nachtrust is niet het enige criterium. Als het vroeger donker is branden de lampen ook. Als de bomen kaal zijn vanaf medio oktober wordt er niets gedempt. De schijnwerpers op de <sup>5.1.2e</sup> zijn horizontaal afgesteld en schijnen recht naar de straat. Ze staan haaks op en 200 meter van de <sup>5.1.2e</sup> af, wie zou er moeten klagen? Dit zijn gezochte argumenten: theoretisch geneuzel vanachter een bureau.



5V: *'Het evenredigheidsbeginsel, dat ten grondslag ligt aan artikel 3:4 van de Awb, verlangt dat wordt nagegaan of er een andere, minder bezwarende weg is waarlangs het belang van de aanvrager (lees: LTV Vianen) voldoende kan worden gediend.'* Uit het ongerijmde; niet te bevatten curieuze uitleg. Kan het belang van reclamanten svp misschien ook eens worden gediend of telt alleen dat van LTV? Lees hieronder bij 6D.

6D: *'Het verder beperken van het baangebruik van de padel- en tennisbanen zal er inderdaad voor zorgen dat er bij alle woningen wordt voldaan aan de geluidsnormen. Maar in dat geval kunnen de leden van LTV Vianen nog nauwelijks in de avonduren (19:00 – 23:00 uur) gebruik maken van de speelbanen.'* Lees hierboven bij 5V. Het belang van aanvrager LTV prevaleert permanent. Moeten we dit verstaan als een objectieve, onpartijdige belangenafweging?

Samengevat: een onbevredigende beantwoording van onze inbreng en de volgende bezwaren worden niet weerlegd en die handhaaf ik dus: 5H 5I 5M 5P 5Q 5U 5V/6D.

### **Conclusie**

Volgens het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens hebben burgers recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Het College doet te weinig om de aantasting daarvan door padellawaai te voorkomen. Het College maakt geen passende belangenafweging tussen omwonenden, de LTVV en de padelers. Het College weegt de belangen van omwonenden stelselmatig niet op de juiste manier mee. Dat is in strijd met het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Het College handelt daarmee onrechtmatig.

Merkwaardig genoeg ontbreekt in de maatwerkvoorschriften op blz 5 de eis dat er met geluidabsorberende rackets wordt gespeeld. M.i. is daar verreweg de meeste winst te behalen; misschien wel het ei van Columbus (blz 4 folder SkyPadel).

Het was geen goed idee om een geluidrapport in behandeling te nemen met de bedoeling de grenswaarden te verruimen. Een besluit moet een draagkrachtige motivering hebben die logisch en begrijpelijk is; het voorliggende ontwerp heeft die niet. De lasten voor de omwonenden die uit dit besluit voortvloeien zijn onevenredig zwaar in vergelijking met het belang dat het besluit dient.

De afstand 185 meter van het invloedsgebied is het enige juiste, praktische, objectieve en verifieerbare criterium. De rest is theorie.

Zoals omstandig is aangetoond is deze manier van besluitvorming in strijd met de Algemene beginselen van behoorlijk bestuur en kan niet leiden tot verruiming van de grenswaarden.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van mijn schrijven. Bij voorbaat dank (...).



## VIII. Reacties op geanonimiseerde zienswijze op tweede ontwerpbesluit

### 1. Reacties op zienswijze 8

#### Zienswijze 8A

Geacht college,

Op 12 oktober 2023 heeft LTV Vianen voor <sup>5.1.2e</sup> te Vianen een melding gedaan voor veranderen van het bedrijf: twee tennisbanen worden gewijzigd naar 3 padelbanen. Deze melding is gepubliceerd op 26 januari 2024.

Op 11 maart 2024 is voor dezelfde activiteit een verzoek van LTV-Vianen gepubliceerd (ingekomen 28 februari 2024) om maatwerkvoorschrift voor het wijzigen van deze activiteit.

Met een brief dd 8 april 2024 hebben omwonenden een brief verzonden aan de <sup>5.1.2e</sup>. De inhoud van deze brief is gebaseerd op de bij het verzoek behorende stukken. Samengevat luidt de inhoud van deze brief: omwonenden zijn tegen de komst van de padelbanen op deze locatie.

Op 23 december 2024 is een publicatie gedaan inzake 'kennisgeving ontwerpbesluit op verzoek om maatwerkvoorschrift'.

Door omwonenden is een zienswijze ingediend met dagtekening 14 januari 2025. De strekking van deze zienswijze is samen te vatten met een zin uit deze zienswijze: 'dat de komst van padelbanen op <sup>5.1.2e</sup> te Vianen geen doorgang dient te vinden'.

Op 24 november 2025 is een tweede ontwerpbesluit gepubliceerd op het verzoek maatwerkvoorschriften geluid voor bovengenoemde activiteit. **In deze publicatie staat niet op basis van welk verzoek dit tweede besluit is genomen.**

Tot zo ver aan aantal processtappen welke betrekking hebben op het wijzigen van de activiteit.

#### Reactie 8A

*In artikel 3:12, tweede lid van de Awb zijn limitatieve eisen over de kennisgeving van ontwerpbesluiten opgenomen. In de kennisgeving wordt vermeld:*

- wie in de gelegenheid worden gesteld om zienswijzen naar voren te brengen;*
- op welke wijze dit kan geschieden;*
- indien toepassing is gegeven aan artikel 3:18, tweede lid: de termijn waarbinnen het besluit zal worden genomen.*

*Daarnaast moeten de stukken die onderdeel zijn van het ontwerpbesluit worden gedeeld (artikel 3:11, eerste lid Awb). Aan deze verplichtingen is voldaan.*

*Het feit dat reclamant een gerichte zienswijze heeft ingediend, duidt erop dat hij/zij precies weet op welk verzoek het tweede ontwerpbesluit betrekking heeft. Verder volgt uit vaste jurisprudentie dat een aanvraag ook na de terinzagelegging van een ontwerpbesluit kan worden gewijzigd, mits vervolgens een nieuw ontwerpbesluit ter inzage wordt gelegd. Slechts indien sprake is van een wijziging van ondergeschikte aard of indien aannemelijk is dat derden niet hun belangen worden geschaad, kan van dat uitgangspunt worden afgeweken.*

*Toegepast op de onderhavige situatie komt het college tot de volgende conclusie:*

*De wijziging van de aanvraag heeft betrekking op een nieuwe maatregel, te weten het aanbrengen van NoiStop-panels. Deze maatregel is juist aangevraagd om de omwonenden tegemoet te komen, mede gelet op het*



*aantal ingediende zienswijzen. De wijziging leidt tot een verdere beperking van de geluidsbelasting en levert daarmee aantoonbare voordelen op voor de directe omgeving. Uit de zienswijze is niet af te leiden dat derden hierdoor in hun belangen zijn geschaad. Het college had de wijziging derhalve kunnen doorvoeren zonder een nieuw ontwerpbesluit ter inzage te leggen. Dat desondanks een nieuw ontwerpbesluit is opgesteld en ter inzage gelegd, onderstreept de zorgvuldigheid van de gevolgde procedure.*

*De zienswijze is ongegrond.*

### **Zienswijze 8B**

De nu voorliggende brief is de zienswijze van onderstaande omwonenden naar aanleiding van het tweede ontwerpbesluit maatwerkvoorschrift. Puntsgewijs bestaat onze zienswijze uit:

1. In het 2e ontwerp-maatwerkbesluit zijn eerder ingediende zienswijzen alle als 'ongegrond' verklaard. Toch is er ergens een aanleiding geweest om een tweede ontwerpbesluit te nemen. Het 2e ontwerpbesluit geeft hier geen duidelijkheid over.

#### Reactie 8B

*De ingediende zienswijzen op het eerste ontwerpbesluit hebben niet geleid tot het aanpassen van het ontwerpbesluit. Echter heeft voortschrijdend inzicht op het gebied van padelbanen en geluid er toe geleid dat LTV Vianen bereid is om aanvullende maatregelen te treffen ter verlaging van de geluidsbelasting op de omgeving. LTV Vianen was erbij gebaat om meer draagvlak te creëren voor hun aanvraag en was daarbij bereid om extra kosten te maken. Dit staat echter los van de inhoudelijke beoordeling van de zienswijzen.*

*De zienswijze is ongegrond.*

### **Zienswijze 8C**

2. Het is voor ons onduidelijk op basis van welke stukken thans een besluit wordt genomen. In het 2e ontwerpbesluit staat een veelheid aan stukken genoemd welke ook in het proces van (vorige) aanvraag zijn ingediend: de vraag is nu welke stukken maken deel uit van de mogelijk uiteindelijke vergunning?

*Dit temeer daar in het tweede ontwerpbesluit staat: Voorgaande versies van het akoestisch onderzoek zijn onvolledig en/of inhoudelijk onjuist en daardoor onbetrouwbaar. Deze zijn niet gebruikt om dit besluit op te stellen. Deze maken geen onderdeel uit van de aanvraag of van het besluit.*

Hieruit dient ook de conclusie getrokken te worden dat vanaf een bepaalde datum alle stukken onderdeel vormen van de te verlenen vergunning en de stukken van vóór die datum niet meer onderdeel zijn van de huidige procedure!

#### Reactie 8C

*Op deze zienswijze is al (deels) ingegaan in reactie 5F.*

*Alle stukken die onderdeel zijn van de aanvraag en van de besluiten zijn correct opgesomd in de besluiten. Het wijzigen van de aanvraag of het aanleveren van nieuwe stukken houdt niet in dat alle oorspronkelijke stukken geen onderdeel meer uitmaken van de aanvraag. De stukken bouwen op elkaar voort.*

*Er is slechts één positief beoordeeld akoestisch onderzoek en dat onderzoek is onderdeel van de aanvraag en het besluit. Het betreft versie 1.5 van 10 oktober 2024. Andere en eerdere versies van het akoestisch onderzoek zijn door ons afgekeurd en maken geen onderdeel uit van de aanvraag of het besluit.*

*De zienswijze is ongegrond.*



### Zienswijze 8D

Daarbij moet worden gesteld:

a. Ten onrechte stelt de Odru op pagina 2 dat op 29 juli 2025 (per mail) **een wijziging van de aanvraag** is ingediend. Letterlijk staat in deze mail dat het gaat om **een gewijzigd verzoek om maatwerkvoorschrift**. Dit is derhalve juridisch gezien een nieuwe aanvraag!

#### Reactie 8D

*Zolang er geen (definitief) besluit is genomen, heeft de aanvrager de mogelijkheid om de aanvraag te wijzigen. Op 29 juli 2025 heeft de aanvrager dit schriftelijk gecommuniceerd. Er is geen sprake van een nieuwe aanvraag, maar een gewijzigde aanvraag. Op de gewijzigde aanvraag hebben wij een nieuw ontwerpbesluit genomen, omdat deze sterk verschilde met de eerdere aanvraag. Het leidde ook tot het vastleggen van andere maatwerkvoorschriften.*

*De zienswijze is ongegrond.*

### Zienswijze 8E

b. In het 2e ontwerp-maatwerkvoorschrift staat een opsomming van documenten welke onderdeel vormen (of vormden) van het oorspronkelijke verzoek. De Odru verzuimt in het tweede ontwerp-maatwerkbesluit een limitatieve opsomming te geven van welke documenten nu behoren bij het 2e ontwerpbesluit.

Feitelijk en juridisch gezien dient te worden gesteld: Alle stukken voorafgaand aan de datum van 29 juli 2025 doen er derhalve niet meer toe! Dit zou inhouden dat het akoestisch onderzoek V1.5 (met datum 10 oktober 2024) geen onderdeel is van de laatst ingediende aanvraag. Waar worden wij als omwonenden nu mee opgezadeld??

#### Reactie 8E

*Op deze zienswijze is al (deels) ingegaan in reacties 8C en 8D.*

*Op pagina 1 en 2 van het tweede ontwerpbesluit zijn alle documenten die onderdeel zijn van het besluit opgesomd.*

*Op pagina 3 en 4 van het tweede ontwerpbesluit zijn alle documenten die onderdeel zijn van de aanvraag opgesomd.*

*De zienswijze is ongegrond.*

### Zienswijze 8F

3. In dezelfde lijn ligt ook het volgende.

Op 12 mei 2025 stuurt LTV-V een mail naar de **5.1.2e** met als bijlage een folder van Skypadel met als toevoegende tekst: 'met daarin verschillende toepassingsmogelijkheden van NoiStoppanelen'.

Nergens wordt door LTV aangegeven welke panelen zij gaan toepassen. Toch kiest de Odru voor een minimale toepassing van enkele panelen. Nergens wordt aangegeven waar de overwegingen uit bestaan! Derhalve staat ook niet vast of de door Odru opgelegde / voorgeschreven panelen financieel haalbaar zijn voor de LTV!

Op pagina 39 van het 2e ontwerp-maatwerkbesluit stelt de Odru: 'De in een maatwerkbesluit opgenomen maatwerkvoorschriften en de financiële lasten voor de initiatiefnemer mogen niet onevenredig zwaar en hoog zijn aan het milieubelang'

Eerder heeft LTV uit kostenoverweging aangegeven extra schermen financieel niet te kunnen dragen. Hoe valt dit te verantwoorden?



Tegelijk kan de vraag gesteld worden: Waarom worden niet méér NoiStop-panelen toegepast met nog meer reductie van het geluid tot gevolg?

#### Reactie 8F

*Als bevoegd gezag konden wij niet van LTV Vianen verlangen dat ze aanvullende akoestische maatregelen moesten treffen om de geluidsbelasting op de omgeving te verlagen. Dit konden wij milieutechnisch/juridisch niet onderbouwen. De geluidsoverschrijdingen op de gevels van de woningen van 5.1.2e en 5.1.2e in Vianen waren te gering om deze maatregelen te verantwoorden. Dit betrof ons eerste ontwerpbesluit.*

*LTV Vianen heeft echter aangevraagd om aanvullende maatregelen te treffen ter verlaging van de geluidsbelasting op de omgeving. Dit ter vergroting van het draagvlak van hun aanvraag en het mogelijk voorkomen van een beroepsprocedure op het besluit. In ons tweede ontwerpbesluit zijn wij akkoord gegaan met deze gewijzigde aanvraag. Het financiële aspect hoefde daardoor niet beargumenteerd te worden. De aanvrager/initiatiefnemer is zelf bereid om deze maatregelen te treffen.*

*In maatwerkvoorschriften 1a en 1b van het besluit is opgenomen waar de geluidreducerende panelen aan moeten voldoen. Dit om ervoor te zorgen dat de juiste geluidreducerende panelen worden aangeschaft en worden geplaatst. Dit maakt het ook controleerbaar en handhaafbaar voor onze milieutoezichthouders.*

*In de aangevraagde situatie wordt bij het gebruik van de padelbanen al voldaan aan de geluidsnormen uit het OP. Meer panelen op de padelkooien plaatsen is derhalve niet noodzakelijk. Dit kunnen wij juridisch ook niet verplichten.*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 8G**

4. Odru geeft aan dat met NoiStop-panelen een geluidreductie wordt bereikt van

- 2,6 dB(A) op 25 m van de korte zijde

- 3,3 dB(A) op 25 m van de lange zijde

Odru trekt vervolgens de conclusie dat hiermee de berekende overschrijding van geluidnormen op 5.1.2e op 1e en 2e verdieping wordt opgelost.

Odru hanteert deze reductie-waarden uit een door LTV ingebracht document met datum 28- 7-2025. Hierin is tevens een rapport opgenomen van bureau 5.1.2e. Aangehaalde reducties komen uit tabel 2.2. Het is erg kort door de bocht om bovengenoemde geluidreducties 1-op-1 over te nemen van een padelbaan elders.

Ondertekenaars zijn het hier niet mee eens en wel om de volgende redenen:

- Van de gemeten baan is onbekend in hoeverre de ondergrond van deze baan vergelijkbaar is met de banen van LTV
- Wanneer 3 padelbanen in gebruik zijn zullen de reducties in het geluid absoluut afnemen. Vraag is alleen: onbekend is met hoeveel bij 3 banen?
- Ten opzichte van omgeving van de baan waaraan gemeten is, is het niet controleerbaar voor ons hoe de factor bodemdemping is ten opzichte van de banen van LTV. Ten onrechte en zonder onderbouwing neemt 5.1.2e getallen over zonder dit te motiveren en te onderbouwen.

#### Reactie 8G

*Op deze zienswijze is al (deels) ingegaan in reacties 1J, 2C, 5K en 5L.*

*Padelbanen worden in Nederland aangelegd volgens de eisen van de KNLTB en NOC\*NSF. De vloer bestaat uit een betonnen onderlaag en een kunstgras toplaag. De reflectiewaarde van de vloer is bij elke baan van een padelvloer gelijk.*



Het akoestisch rekenmodel van Het GeluidBuro is door de 5.1.2e aangepast in verband met de extra maatregelen, namelijk de NoiStop panelen. Vervolgens is opnieuw gerekend met het akoestisch rekenmodel. Hieruit volgt dat alleen voor de woning 5.1.2e nog een maatwerkvoorschrift nodig is. Op de gevels van alle andere woningen kan worden voldaan aan de geluidsnormen, zoals deze al vele jaren voor de tennisvereniging LTV Vianen gelden.

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 8H**

5. Door LTV en ook de Odru wordt vastgehouden aan een bronvermogen bij padel van 91 dB(A). In onderhavige activiteit is sprake van 3 padelbanen. Wij zijn van mening dat ten onrechte niet wordt gerekend met een cumulatie van het geluid bij 3 padelbanen.

In de behandeling van onze zienswijze op het ontwerpbesluit wordt deze zienswijze ongegrond verklaard om reden dat in de berekening wél rekening is gehouden met 2 padelbanen.

Door de folder van het bedrijf Skypadel wordt gesteld dat bij 2 padelbanen gerekend dient te worden met een bronvermogen van 94 dB(A). Dan ligt het voor de hand dat bij 3 banen ten minste gerekend moet worden met 95,5 dB(A)!

Ook de Vereniging Sport en Gemeenten hanteert voor 1 padelbaan een bronvermogen van 91 dB(A); bij meerdere padelbanen neemt het bronvermogen toe!

Het 2e ontwerpbesluit gaat hierdoor geen betrouwbaar leefklimaat voorstellen voor omwonenden.

#### Reactie 8H

*Op deze zienswijze is al (deels) ingegaan in reactie 1F.*

*In het akoestisch rekenmodel is gerekend met 91 dB(A) voor elke afzonderlijke padelbaan.*

*In het akoestisch rekenmodel is gerekend met een totaal bronvermogen van 95,5 dB(A) voor drie padelbanen. De gebruikte waardes en de daaruit voortkomende resultaten zijn correct. Er worden geen wijzigingen aangebracht in de berekeningen of het akoestisch onderzoek.*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 8I**

6. Door de Odru wordt in de weerlegging van de eerder ingekomen zienswijzen gesteld dat er geen sprake zal zijn van weerkaatsing van het geluid na de komst van de hal van Stedin. Dit terwijl de Odru zelf stelt (pag. 28 van het Maatwerkbesluit) dat weerkaatsing wel degelijk invloed hebben op de geluidsbelasting. Onomstotelijk staat vast dat geluid, afkomstig van activiteiten op het sportpark weerkaatsen tegen de wanden van de hal.

Hierdoor wordt de overlast na de komst van de padelbanen extra vergroot!

#### Reactie 8I

*Op deze zienswijze is al (deels) ingegaan in reactie 1 H.*

*Op pagina 28 van het tweede ontwerpbesluit is aangegeven: "Elke locatie waar padelbanen worden gerealiseerd, is uniek. De aanwezigheid van begroeiing, geluidsweerkaatsingen van bebouwing, afstand tot geluidsgevoelige objecten en dergelijke hebben invloed op de geluidsbelasting van tennis- en padel". Deze zin is van algemene strekking.*

*De afstand tussen de padelbanen op de 5.1.2e in Vianen en de nieuwe bebouwing van Stedin op 5.1.2e in Vianen is te groot om weerkaatsing van geluid te verwachten. Dit is berekend met behulp van ons zonebeheermodel.*

*De zienswijze is ongegrond.*



### Zienswijze 8J

7. Door Odru wordt gesteld dat de Handreiking Padel en Geluid (januari 2023 versie 1.0) buiten toepassing blijft voor wat betreft richtafstanden indien uit akoestisch onderzoek blijkt dat de normen uit het Omgevingsplan wel gehaald worden. Bovenstaand wordt aangetoond dat het akoestisch onderzoek niet de waarheid voor de omwonenden weergeeft.

Dit pleit er voor om de richtafstanden uit deze Handreiking te hanteren:

Voor gemengd gebied met 2 padelbanen: 100 m afstand tot woningen

Voor gemengd gebied met 4 padelbanen: 130 m afstand tot woningen

De Nederlandse Stichting Geluidhinder adviseert een richtafstand van 300 m tot woningen.

Uit bovenstaande ingebrachte punten moge blijken dat een veelvoud aan foutieve interpretaties, stellingen en berekeningen de nu voorgestelde maatwerkvoorschriften zullen leiden tot onaanvaardbaar leefklimaat indien de padelbanen worden gerealiseerd.

#### Reactie 8J

*Op deze zienswijze is al (deels) ingegaan in reacties 1B, 1O, 2C, 3D, 5C, 5K en 8G.*

*In onze eerdere reacties is voldoende onderbouwd dat de resultaten uit het akoestisch onderzoek (en ons rekenmodel) betrouwbaar zijn. De Handreiking Padel en Geluid is geen juridisch bindend document en vormt niet het toetsingskader voor aanvragen. Het is mogelijk om op kortere afstand van woningen padelbanen te realiseren als met een akoestisch onderzoek/rekenmodel wordt onderbouwd dat aan de geluidsnormen kan worden voldaan.*

*De zienswijze is ongegrond.*

### Zienswijze 8K

8. Door de Odru wordt gesteld dat activiteiten van de kantine op het terrein geen onderdeel vormen van de activiteit tennis en padel waar thans de focus op ligt.

Dit bestrijden wij ten zeerste.

Er is door een ondertekenaar van deze zienswijze op 1 december 2025 een verzoek ingediend bij Odru om de meest recente melding of vergunning van de kantine toegestuurd te krijgen. Tot het einde van de termijn indiening van deze zienswijze is geen gehoor gegeven door de Odru aan dit verzoek. Dit heeft ons belemmerd bij het indienen van een correcte zienswijze inzake dit onderwerp.

Het hele terrein (banen inclusief de kantine) vormt tezamen 1 activiteit waar dientengevolge de geluidemissie eveneens 1 geheel vormt. Er is sprake van functionele, organisatorische en technische binding welke de basis hiervoor vormen. Denk aan de elektriciteitsvoorziening en de rol van de kantine bij toernooien (omroep- en geluidsinstallatie en horeca).

Op basis hiervan voldoet het nu gehanteerde akoestisch onderzoek en alle vrije interpretaties door de 5.1.2e niet aan de indieningsvereisten voor een verzoek om maatwerkvoorschrift.

#### Zienswijze 8K

*Op deze zienswijze is al (deels) ingegaan in reacties 1C, 2D, 3E en 5T.*

*In het informatiesysteem van de ODU zijn geen informatieverzoeken geregistreerd voor het opvragen van de milieugegevens van LTV Vianen. Indien reclamant deze gegevens nog steeds wilt ontvangen, kan een schriftelijk verzoek worden ingediend via e-mailadres: [info@odu.nl](mailto:info@odu.nl). Voor het bedrijf zijn de volgende meldingen gedaan:*

- melding Besluit horeca-, sport- en recreatie-inrichtingen milieubeheer, d.d. 29 december 2000;*
- melding Activiteitenbesluit, kenmerk: Z11yntv2s7w, d.d. 11 oktober 2023.*



*Het akoestisch onderzoek, de aanvraag en ons besluit hebben geen betrekking op incidentele activiteiten/festiviteiten van LTV Vianen/de kantine. Ook installaties en machines zijn terecht niet meegenomen. Dit hoeft niet verder onderzocht te worden. Informatie over dit onderdeel is ook te vinden in de samenvatting in bijlage IV van het tweede ontwerpbesluit en bijlage V van dit besluit.*

*Als sprake is van hoorbaar muziekgeluid op gevels van woningen zonder dat sprake is van door LTV Vianen ingediende Kennisgeving Incidentele Festiviteiten, dan is LTV Vianen in overtreding en kan daarop worden gehandhaafd d.m.v. geluidsmetingen tijdens de muziekactiviteit.*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 8L**

9. Ten onrechte stelt de **5.1.2e** geen bepalingen op ten aanzien van de lichthinder.

Bekend is (van de banen verderop) dat er voor padel veel licht nodig is.

Wij zijn van mening dat eisen dienen te worden gesteld aan de verlichting van de banen zodat hinder voor omwonenden en de fauna wordt voorkomen dan wel beperkt.

#### Reactie 8L

*Op deze zienswijze is al ingegaan in reactie 5U.*

*Maatregelen ter voorkoming van lichthinder zijn opgenomen in artikel 22.239, eerste lid, onder a en b van het OP. LTV Vianen moet zich hier aan houden. Indien omwonenden lichthinder ervaren, kunnen zij hierover klachten indienen via de website van de ODU. Indien aanhoudende hinder wordt ervaren, kunnen aanvullende maatregelen worden opgelegd. Daar is momenteel geen aanleiding voor.*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 8M**

10. Odru stelt dat LTV acht keer per jaar een Kif-melding kan doen voor verruiming van de geluidsnormen. In de documenten welke eerder in het proces zijn gedeeld wordt nadrukkelijk gesteld dat alleen voor het horeca-deel een Kif-melding gedaan kan worden. De activiteit tennis en padel dient te voldoen aan de geluidsnormen uit het Omgevingsplan Vijfheerenlanden.

#### Reactie 8M

*Wat reclamant hier stelt, is correct. De tennis- en padelactiviteiten moeten daarnaast ook voldoen aan ons maatwerkbesluit.*

*De zienswijze is ongegrond.*



### Zienswijze 8N

11. De Odru stelt dat er in het verleden slechts 1 klacht over geluidshinder is ingediend. Enkele ondertekenaars van deze zienswijze ontkennen dit. Ten minste 7 x is een klacht over de activiteit van LTV (inclusief kantine) gedaan over geluidsoverlast.

#### Reactie 8N

*Op 21 januari 2026 is nogmaals gekeken naar de klachten die zijn geregistreerd in het informatiesysteem van de ODU voor deze locatie.*

*In 2025 zijn er vier klachten ingediend van één omwonende over geluidsoverlast van muziek. Deze zijn ingediend op 11 januari 2025, 8 maart 2025, 16 maart 2025 en 13 december 2025.*

*Tijdens het opstellen van het eerste ontwerpbesluit (met uiteindelijke publicatiedatum 23 december 2024) waren geen recente/actuele geluidsklachten bekend van het tennisspel. Dit klopt nog steeds.*

*In 2024 zijn er namelijk geen klachten geregistreerd.*

*In 2023 zijn er ook geen klachten geregistreerd.*

*In 2022 zijn er twee geluidsklachten geregistreerd van twee omwonenden. Deze hadden betrekking op overlast van schreeuwende jongeren en personen die beschonken achter het stuur stapten. Het betrof geen muziekgeluid of geluid van de tennisbanen.*

*De (6) geluidsoverlastklachten die in het informatiesysteem van de ODU zijn geregistreerd, betreffen enerzijds muziekgeluid en anderzijds stemgeluid en personen die beschonken achter het stuur stapten. De door de reclamant (7) aangehaalde klachten en de in ons systeem (6) geregistreerde klachten vormen geen reden om de aanvraag voor maatwerkvoorschriften te weigeren. De maatwerkprocedure en het daaruit voortvloeiende besluit hebben uitsluitend betrekking op de sportactiviteiten en niet op festiviteiten/horeca of zaken als openbare orde en (verkeers)veiligheid.*

*Geluidsoverlast door muziek, bijvoorbeeld vanuit de sportkantine tijdens een evenement, wordt behandeld via de reguliere milieuklachtprocedure door de ODU. Klachten over geluidsoverlast door beschonken personen (stemgeluid) in de openbare ruimte dienen te worden ingediend bij de politie of de gemeente. De ODU beschikt hiervoor niet over bevoegdheden of mandaat voor handhaving van dergelijke meldingen.*

*Voor het melden van milieuklachten, zoals hinder door muziek vanuit een horeca- of sportkantine, kunnen bewoners terecht op [www.odu.nl/milieuklacht](http://www.odu.nl/milieuklacht). Belangrijke onderdelen van deze procedure:*

- Spoedeisend: 24/7 telefonisch via <sup>5.1.2e</sup> voor onmiddellijke melding van geluidsoverlast of andere acute milieuhinder.*
- Niet-spoedeisend: digitaal formulier via de ODU-website; na indiening wordt de oorzaak vastgesteld en zo nodig contact opgenomen met de exploitant. De melder ontvangt terugkoppeling over de voortgang en uitkomst.*
- Doorverwijzing: indien de ODU niet bevoegd is, wordt de melding doorverwezen naar de juiste instantie.*

*De zienswijze is ongegrond.*



### Zienswijze 80

12. Waar wij als ondertekenaars ons aan storen is dat de Gemeente Vijfheerenlanden met deze vergunning iets legaliseert waarvan nu reeds vaststaat dat het naar beneden bijstellen van de geluidnormen, tot het niveau zoals vermeld in het Omgevingsplan, op de omliggende woningen haalbaar blijkt. Gemeente weigert blijkbaar om te onderzoeken waarom LTV niet hoeft te voldoen aan deze eisen. Dit is voor ons niet te accepteren.

#### Reactie 80

*Op deze zienswijze is al (deels) ingegaan in reacties 8F.*

*LTV Vianen, moet net als andere bedrijven in ons werkgebied en in Nederland, voldoen aan de wettelijke eisen omtrent geluid. Waar noodzakelijk kunnen normen worden verruimd.*

*LTV Vianen kan echter in de aangevraagde situatie voldoen aan de geluidsnormen op de gevels van de omliggende woningen. Slechts op de gevel van <sup>5.1.2e</sup> in Vianen moet de geluidsnorm worden verruimd vanwege het geluid afkomstig van één tennisbaan. Dit staat los van de padelbanen. Dit is een reeds bestaande geluidsoverschrijding die juridisch gerectificeerd moet worden.*

*Het is niet aan de gemeente of aan de ODU om te onderzoeken hoe een bedrijf kan (of gaat) voldoen aan de geldende eisen uit de milieuwetgeving. Het is aan het bedrijf of diens adviseur om dat te onderzoeken en deze onderzoeken ter beoordeling voor te leggen aan ons. LTV Vianen heeft zelf gekozen voor het aanvragen van de geluidreducerende panelen ter vergroting van het draagvlak voor de aanvraag. Deze panelen zorgen voor een verbetering van de woon- en leefkwaliteit. Deze panelen hebben wij opgenomen in de maatwerkvoorschriften.*

*De zienswijze is ongegrond.*

Bovenstaande overziend zijn de ondertekenaars van mening dat met de komst van 3 padelbanen het leefklimaat ernstig wordt geschaad.

Opnieuw wordt in bovenstaande door omwonenden en ondertekenaars van deze zienswijze aangegeven dat de komst van padelbanen op <sup>5.1.2e</sup> te Vianen geen doorgang dient te vinden.

Met thans nog meer overtuiging zijn de ondertekenaars van deze zienswijze er van overtuigd dat een definitief besluit met daarin een weigering van de aanvraag de enige reactie is het verzoek van LTV voor maatwerkvoorschriften met de komst van padelbanen.

Deze zienswijze zal tevens opnieuw onder de aandacht worden gebracht van de politieke partijen in de gemeente VHL.

In een tweetal bijlage (1 x bewoners <sup>5.1.2e</sup>, Mariënhof, Franciscushof en 1 x bewoners Panoven) bij deze zienswijzen geven ondergetekende aan kennis te hebben genomen van en in te stemmen met deze gezamenlijke zienswijze. Bewoners kunnen daarnaast eigenstandig een eigen zienswijze indienen, waarin individuele aspecten, die buiten deze gezamenlijke zienswijze zijn gehouden, worden uitgewerkt.

Als penvoerder voor deze gezamenlijke zienswijze treedt namens heb op: (...).

Met groet, (...).

*De drie vervolppagina's met namen, adressen en handtekeningen van de omwonenden/reclamanten zijn ter bescherming van de persoonsgegevens niet toegevoegd aan deze bijlage.*



### **Conclusie zienswijze 8**

De aangedragen zienswijze leidt niet tot het aanpassen of vernietigen van het (ontwerp)besluit. De zienswijzen zijn ongegrond.

## **2. Reacties op zienswijze 9**

### **Zienswijze 9A**

Geacht **5.1.2e**,

Ik wil, in aanvulling op de zienswijze (zaaknummer z-2024-104000) die wij als groep hebben ingediend door [penvoeder] en die ik heb medeondertekend, het volgende toevoegen:

In het Ontwerpbesluit maatwerkvoorschriften zijn een aantal bijlagen toegevoegd, waaronder bijlage 3; "Geanonimiseerde zienswijzen op ontwerpbesluit". Ik ben zeer ontstemd over het feit dat bij Zienswijze {X}, mijn adres staat vermeld (wat overigens ook geldt voor Zienswijze [Y] en [Z]). Mijn zienswijze is dus helemaal niet geanonimiseerd! U kunt zich indenken dat dit de nodige gevolgen heeft. Het laatste woord is hier nog niet over gesproken; ik beraad mij op verdere stappen richting de **5.1.2e**, zijnde een officiële klacht, verzoek tot opschorten van dit hele maatwerkbesluit (immers een veilige communicatie is niet gewaarborgd) en een schadevergoeding.

#### **Reactie 9A**

*In de eerste ontwerpbeschikking zijn boven de koppen van zienswijze 3, 4 en 5 per abuis adresgegevens blijven staan. Wij zijn ons bewust geworden van deze fout naar aanleiding van berichten en zienswijzen van reclamanten. Ondanks dat het tweede ontwerpbesluit door meerdere ogen en disciplines is gecontroleerd voorafgaand aan verzending en er een digitale tool is gebruikt voor het anonimiseren van persoonlijke gegevens, is dit toch fout gegaan. De bewoners wiens adressen zijn gedeeld, hebben van ons in januari 2026 een schriftelijk excuses ontvangen.*

*Het per abuis delen van de contactgegevens heeft echter geen invloed op de procedure of de verdere besluitvorming. De procedure wordt niet opgeschort. Bij het behandelen van zienswijzen gaan wij niet in op claims van schadevergoedingen.*

*De zienswijze is ongegrond.*

### **Zienswijze 9B**

In het proces zou je verwachten dat alle belanghebbenden een gelijke behandeling krijgen. Er is nogal wat communicatie van LTV naar **5.1.2e** en vice versa (zie meegestuurde stukken in het ontwerpbesluit). Daar staat tegenover, 0 communicatie met de omwonenden. In de hele procesgang is dit al gaande vanaf het begin van de plannen van LTV, 4 of 5 jaar geleden, tot nu. De **5.1.2e** is er mijns inziens (ook) om bewoners te beschermen en als dat niet aan de **5.1.2e** is, dan wel aan de gemeente. In dit geheel lijkt hier totaal geen sprake van te zijn. Wat mij zeer bevreemd is dat wij als omwonenden niet eerst netjes een antwoord hebben gekregen op de aanvraag die een jaar geleden is ingediend en waar wij onze zienswijzen op hebben gestuurd. Kennelijk is er een reden geweest om het voorgenomen besluit te herzien en dat wordt als een nieuw besluit gepubliceerd. Dit moeten wij als omwonenden opmaken uit de gang van zaken en hier ontbreekt dus een nette manier van communiceren, wat op een gevoelig punt als geluidsoverlast uiterst vervelend is.

#### **Reactie 9B**

*Op deze zienswijze is al (deels) ingegaan in reacties 1A, 1R, 2F, 5R en 7A.*

*Pas vanaf het indienen van de melding Activiteitenbesluit op 11 oktober 2023 en het indienen van de aanvraag voor de padelbanen op 28 februari 2024 is de ODU betrokken bij de ontwikkelingen van LTV Vianen. Wat daarvoor heeft gespeeld tussen LTV Vianen en de omgeving is voor ons besluit niet relevant. Andere zaken over*



communicatie en afspraken zijn weerlegd in eerdere reacties.

Er is geen verplichting om omwonenden/reclamanten tussentijds op de hoogte te houden van de ontwikkelingen van de aanvraag. Omwonenden/reclamanten zijn op de hoogte gesteld van de genomen ontwerpbesluiten middels de digitale publicaties. Wij zijn niet verplicht om buiten de besluiten om reclamanten te voorzien van reacties op hun zienswijzen. In de Awb is bij een uitgebreide procedure geen verplichting opgenomen om binnen een bepaalde termijn te reageren op zienswijzen op ontwerpbesluiten.

Bovendien zijn er nauwelijks tot geen relevante zaken te vermelden die in de tussentijd hebben gespeeld. Hieronder wordt een tijdslijn geschetst:

- Reclamanten konden tussen december 2024 en februari 2025 zienswijzen indienen op ons eerste ontwerpbesluit en hebben daarvan gebruik gemaakt.
- Tussen februari 2025 en september 2025 heeft LTV Vianen de aanvraag aangepast en heeft de ODU de nieuwe aanvraag beoordeeld.
- Tussen september 2025 en november 2025 hebben wij het nieuwe ontwerpbesluit opgesteld en daarin ook de reacties op de zienswijzen op het eerste ontwerpbesluit verwerkt.
- Op 18 november 2025 hebben wij het nieuwe ontwerpbesluit genomen en dat is op 24 november 2025 gepubliceerd.

Er was geen reden om de progressie van de aanvraag en onze besluitvorming met omwonenden/reclamanten te delen tussen februari 2025 en november 2025.

De zienswijze is ongegrond.

### Zienswijze 9C

Inhoudelijk over het ontwerpbesluit ben ik van mening dat er geen rapport is over de te verwachten geluidniveaus. Er wordt een eerder rapport beschreven, waar ik in mijn zienswijze van afgelopen jaar me ook over heb beklagd (daarover straks meer), dat geluid op sommige punten een overschrijding laat zien. Hier wordt een folder van een bedrijf tegenaan geplakt, wat geluidwerende panelen verkoopt, en een rapport van een situatie elders in het land. Deze situatie komt verre van overeen met de aangegeven plannen van LTV, immers het gaat hierin over 4 banen in een totaal andere opstelling en omgeving. Vervolgens wordt de reductie uit dat rapport geplakt op de situatie in het voorliggende maatwerkbesluit en plots zijn alle bezwaren van tafel/ongegrond. Dit kan natuurlijk niet de basis van een zo zwaarwegend besluit zijn. Ik verwacht dat de nieuwe situatie door het geluidbureau verwerkt wordt in hun eerder opgestelde rapport, dan praat je over een echt stuk. Nu is het appels met peren vergelijken.

### Reactie 9C

Op deze zienswijze is al (deels) ingegaan in reacties 1B, 1J, 2C, 5K en 5L.

Het betreft geen folder, maar een akoestisch onderzoek van het gerenommeerde akoestisch adviesbureau <sup>5.1.2e</sup>, waaruit blijkt dat de NoiStop panelen zorgen voor een emissieafname van padelbanen van 2,6 dB(A) korte zijde en van 3,3 dB(A) lange zijde. Het akoestisch rekenmodel van Het GeluidBuro van de <sup>5.1.2e</sup> in Vianen is door de ODU zelf hierop aangepast en er is opnieuw gerekend. Daaruit blijkt dat in die situatie er wordt voldaan aan de geluidsnormen op de gevels van de geluidsgevoelige objecten in de omgeving. Alleen op de woning van <sup>5.1.2e</sup> in Vianen moet de geluidsnorm verruimd worden vanwege het geluid van één tennisbaan. Het akoestisch rapport van 10 oktober 2024 (versie 1.5) en andere documenten die onderdeel uitmaken van de aanvraag en het besluit hoeven niet aangepast te worden.

Het maakt hierbij niet uit dat de metingen van bureau <sup>5.1.2e</sup> bij een andere tennisvereniging zijn uitgevoerd, omdat de padelbanen hetzelfde zijn. Padelbanen moeten - net als tennisbanen - zijn uitgevoerd volgens de eisen van de KNLTB en NOC\*NSF.



*De reclamant verwacht de immissiewaarde (bij woningen) met de emissiewaarde (padelbanen). Als het onderzoek van 5.1.2e slechts was gericht op de afname van de immissie bij woningen rond de tennisbaan in Houten (alwaar 5.1.2e heeft gemeten), dan heeft reclamant gelijk. Maar dit is niet het geval.*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 9D**

Overigens terugkomend op dat eerste geluidsrapport, in mijn zienswijze van januari 2025 geef ik aan dat ik voor de woning aan de 5.1.2e een meetpunt verwacht. Dit wordt ongegrond verklaard, omdat niet voor elk punt een "meting" nodig zou zijn. Hierin wordt echter voorbij gegaan aan de ingebrachte feiten; deze woning wordt niet gerepresenteerd door andere meetpunten (bv 5.1.2e). Nummer 133 ligt sowieso 3 meter dichterbij, heeft minder beschutting van bomen en gebouwen en ligt mogelijk ook nog ongunstiger door de voorgestelde opstelling van de padelbanen. Dit in ogenschouw nemend, is de belasting voor 5.1.2e niet goed meegenomen in het hele traject, waarmee een potentiële reden voor het weigeren van dit maatwerkbesluit over het hoofd wordt gezien.

#### Zienswijze 9D

*Op deze zienswijze is al ingegaan in reactie 1K.*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 9E**

In de beargumentering van de potentiële overschrijdingen wordt selectief gekozen in argumenten voor/tegen. Op een moment is een grens hard, als we er 0,3dB onder zitten is alles goed, terwijl er boven wordt afgedaan met "2 of 3dB verschil hoort een mens niet". Dit getuigt niet van een echte wetenschappelijke onderbouwing van en besluit tot maatwerk.

#### Zienswijze 9E

*Op deze zienswijze is al ingegaan in reactie 6A.*

*Geluidsnormen worden afgerond. 44,3 dB(A) is 44 dB(A) en 45,5 dB(A) is 46 dB(A).*

*Het menselijk gehoor is inderdaad niet in staat om het onderscheid waar te nemen tussen kleine verschillen in geluid.*

*Wij hebben niet aangegeven dat een verschil van 2 tot 3 dB niet hoorbaar is, maar dat een verschil van 1 tot 2 dB nauwelijks hoorbaar is. Dat maakt onverlet dat als uit een akoestisch onderzoek volgt dat de geluidsbelasting in de avondperiode 46 dB(A) bedraagt (na afronding op hele decimalen, conform de wet- en regelgeving), terwijl de norm 45 dB(A) is, er sprake is van een overschrijding van de geluidsnormen. Het bevoegd gezag kan dan - gemotiveerd - een maatwerkvoorschrift stellen waarop de berekende waarde wordt vergund.*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 9F**

Dan kom ik bij het punt van handhaving. In het afgelopen jaar heeft LTV meermaals regels overtreden ten aanzien van geluidsoverlast. Vanuit gemeentelijke regelgeving mogen ze 8x per jaar na 23:00 uur overschrijden, maar dan moet dit wel worden aangemeld bij de gemeente, minstens 2 weken voor het evenement. Dit heeft LTV het afgelopen jaar nooit gedaan en daarover zijn door omwonenden ook meerdere klachten gemeld bij de 5.1.2e. De 5.1.2e stelt in het voorgenomen maatwerkbesluit dat er maar 1 klacht is geweest dit jaar en bewijst daarmee de zaak niet op orde te hebben. Ondergetekende heeft er voor het moment van publicatie sowieso al 3 ingediend, waar 2 maal geen enkele reactie op is gekomen en 1 maal alleen een melding dat de klacht werd gesloten. Ik weet dat er ook andere omwonenden meerdere klachten hebben ingediend. Nu er in het voorgenomen maatwerkbesluit



meerdere regels worden opgelegd aan LTV, is het voor omwonenden een must dat deze goed gehandhaafd worden. Met bovenstaand beschreven heb ik daar geen vertrouwen in. Daarbij komt dat de bal bij de omwonenden wordt neergelegd, wat op mij als zeer oneerlijk overkomt.

**Reactie 9F**

*Op deze zienswijze is al ingegaan in reacties 1C, 1X, 2B, 3E, 5S, 5T en 8N.*

*Muziekgeluid van de kantine van LTV Vianen is voor de totstandkoming van dit besluit niet relevant geweest. Het is terecht niet meegenomen in het akoestisch onderzoek en de aanvraag. Het constateren van overschrijdingen van muziekgeluid is een kwestie van toezicht, meten en handhaving. Hetzelfde geldt voor het niet indienen van een Kif-melding.*

*Verdere toelichting over de klachten die zijn geregistreerd in het informatiesysteem van de ODU en de afhandeling van klachten is opgenomen in reactie 8N.*

*De zienswijze is ongegrond.*

**Zienswijze 9G**

Voortkomend uit het probleem van handhaving is het vervolgtraject volledig onbeschreven. De <sup>5.1.2e</sup> en de gemeente laten de omwonenden zwemmen. Wat gebeurt er bij het niet naleven van de opgelegde maatregelen in het maatwerkvoorschrift? Wie gaat dat bewaken, wie legt welke sancties op en wie gaat daar vervolgens weer op handhaven? Al met al een heel wankel traject, wat op voorhand alle problemen voortvloeiend uit dit eventuele besluit, bij de omwonenden neerlegt. Dit is niet bepaald het schoolvoorbeeld van een overheid die er is om haar burgers te beschermen.

**Reactie 9G**

*Op deze zienswijze is al ingegaan in reacties 1C, 1X, 2B, 2D, 3E, 5S, 5T en 8N.*

*De ODU volgt het handhavingsbeleid van de gemeente Vijfheerenlanden. In het besluit en in de voorschriften hoeft niet geborgd te worden of, hoe en wanneer handhavend opgetreden wordt wanneer er (aanhoudende) overtredingen worden geconstateerd.*

*De zienswijze is ongegrond.*

Al het bovenstaande overziend, kan de beslissing in deze mijns inziens dan ook niet anders zijn dan dat de aanleg van padelbanen onder de gestelde voorwaarden geen doorgang kan vinden, gezien het zwaarwegende belang van omwonenden, te weten ontoelaatbare geluidsoverlast (dag in dag uit), tegenover een sportief belang van een handjevol mensen voor een uurtje in de week.

Vriendelijk groet, (...).



### **Conclusie zienswijze 9**

De aangedragen zienswijze leidt niet tot het aanpassen of vernietigen van het (ontwerp)besluit. De zienswijzen zijn ongegrond.

### **3. Reacties op zienswijze 10**

#### **Zienswijze 10A**

Geacht College,

Graag wil ik, in aanvulling op de zienswijze die wij als groep hebben ingediend en die ik heb medeondertekend, het volgende toevoegen:

#### **Inleiding**

De kern Vianen staat vol met illegale vlaggemasten waarvoor door de Gemeente nooit vergunning is aangevraagd, laat staan verleend. Daaraan hangen banieren met de leuze 'Vianen vrijstad'. Dit middeleeuws adagium wordt door het gemeentebestuur vrijelijk geïnterpreteerd alsof het inhoudt 'Vianen boven de wet'. Deze gemeente lapt namelijk meerdere van de 'Algemene beginselen van behoorlijk bestuur' aan de laars.

#### **Reactie 10A**

*De stelling dat het college meerdere algemene beginselen van behoorlijk bestuur zou hebben geschonden, wordt in onderstaande reacties behandeld, voor zover deze in de zienswijze nader is geconcretiseerd.*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 10B**

##### **Nieuw ontwerpbesluit verruiming grenswaarden**

Het is een technocratisch stuk; vol met getallen over gevels, dakkapellen en decibellen. Geen alarmbellen helaas, daarover later meer. Nergens komt het woord 'mens' voor, geen enkele compassie met de omwonenden; alleen maar  $(a+b)^2$ , de taal van de technocraat. Wat een contrast met *Het Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de 'mens' en de fundamentele vrijheden (1950)* en *Het Europees Hof voor de rechten van de 'mens'*. De mensen in deze kwestie hebben hun domicilie in de directe omgeving, de invloedssfeer, van de geplande padelkooien. Dat is hun persoonlijke levenssfeer en die bestaat waarachtig wel uit meer dan alleen de verblijfsruimten tussen vier gesloten muren met een dak erop. Van rijkswege is het hebben van een buitenruimte namelijk verplicht gesteld. De toegepaste wettelijke regeling (i.c. verruiming grenswaarden) mag niet in strijd zijn met hoger recht. Het gaat dus niet aan om die buitenruimte -die begint bij de erfgrans- dan maar buiten beschouwing te laten en buiten de bescherming van de wet te stellen. Alarmbel 1 had moeten afgaan. De bijbehorende documenten zijn geanonimiseerd 'ter eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer' van de betrokken medewerkers. Onze persoonlijke levenssfeer is kennelijk van minder of geen belang: tennisclub LTV wil -in een bestaande situatie- een nieuwe sport vestigen, overschrijdt de geluidnormen en er wordt meegewerkt om die te verruimen. De **5.1.2e** motiveert desgevraagd niet waarom. Zonder belangenafweging vooraf, zoals artikel 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) voorschrijft. Dit levert strijd op met het motiveringsbeginsel artikel 3.47 Awb.

#### **Reactie 10B**

*Op deze zienswijze is al (deels) ingegaan in reacties 1L en 5I.*

*Voor zover reclamant stelt dat het college met het stellen van maatwerkvoorschriften normoverschrijding zou toestaan, berust deze stelling op een onjuiste lezing van het ontwerpbesluit. Het maatwerkvoorschrift strekt er niet toe geldende normen te verruimen zonder juridische grondslag, maar is gebaseerd op de daartoe bestaande wettelijke bevoegdheid en is inhoudelijk gemotiveerd in het ontwerpbesluit. Daarbij is gemotiveerd uiteengezet waarom in dit specifieke geval aanleiding bestaat om maatwerk toe te passen en op welke wijze daarbij een aanvaardbaar beschermingsniveau wordt gewaarborgd. Van strijd met het motiveringsbeginsel is dan ook geen sprake.*



Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer de uitspraak van 8 december 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BO6612) heeft het college ook beleidsruimte bij de beslissing om maatwerkvoorschriften te stellen. Indien wordt besloten tot het stellen daarvan, heeft het college een zekere beoordelingsruimte bij de vaststelling van wat nodig is ter bescherming van het milieu (ABRvS 23 mei 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1696 r.o. 4.1.).

In de aangevraagde situatie met NoiStop-panelen leiden de padelbanen niet tot het overschrijden van de geluidsnormen op de gevels van de omliggende woningen. De enige geluidsoverschrijding wordt veroorzaakt door één tennisbaan op de woning van 5.1.2e in Vianen. Dit betreft niet de woning van reclamant. Dat betekent dat reclamant op dit punt geen zelfstandig, eigen belang heeft bij het ontwerpbesluit. Voorts ziet het maatwerkvoorschrift mede op het legaliseren van de bestaande situatie.

De zienswijze is ongegrond.

### Zienswijze 10C

#### Belangenafweging

De 5.1.2e ondertekent namens het College en is derhalve ook gehouden -althans dat mag de burger verwachten- om de zaak breder te beoordelen; een gepaste belangenafweging behoort daar minimaal toe. Artikel 3:4 Awb regelt die belangenafweging en het evenredigheidsbeginsel: het bestuursorgaan moet alle rechtstreeks betrokken belangen zorgvuldig afwegen, en de nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de doelen die ermee worden nagestreefd.

Dit is een cruciaal onderdeel van het zorgvuldigheidsbeginsel, waarbij het bevoegd gezag eerst alle feiten en belangen verzamelt (art. 3:2 Awb) en vervolgens een evenwichtige beslissing neemt.

Dan zou ook de vraag aan de orde zijn gekomen of de Gemeente überhaupt wel moet meewerken aan verruiming van de grenswaarden. Er is immers geen dringende -laat staan dwingende- reden toe. Alarmbel 2 had moeten afgaan. Hier is het dus fout gegaan: geen integrale beoordeling. Dientengevolge ontbreekt ook de motivering om mee te werken aan grenswaardenverruiming. Ergo, strijd met de Algemene beginselen van behoorlijk bestuur (Abbb). Zo had het gekund:

| Belangenafweging verruiming grenswaarden (artikel 3.4.1 van de Algemene wet bestuursrecht) |   |  |                                   |
|--|---|--|-----------------------------------|
| Betrokken partij   | Belang  | Te ondervinden nadeel                    | Alternatief aanwezig              |
| Padelsporter   | Vertier 1 à 2 uur   | Geen                                     | Ja, 3 padelbanen Clarissenhof     |
| LTV Vianen   | Louter economisch*  | Geen                                     | Ja, dmv contributie c.q. subsidie |
| Gemeente   | Geen  | Geen                                     | Ja, niet verplicht mee te werken  |
| Omwonenden   | Woongenot 24/7  | Aantasting persoonlijke levenssfeer 16/7 | Nee                               |
| <b>Per saldo</b>   | Een beperkt aantal sporters (12) verpruist de persoonlijke levenssfeer van veel anderen. (Proportie art. 3.4.2) |  |                                   |

\*Geen document of accountantsrapport aangeleverd waaruit dat zou blijken.

Als de Gemeente tijdig zo'n integrale belangenafweging had gedaan dan zou dit niet hebben geleid tot het voorliggende ontwerpbesluit dat niet voldoet aan de Algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

#### Reactie 10C

De conclusie van reclamant dat een integrale afweging niet tot het ontwerpbesluit had kunnen leiden, wordt niet gevolgd. Op grond van artikel 3:4, tweede lid Awb dient het college de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af te wegen en ervoor te zorgen dat de nadelige gevolgen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Anders dan reclamant stelt, verplicht deze bepaling niet tot een louter kwantitatieve afweging waarbij het aantal betrokken personen doorslaggevend is. Met het aanbrengen van NoiStop-panelen wordt voldaan aan de geldende geluidsnormen en wordt het binnenniveau van de geluidgevoelige gebouwen beschermd. Slechts ter plaatse van de gevel van de woning aan 5.1.2e in Vianen wordt een verruiming van de geluidsnorm toegepast. Zoals eerder overwogen, betreft dit niet de woning van reclamant.



*Hierdoor is geen sprake van een situatie waarin “veel anderen” onevenredig in hun belangen worden geschaad. Integendeel, door het treffen van de maatregel wordt de geluidsbelasting juist beperkt en wordt voor het overgrote deel van de betrokken woningen aan de normen voldaan.*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 10D**

##### Het fair play-beginsel

Het is tendentiekus om de afstanden die met de invloedsgebieden samenhangen te diskwalificeren als ‘slechts indicatief’ (blz 28). Ze zijn nota bene afgeleid van metingen in de *praktijk* door NSG-geluidsexperts. Dit riekt naar partijdigheid en dat is in strijd met het verbod op vooringenomenheid (fair play-beginsel van de Abbb, artikel 2.4 Awb). De invloedsgebieden houden in ieder geval rekening met de buitenruimte en laten open gevels toe; het geluidrapport doet dat niet.

##### Reactie 10D

*Op deze zienswijze is al ingegaan in reacties 1B, 2A, 3D, 3G, 4C en 5C.*

*Voor zover reclamant naar het verbod van vooringenomenheid in de zin van artikel 2:4, eerste lid Awb verwijst, merken wij het volgende op:*

*Het college heeft zich bij de beoordeling gebaseerd op objectieve meetgegevens en een onderliggend onderzoek. Niet is gebleken van feiten of omstandigheden waaruit volgt dat de besluitvorming is beïnvloed door persoonlijke belangen of dat het college niet onpartijdig heeft gehandeld. Van strijd met artikel 2:4 Awb is dus geen sprake.*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 10E**

##### Evenredigheidsbeginsel

Artikel 3:4 lid 2 Awb. Dit beginsel kijkt naar de gevolgen van een besluit. Uit dit ontwerpbesluit vloeien lasten voort. Deze zijn onevenredig zwaar in vergelijking met het belang dat het besluit dient. De verhouding tussen het effect en het middel is niet in balans: de omwonenden verliezen tussen 7.00 en 23.00 uur hun buitenruimte alsmede hun open gevels, alles tbv het vertier van 12 padelsporters. Als een voorgenomen besluit van de overheid voor iemand onevenredig nadelig is levert dit strijd op met het evenredigheidsbeginsel en dan moet de overheid er beslist niet mee doorgaan.

##### Reactie 10E

*Uit vaste jurisprudentie volgt dat een maatwerkvoorschrift niet aanvaardbaar is en dus niet toegestaan als ingrijpende en kostbare maatregelen nodig zijn om hieraan te kunnen voldoen. Zie hiervoor de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling) ECLI:NL:RVS:2010:BO7331 r.o. 2.3.2 t/m 2.3.3. Het aanbrengen van geluidschermen is niet in verhouding tot de te behalen milieuwinst (ECLI:NL:RBMNE:2025:1430 r.o. 25.).*

*In dit geval geldt dat met het aanbrengen van NoiStop-panelen wordt voldaan aan de geldende geluidsnormen en dat het binnenniveau van de geluidgevoelige gebouwen gewaarborgd blijft. Deze maatregel strekt daarmee tot bescherming van een goed woon-en leefklimaat.*



*Indien het college het aanbrengen van NoiStop-panelen verplicht zou hebben gesteld terwijl de kosten daarvan onevenredig zwaar op de aanvrager zouden drukken in verhouding tot de beperkte milieuwinst, had dat juist strijdigheid met het evenredigheidsbeginsel opgeleverd.*

*Van een dergelijke situatie is hier echter geen sprake. De aanvrager heeft uit eigen beweging aangegeven de kosten van de maatregelen te willen dragen om omwonenden tegemoet te komen. Tegelijkertijd blijft het binnenniveau gewaarborgd. Gelet hierop kan niet worden geconcludeerd dat het college in strijd met het evenredigheidsbeginsel van artikel 3:4 Awb heeft gehandeld.*

*Deze zienswijze is ongegrond.*

### **Zienswijze 10F**

#### **Buiten en binnen**

De Handreiking beveelt voor drie padelbanen een afstand aan van 185 meter tussen geluidbron (padelkooi) en de dichtstbijzijnde gevel. Dit is geen nattevingerwerk maar afgeleid uit *praktijkmetingen*. Mijn gevel ligt op 70 meter. Dat is een factor  $185:70 > 2,5$  zijnde  $>250\%$ ! Alarmbel 3 had moeten afgaan. Toch leidt de uitkomst in het *theoretische* geluidrapport niet tot overschrijding. Dit kan niet kloppen, dat voelt iedereen op zijn klompen aan. We tonen aan dat het niet klopt:

De optie van een geluidrapport is natuurlijk in de 'Handreiking' opgenomen op instigatie van de KNLTB (een belanghebbende). Bedoeld voor uitzonderlijke lokale omstandigheden qua geluidsabsorptie en -reflectie. Die omstandigheden zijn er niet aan de zijde van de 5.1.2e. Dus is er geen aanleiding om een geluidrapport in deze procedure in behandeling te nemen en dient het te blijven bij de aanbevolen afstand van 185 meter. Aan de zijde van de Panoven is er wel sprake van reflecties op de Stedin-hal, doch volgens de 5.1.2e op te grote afstand. Ook hier dan geen reden om een geluidrapport in te zetten. Toch doet aanvrager LTV het. Waarom? Simpel; het is een manier om niet *tot aan* de perceelsgrens te hoeven meten en rekenen, maar om *achter* de gevels een binnenniveau uit te rekenen, en dan ook nog beperkt tot verblijfsruimten. Je kunt ook het geluidniveau onder de begane grondvloer uitrekenen, dat levert nog gunstiger waarden op.

Het is dus een truc om de buitenruimte van de percelen (die van rijkswege is voorgeschreven) buiten beschouwing te laten. Op deze wijze wordt onze buitengevel het geluidsscherf dat langs de padelbanen had moeten staan, met nota bene de eis om die gevel gesloten te houden: geen ramen open, geen deuren open, geen ventilatie open. Alarmbel 4 had moeten afgaan. Een en ander is gevisualiseerd in de situaties A, B, C op pag. 4/7.

Dit is de wereld op zijn kop en de Gemeente werkt er aan mee: de burger is de klos. Dit is uitdrukkelijk niet de bedoeling van de wetgever, want overheidsmaatregelen mogen zo min mogelijk schade veroorzaken. Zodoende faalt de Gemeente opzichtig in haar materiële zorgplicht en handelt aldus ook hier in strijd met de 'Algemene beginselen van behoorlijk bestuur'.

#### Reactie 10F

*Op deze zienswijze is al ingegaan in reacties 1B, 1H, 1L, 1O, 2C, 3D, 5C, 5H, 5I, 5K, 8J, 10B en 10D.*

*Er wordt niet opnieuw ingegaan over het toepassen van richtafstanden uit de Handreiking Padel en Geluid, de geluidsreflecties van het nieuwe pand van Stedin, waar geluidsnormen gelden, het beschermen van het binnenniveau of de kwaliteit van het akoestisch onderzoek.*

*De zienswijze is ongegrond.*

### **Zienswijze 10G**

#### **Hoe komt dit?**

Dit is dus het gevolg van de vermaledijde managementcultuur van delegeren en mandateren: iedere afdeling beoordeelt zijn eigen beperkte vakgebied (postzegelgrootte) en uiteindelijk beoordeelt niemand het geheel en raakt



het belang van de burger tussen wal en schip. Het College zegt desgevraagd geen beleid te voeren, de <sup>5.1.2e</sup> toetst alleen het binnengeluidniveau, het College verleent vervolgens de vergunning en de burger is de dupe van deze gemankeerde gang van zaken. Wie beschermt die burger nog?

| Algemene beginselen van behoorlijk bestuur       |      |   |       | Strijdig |
|--|------|---|-------|----------|
| 1. Voorbereiding en besluitvorming               | Awb  |   | Awb   |          |
| a Zorvuldige voorbereiding                       | 3.2  | Belangenafweging ontbreekt                      | 3.4.1 | ja       |
| b Fair play-beginsel (verbod op vooringenomenh.) | 2.4  | Ontnemen mogelikh. burger opkomen belang        |       | ja       |
| c Verbod van détournement de procedure           |      |   |       |          |
| 2. Motivering en inrichting van besluiten        |      |   |       |          |
| a Draagkrachtige en kenbare motivering           | 3.47 | Ontbreekt                                       |       | ja       |
| b Rechtszekerheid                                |      |   |       |          |
| 3. Inhoud van besluiten                          |      |   |       |          |
| a Rechtszekerheids- en vertrouwensbeginsel       |      | Willekeurverbod Publiceren willekeurig          |       | ?        |
| b Gelijkheidsbeginsel                            |      |   |       |          |
| c Verbod van détournement de pouvoir             | 3.3  |   |       |          |
| d Materiële zorgvuldigheid                       |      | Zo min mogelijk schade veroorzaken              |       | ja       |
| e Evenredigheidsbeginsel                         | 3.4. | Gevolgen besluit. Lasten niet onevenredig zwaar |       | ja       |

**Algemene wet bestuursrecht** (wettekst op [www.wetten.overheid.nl](http://www.wetten.overheid.nl))

**Hoofdstuk 2. Verkeer met bestuursorganen**

*Afdeling 2.1 Algemene bepalingen*

Artikel 2:4

1. Het bestuursorgaan vervult zijn taak zonder vooringenomenheid.
2. Het bestuursorgaan waakt ertegen dat tot het bestuursorgaan behorende of daarvoor werkzame personen die een persoonlijk belang bij een besluit hebben, de besluitvorming beïnvloeden.

**Hoofdstuk 3. Algemene bepalingen over besluiten**

*Afdeling 3.2. Zorgvuldigheid en belangenafweging*

Artikel 3:3

Het bestuursorgaan gebruikt de bevoegdheid tot het nemen van een besluit niet voor een ander doel dan waarvoor die bevoegdheid is verleend.

Artikel 3:4

1. Het bestuursorgaan weegt de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen af, voor zover niet uit een wettelijk voorschrift of uit de aard van de uit te oefenen bevoegdheid een beperking voortvloeit.
2. De voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit mogen niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen.

*Afdeling 3.7. Motivering*

Artikel 4:6

Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

Artikel 4:7

1. De motivering wordt vermeld bij de bekendmaking van het besluit.
2. Daarbij wordt zo mogelijk vermeld krachtens welk wettelijk voorschrift het besluit wordt genomen.
3. Indien de motivering in verband met de vereiste spoed niet aanstonds bij de bekendmaking van het besluit kan worden vermeld, verstrekt het bestuursorgaan deze binnen een week na de bekendmaking.
4. In dat geval zijn de artikelen 3:41 tot en met 3:43 van overeenkomstige toepassing.

=====

**Visualisatie van de diverse situaties met invloedsg gebied gevel-(geluidsscherm-)geluidbron van 185 meter.**



Twee afbeeldingen uit tv-programma 'De rijdende rechter' aflevering 28 november 2025 in een kwestie in Anna Paulowna.



De meetmicrofoon voor het geluid hangt in de buitenruimte aan de gevel op de eerste verdieping rechts van het raam. De geluidmeting binnen wordt verricht door geluidsexpert ing. Erik Roelofsen van de NSG, met geopend raam = open gevel.



#### Reactie 10G

*De door de reclamant genoemde “vermaledijde managementcultuur van delegeren en mandateren” delen wij niet.*

*De ontwerpbesluiten en dit besluit zijn tot stand gekomen met behulp van adviezen van geluidspecialisten, milieujuristen, milieuvergunningverleners en milieutoezichthouders. Ook coördinatoren van de ODU zijn betrokken geweest bij deze procedure. Bij de totstandkoming van de besluiten hebben herhaaldelijke overleggen plaatsgevonden tussen de verschillende disciplines. Het grote geheel of de kleine details zijn daarbij niet uit zicht geraakt. Waar nodig heeft afstemming plaatsgevonden met de gemeente Vijfheerenlanden.*

*Bij het beoordelen van de aanvraag is correct getoetst aan de geluidsnormen uit het OP op de gevels van de omliggende woningen en het beschermen van de binnenniveaus van deze woningen*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 10H**

##### **Malle fratsen**

Er gebeuren merkwaardige dingen in zo’n eenvoudige procedure: aanvrager LTV wordt bij voortdurend aangeduid als bedrijf; het vigerende bestemmingsplan laat geen bedrijfsactiviteiten toe. LTV is niets meer dan een sportvereniging waarvan de leden vrijetijdsvertier zoeken en die op een steenworp afstand drie padelbanen kunnen vinden.

LTV wil het geluidrapport van de eerstgekozen locatie niet vrijgeven, zegt open en transparant met de omwonenden te willen communiceren maar stuurt na het verslag van de bijeenkomst op 9 mei 2023 geen nieuwsbrieven meer.

B&W en Gemeenteraad reageren niet op diverse ingezonden brieven.

De <sup>5.1.2e</sup> stuurt mij nav een Woo-informatieverzoek een aangetekende brief.

De <sup>5.1.2e</sup> laat reclamanten 10 maanden (!) wachten op antwoord op hun zienswijze.

Er wordt niet in Het Kontakt gepubliceerd.

Een foute bezwaartermijn wordt geweten aan automatisering.

Allemaal bedoeld om de belanghebbende reclamanten zoveel mogelijk informatie te onthouden en te ontmoedigen.

Kolderiek in dit verband is het weglakken van gegevens in het ontwerpbesluit, vooral als je af en toe iets vergeet. De kosten van het geluidsscherm à € <sup>5.1.2f</sup> bijvoorbeeld; zelfs de postcodes van het LTV- en bezwaaradres op blz 4 moesten er aan geloven.

Inmiddels staan de namen van alle betrokkenen alsmede hun privé-adres, auto-kentekens, 06-, creditcard- en BSnummers op internet. Is iedereen al ondergedoken onder de eigen begane grondvloer? Is het ook de bedoeling dat bij een eventuele hoorzitting iedereen verschijnt in hoodie met bivakmuts en zonnebril op? We zijn hier toch niet bij de Belastingdienst/toeslagenaffaire of in Trumpland/Epstein-files verzeild geraakt.

Kunnen we afspreken dat we terstond ophouden met deze doorgeslagen gekte en normaal nuchter op zijn Nederlands de procedure verderzetten? Dank u.

#### Reactie 10H

*Op deze zienswijze is al (deels) ingegaan in reacties 1A, 5F, 5M, 5N, 5O, 5R, 5S en 9B.*

*Het is standaard om de namen, wetten, begrippen e.d. in besluiten af te korten ten goede van de leesbaarheid van het document. Een tennis- en padelvereniging wordt beschouwd als een bedrijf. Er worden immers activiteiten/goederen/diensten aangeboden aan leden tegen financiële vergoeding. LTV Vianen is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel (kvK-nummer: 40321051). Het valt onder de definitie van een bedrijf.*

*In het omgevingsrecht wordt de term “bedrijf” veelal als functioneel begrip gehanteerd ter aanduiding van degene die een activiteit verricht. Zo wordt bijvoorbeeld gesproken van een “representatieve bedrijfssituatie” of “bedrijfsduur”, ongeacht de rechtsvorm van de initiatiefnemer. Het betreft dus een vaste terminologie binnen het milieurechtelijke kader.*



*Vóór de inwerkingtreding van de Omgevingswet (1 januari 2024) werd voornamelijk gesproken van een "inrichting". Onder het huidige recht wordt gesproken van "milieubelastende activiteit". Dat nu de term "bedrijf" wordt gehanteerd doet niets af aan de inhoudelijke beoordeling van de activiteit.*

*Op grond van bestemmingsplan/omgevingsplan "Kom Vianen" van 11 mei 2010 is de locatie <sup>5.1.2e</sup> in Vianen bestemd voor "sport". Dit is verder toegelicht in artikel 14 Sport van het desbetreffende plan. Er is geen strijdigheid met de bestemde gronden.*

*LTV Vianen is niet verplicht om de akoestische onderzoeken met buurtbewoners te delen. De voorgaande/oude/afgekeurde akoestische onderzoeken zijn ook niet relevant voor dit besluit. Het besluit is genomen op grond van het akoestisch onderzoek met versie 1.5 van 10 oktober 2024, de aanvullingen van NoiStop-panelen en de aanvullende berekeningen in ons geluidsmodel. Communicatie tussen LTV Vianen en de omgeving zijn voor de totstandkoming van het besluit niet relevant geweest.*

*Op 8 april 2024 is een brief ontvangen met zorgen van omwonenden over de aanvraag van LTV Vianen. Daarbij is tevens een brief toegevoegd van 20 februari 2024 die was gericht aan de gemeente Vijfheerenlanden. Deze brief met aan- en opmerkingen over de aanvraag van LTV Vianen was ingediend nog voordat wij een ontwerpbesluit hadden genomen op de aanvraag. Er was nog geen gelegenheid tot het indienen van zienswijzen. Wij hebben derhalve geen reactie gegeven op deze brief. Wel is naar aanleiding van die brief het akoestisch onderzoek nogmaals beoordeeld en vervolgens aangepast. Het heeft geleid tot het akoestisch onderzoek van 10 oktober 2024.*

*Het Woo-verzoek van reclamant is afgehandeld door onze afdeling Juridische Zaken. Het is standaard dat middels een (aangetekende) brief dergelijke verzoeken worden afgehandeld. Het is onduidelijk waarom reclamant tegen dit communicatiemiddel is. Het is niet van invloed op het besluit.*

*Wij zijn niet verplicht om reclamanten tussentijds te voorzien van een reactie op de zienswijzen op het eerste ontwerpbesluit. Door de omvang van het aantal zienswijzen, de gevoeligheid van het besluit en het wijzigen van de aanvraag van LTV Vianen heeft het lang geduurd om een nieuw ontwerpbesluit te nemen. Het tweede ontwerpbesluit bestond immers uit 66 pagina's.*

*Het is correct dat niet in Het Kontakt is gepubliceerd. Daar bestaat geen wettelijke verplichting voor.*

*Het verkeerd weergeven van de zienswijzetermijn in de publicatie van het eerste ontwerpbesluit heeft geen gevolgen gehad. De wettelijke zienswijzetermijn van zes weken is correct toegepast. Alle zienswijzen zijn binnen de gestelde termijn ontvangen.*

*De uitspraak dat wij reclamanten informatie onthouden en ontmoedigen delen wij niet.*

*Bij het anonimiseren van persoonlijke gegevens in besluiten wordt gebruik gemaakt van een digitale tool (E-data). Dit is een lerende digitale tool. Het is mogelijk dat hierdoor gegevens worden weggelakt die niet weggelakt hoefden te worden of wel weggelakt hadden moeten worden. Wij gaan in het vervolg hier meer aandacht aan besteden.*

*De overige opmerkingen in de zienswijze over auto-kentekens, mobiele nummers, creditkaartgegevens etc. zijn voor het besluit niet relevant.*

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 101**

##### **Motivering**

*1M: 'Op grond van artikel 22.45 van het omgevingsplan kan het bevoegd gezag afwijken van voorschriften. in het omgevingsplan. Dit kan als dit nodig is met het oog op het waarborgen van de veiligheid, het beschermen van de gezondheid of het beschermen van het milieu. Waardevermindering: aparte procedure voor nadeelcompensatie.'*



- waarborgen van de veiligheid Over wiens veiligheid gaat het hier?
- beschermen van de gezondheid Over wiens gezondheid gaat het hier?
- beschermen van het milieu Welk milieu wordt hier beschermd?

Moet dit nu doorgaan voor dé motivering om de grenswaarden te verruimen? De omwonenden zijn de enigen wier veiligheid, gezondheid en leefmilieu (incl. buitenruimte) hier in het geding zijn en bedreigd worden. Er staat 'Dit kan als dit nodig is...' Er staat niet 'Dit moet ...'. En nodig is het helemaal niet.

Moeten we de verruiming van grenswaarden echt opvatten als opkomen voor onze belangen zoals we kunnen verwachten van een gemeente die haar zorgplicht naar behoren vervult?

Dit is geen logische en begrijpelijke motivering, laat staan dat hij draagkrachtig is. Het tegenovergestelde is het geval. In flagrante strijd met artikel 3.47 Awb derhalve. Hiermee ontvalt de grond aan het ontwerpbesluit maatwerkvoorschriften.

**Reactie 10I**

Onder de bescherming van het milieu wordt ook verstaan het beschermen van een goed/veilig/gezond werkklimaat voor bedrijfsmatige activiteiten/milieubelastende activiteiten. Ons besluit leidt tot het mogelijk maken van het gebruik van de tennis- en padelbanen. De gezondheid, veiligheid en het milieu voor omwonenden wordt voldoende gewaarborgd middels de maatwerkvoorschriften. Er wordt voldaan aan de geluidsnormen op de geluidsgevoelige objecten in de omgeving. Slechts op de gevel van de woning van 5.1.2e in Vianen wordt de geluidsnorm verruimd vanwege de korte afstand van één tennisbaan t.o.v. deze woning. Het binnenniveau wordt daarbij beschermd. Deze verruiming staat los van de padelbanen.

*De zienswijze is ongegrond.*

**Zienswijze 10J**

**Weerlegging van mijn bezwaren**

5A: 'Artikel 22 Grondwet is een zogenoemd sociaal grondrecht. Dit betekent dat dit artikel een verplichting voor de overheid inhoudt, namelijk om de volksgezondheid te bevorderen. De op de overheid rustende verplichting is een inspanningsverplichting en geen resultaatsverplichting.' Tja, de letter van de wet. Begrijpt de strekking niet.

**Reactie 10J**

Ten aanzien van het beroep op artikel 22 Grondwet is reeds besproken onder reactie 5A. Het college verwijst daarnaar.

*De zienswijze is ongegrond.*

**Zienswijze 10K**

5B: Jurisprudentie aangehaald over de geluidsoverlast in Schiphol: 'De aangehaalde jurisprudentie heeft geen betrekking op geluid van tennis- en padel.' Het College begrijpt de strekking niet. Het gaat in dit citaat om de begrippen persoonlijke levenssfeer, zorgplicht en passende belangenafweging. Het College negeert ze.

**Reactie 10K**

Het college heeft de aangehaalde jurisprudentie betreffende geluidsoverlast van vliegverkeer van Schiphol genegeerd. De aangehaalde uitspraak ziet op een wezenlijk andere geluidbelasting, namelijk geluidbelasting door luchtverkeer. Het maatwerkbesluit heeft daarentegen betrekking op geluid afkomstig van sportactiviteiten. Het betreft dus een ander type geluidsbron met een eigen juridisch toetsingskader. Aan de beoordeling van luchtvaartgeluid liggen andere normen en belangenafweging ten grondslag dan aan de beoordeling van geluid in het kader van sportactiviteiten zoals tennissen en padellen. Alleen daarom al kan de aangehaalde uitspraak niet worden toegepast op de onderhavige situatie.

*De zienswijze is ongegrond.*



#### **Zienswijze 10L**

5D: 'De vergelijkingen die worden gemaakt tussen padel en andere sporten (kleiduifschieten, motorcross) zijn voor het besluit niet relevant.' Het College begrijpt de strekking niet.

##### Reactie 10L

Het college ziet geen aanleiding om de aangehaalde voorbeelden te vergelijken met de aangevraagde situatie van de tennis- en padelbanen van LTV Vianen. Het is voor deze aanvraag en het besluit niet relevant. Zie ook reactie 10K.

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 10M**

5F: 'LTV Vianen weigert het akoestisch onderzoek van locatie A openbaar te maken. LTV Vianen is niet verplicht om documenten inzichtelijk te maken voor omwonenden. Voorgaande versies van het akoestisch onderzoek zijn onvolledig en/of inhoudelijk onjuist en daardoor onbetrouwbaar.' Weer die letter van de wet, nooit de geest.

##### Reactie 10M

Op deze zienswijze is al ingegaan in reacties 1A, 5F en 10H.

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 10N**

5H: 'Bij het berekenen van de geluidsbelasting in woningen wordt geen rekening gehouden met deuren, ramen, kieren, ventilatiekanalen, schoorstenen en dergelijke.' Dat is nu juist het bezwaar; het wordt niet weerlegd.

##### Reactie 10N

De geluidsbelasting wordt berekend op de gevel van woningen. De minimale eis in het Bbl / Bouwbesluit is 20 dB geluidwering. Deze waarde geldt voor de gevelconstructie in gesloten toestand.

De woning <sup>5.1.2e</sup> is weliswaar gebouwd voor het (eerste) Bouwbesluit, maar er zijn diverse verduurzamingsmaatregelen aan deze woning uitgevoerd. Het betreft hier niet een zeer slecht onderhouden c.d. vervallen woning, waarbij het discutabel is of een geluidwering van gevel- en dakdelen van 17 dB wel wordt gehaald. Dit volgt uit (3D) foto's van Streetsmart Cyclomedia. Uitgebreid akoestisch onderzoek om - door middel van allerlei metingen - vast te stellen dat de geluidwering van 17 dB wordt gehaald bij de woning <sup>5.1.2e</sup> is dan ook niet nodig.

Aan de geluidsnormen op de gevels van de andere woningen wordt voldaan. Het verder inventariseren van de geluidwering van deze woningen is derhalve niet relevant.

*De zienswijze is ongegrond.*

#### **Zienswijze 10O**

5I: 'Er wordt niet gerekend op de perceelsgrens'. Dat is nu juist het bezwaar; het wordt niet weerlegd.

##### Reactie 10O

In deze procedure is sprake van het stellen van een maatwerkvoorschrift, zoals aangegeven in het OP van de gemeente Vijfheerenlanden. Daarbij wordt getoetst aan de geluidsnormen in het OP van de gemeente Vijfheerenlanden. De normen in dit OP en aanpassing daarvan door middel van een maatwerkvoorschrift, zijn uitsluitend van toepassing op de gevel van een woning en dus niet op een locatie in de tuin of op de perceelsgrens. Zie hiervoor (bijvoorbeeld) artikel 22.63 van het OP Vijfheerenlanden (standaardnormen): "Geluid op een geluidgevoelig gebouw". Er staat niet: "geluid op de terreingrens van het perceel".

*De zienswijze is ongegrond.*



### Zienswijze 10P

5K: 'De vergelijking die worden gemaakt tussen verkeersboetes en het verruimen van de geluidsnormen is voor het besluit niet relevant.' Het College begrijpt de strekking niet.

#### Reactie 10P

Het College ziet geen aanleiding om de aangehaalde voorbeelden te vergelijken met de aangevraagde situatie van de tennis- en padelbanen van LTV Vianen. Het is voor deze aanvraag en het besluit niet relevant.

De zienswijze is ongegrond.

### Zienswijze 10Q

5L: 'Om deze redenen daarom niet aan te merken als goedreken-rapport.' Foutief geciteerd; het College begrijpt de strekking niet: het is juist wèl aan te merken als goedreken-rapport.

#### Reactie 10Q

In de oorspronkelijke zienswijzetekst van de reclamant stond:

"Het rapport hanteert onjuiste uitgangspunten en aannames, bevat derhalve fouten en overtuigt daarom niet. Het is een krampachtige en misplaatste poging om de adviesafstand van 185 meter te omzeilen en zo buitenruimtes buiten beschouwing te laten. **Het valt om deze redenen aan te merken als goedreken-rapport** en kan derhalve niet dienen als onderlegger voor een besluit om de grenswaarden te verruimen".

In de oorspronkelijke tekst was aangegeven dat het akoestisch onderzoek wel als goedreken-rapport aangemerkt kon worden, terwijl reclamant juist negatief was over het onderzoek. Dit hebben wij in de beknopte versie van de zienswijze (5L) omgezet naar "het is niet aan te merken als goedreken-rapport".

Het is onduidelijk of reclamant het akoestisch onderzoek (versie 1.4, d.d. 10 oktober 2024) nu wel of niet als goedreken-rapport beschouwd. Desalniettemin, hebben wij al vaak genoeg onderbouwd dat het akoestisch onderzoek niet aangepast hoeft te worden.

De zienswijze is ongegrond.

### Zienswijze 10R

5M: 'De gemeente plaatst aanvragen en besluiten ook in de lokale krant ter dienstverlening aan haar inwoners. Immers is niet iedereen vaardig met computers, telefoons en tablets of heeft een internet-verbinding. Er is echter geen wettelijke verplichting voor de gemeente om te publiceren in Het Kontakt.' Wat een formalistisch antwoord. Het College begrijpt de strekking niet. Bijna niemand kent de Wet elektronische publicaties. Wie beslist er wat wel of niet in Het Kontakt komt? Dit werkt willekeurig in de hand. Misschien wel strijdig met het rechtszekerheids- en vertrouwensbeginsel van de Abbb.

#### Reactie 10R

Op deze zienswijze is al ingegaan in reactie 1A en 5M.

Het is niet aan de gemeente om haar inwoners te informeren over de wetgeving op het gebied van publiceren. Het is aan de gemeente om de wet te volgen en toe te passen in de procedures en besluitvorming. De gemeente heeft de Wet elektronische publicaties (Wep) correct gevolgd en voldaan aan haar verantwoordelijkheden. Er is geen verplichting om te publiceren in Het Kontakt.

De zienswijze is ongegrond.

### Zienswijze 10S

5N: 'Genereren van het ontwerpbesluit is grotendeels een geautomatiseerd proces. Omwonenden en LTV Vianen zijn



niet in hun belangen geschaad door deze geringe fout in de publicatie.' Bagatelliseren van eigen fouten.

Reactie 10S

Op deze zienswijze is al ingegaan in reactie 5N.

De zienswijze is ongegrond.

**Zienswijze 10T**

5P: 'De vergelijking die worden gemaakt tussen motorcrossbanen en het verruimen van de geluidsnormen is voor het besluit niet relevant.' Het College begrijpt de strekking niet. 'De <sup>5.1.2e</sup> had een belangenafweging moeten maken voordat de aanvraag werd ingediend.' Foutief geciteerd: moeten = kunnen. Het College begrijpt de strekking niet, gaat volledig aan het bezwaar voorbij c.q. negeert het.

Reactie 10T

Het staat LTV Vianen vrij om zonder voorafgaande afstemming een aanvraag in te dienen om toestemming te krijgen voor een bepaalde ontwikkeling. Een belangenafweging heeft plaatsgevonden binnen de maatwerkprocedure.

De zienswijze is ongegrond.

**Zienswijze 10U**

5Q: 'In het ontwerpbesluit is geen belangenafweging gedaan.' Verwijzing naar 3D over de vergelijking tussen sport en woongenot: 'Het is niet mogelijk om het (gezondheids)belang van omwonenden af te wegen tegen het (gezondheids)belang van sporters.' Hoezo niet? Curieuze, dubieuze en betwistbare stelling. Zeer ongenueanceerd. Het College begrijpt de pointe niet.

Reactie 10U

Voor de beoordeling van het gezondheidsbelang van omwonenden wordt aangesloten bij de geldende normen en uitgangspunten van het OP. De reden waarom een geluidgevoelig gebouw in zekere mate beschermd zou moeten worden, is omdat voldaan moet worden aan de (oude) goede ruimtelijke ordening of woon- en leefklimaat.

Sinds de inwerkingtreding van de Omgevingswet wordt gesproken van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Dit vertaalt zich onder andere naar een juiste binnenwaarde (geluidniveau binnenshuis), zodat de gezondheid van bewoners niet wordt aangetast. De binnenwaarde kan worden gewaarborgd met de juiste gevelwering.

De wet kent een aantal maatschappelijke doelen. De algemene regels over milieubelastende activiteiten in dit omgevingsplan zijn gesteld vanwege een concretisering van deze doelen. Artikel 22.42 van het Omgevingsplan somt deze oogmerken limitatief op. Het artikel bouwt voort op de te beschermen belangen die in artikel 1.1, tweede lid, van de Wet milieubeheer zijn genoemd, waaronder de gezondheid. Voor de bescherming van de gezondheid van de mens geldt als voorwaarde dat de geldende binnenwaarden worden gewaarborgd. Dit is af te leiden uit de uitspraak van de Rechtbank Noord-Nederland van 5 april 2017 (ECLI:NL:RBNNE:2017:1284 r.o. 6.3.2.) en uit artikel 22.63, derde lid van het OP. Aan deze voorwaarde is voldaan.

De zienswijze is ongegrond.

**Zienswijze 10V**

5U: 'De nachtrust wordt niet verstoord door de lichtmasten. De lichtmasten zijn voorzien van een kap waardoor het licht alleen omlaag op de banen en looppaden schijnt. Indien noodzakelijk kan de hoek van deze kappen worden aangepast ter voorkoming van lichthinder. LTV Vianen is omringt met bomen die een deel van het licht richting de woningen zullen tegenhouden. Er is onvoldoende bewijs om voorafgaand aan de realisatie van de padelbanen aan te nemen dat er lichthinder/-overlast gaat ontstaan door de lichtmasten van de padelbanen. Ten noordoosten van



LTV Vianen is het 5.1.2e in Vianen gelegen. Hiertegenover liggen hockeyvelden van MHC Vianen en korfbalvereniging HSV de Reiger. Ook zijn hier padelbanen aanwezig. De sportvelden en padelbanen zijn voorzien van lichtmasten. Bij de 5.1.2e zijn geen klachten bekend van deze lichtmasten. Ook over de 5.1.2e in Vianen zijn bij de 5.1.2e geen klachten bekend over lichthinder.'

(HSV=hengelsportvereniging, geen korfbal) Nachtrust is niet het enige criterium. Als het vroeger donker is branden de lampen ook. Als de bomen kaal zijn vanaf medio oktober wordt er niets gedempt. De schijnwerpers op de 5.1.2e zijn horizontaal afgesteld en schijnen recht naar de straat. Ze staan haaks op en 200 meter van de 5.1.2e af, wie zou er moeten klagen? Dit zijn gezochte argumenten: theoretisch geneuzel vanachter een bureau.

#### Reactie 10V

Op deze zienswijze is al (deels) ingegaan in reacties 5U en 8L.

De Korfbalvereniging is inderdaad VIKO op de 5.1.2e in Vianen en niet HSV op de 5.1.2e in Vianen. Dit hebben wij verkeerd opgenomen in ons tweede ontwerpbesluit. Dit is echter nog steeds geen aanleiding om aanvullende eisen te stellen aan de lichtmasten voorafgaand aan realisatie van de padelbanen en voorafgaand aan mogelijke klachten.

De zienswijze is ongegrond.

#### **Zienswijze 10W**

5V: 'Het evenredigheidsbeginsel, dat ten grondslag ligt aan artikel 3:4 van de Awb, verlangt dat wordt nagegaan of er een andere, minder bezwarende weg is waarlangs het belang van de aanvrager (lees: LTV Vianen) voldoende kan worden gediend.' Uit het ongerijmde; niet te bevatten curieuze uitleg. Kan het belang van reclamanten svp misschien ook eens worden gediend of telt alleen dat van LTV? Lees hieronder bij 6D.

#### Reactie 10V

Op deze zienswijze is al ingegaan in reacties 10C en 10E.

De zienswijze is ongegrond.



### Zienswijze 10X

6D: 'Het verder beperken van het baangebruik van de padel- en tennisbanen zal er inderdaad voor zorgen dat er bij alle woningen wordt voldaan aan de geluidsnormen. Maar in dat geval kunnen de leden van LTV Vianen nog nauwelijks in de avonduren (19:00 – 23:00 uur) gebruik maken van de speelbanen.' Lees hierboven bij 5V. Het belang van aanvrager LTV prevaleert permanent. Moeten we dit verstaan als een objectieve, onpartijdige belangenafweging?

#### Reactie 10X

Wij kunnen niet motiveren om het baangebruik van LTV Vianen verder in te perken als er in de aangevraagde situatie al wordt voldaan aan de geluidsnormen op de gevels van de omliggende geluidsgevoelige objecten. Alleen op de gevel van <sup>5.1.2e</sup> in Vianen wordt de geluidsnorm verruimd vanwege de aanwezigheid van één tennisbaan. Dit staat los van de padelbanen.

Het belang van LTV Vianen prevaleert niet. Middels organisatorische en akoestische maatregelen wordt de omgeving beschermd en heeft LTV Vianen de mogelijkheid om padelbanen te exploiteren.

De zienswijze is ongegrond.

### Zienswijze 10Y

Samengevat: een onbevredigende beantwoording van onze inbreng en de volgende bezwaren worden niet weerlegd en die handhaaf ik dus: 5H 5I 5M 5P 5Q 5U 5V/6D.

### Conclusie

Volgens het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens hebben burgers recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Het College doet te weinig om de aantasting daarvan door padellawaai te voorkomen. Het College maakt geen passende belangenafweging tussen omwonenden, de LTVV en de padelspelers. Het College weegt de belangen van omwonenden stelselmatig niet op de juiste manier mee. Dat is in strijd met het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Het College handelt daarmee onrechtmatig.

Merkwaardig genoeg ontbreekt in de maatwerkvoorschriften op blz 5 de eis dat er met geluidabsorberende rackets wordt gespeeld. M.i. is daar verreweg de meeste winst te behalen; misschien wel het ei van Columbus (blz 4 folder SkyPadel).

Het was geen goed idee om een geluidrapport in behandeling te nemen met de bedoeling de grenswaarden te verruimen. Een besluit moet een draagkrachtige motivering hebben die logisch en begrijpelijk is; het voorliggende ontwerp heeft die niet. De lasten voor de omwonenden die uit dit besluit voortvloeien zijn onevenredig zwaar in vergelijking met het belang dat het besluit dient.

De afstand 185 meter van het invloedsgebied is het enige juiste, praktische, objectieve en verifieerbare criterium. De rest is theorie.

Zoals omstandig is aangetoond is deze manier van besluitvorming in strijd met de Algemene beginselen van behoorlijk bestuur en kan niet leiden tot verruiming van de grenswaarden.

Graag ontvang ik een ontvangstbevestiging van mijn schrijven. Bij voorbaat dank.

(...).

#### Reactie 10Y

Het verplichten van het gebruiken van geluidabsorberende padelrackets door de leden (en externe gebruikers) van de padelbanen is een onredelijke eis. In de aangevraagde situatie met NoiStop-panelen op de padelkooien kan LTV Vianen voldoen aan de geluidsnormen op de gevels van de geluidsgevoelige objecten.

Alleen op <sup>5.1.2e</sup> in Vianen moet de geluidsnorm worden verruimd vanwege één tennisbaan. Dit staat los van het gebruik van de padelbanen. Deze extra akoestische maatregel kunnen wij milieutechnisch



*en juridisch niet onderbouwen. Als de aanvrager voldoet aan de geluidsnormen kunnen wij niet meer eisen stellen om er voor te zorgen dat er nog meer wordt voldaan aan de eisen uit het OP.*

*De zienswijze is ongegrond.*

**Conclusie zienswijze 10**

De aangedragen zienswijzen leiden niet tot het aanpassen van het (ontwerp)besluit. De zienswijzen zijn ongegrond.

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

| Wet               | Artikel              | Omschrijving  | Pagina's   |
|-------------------|----------------------|---|--|
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub e | De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer   | 1, 2, 5, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 35, 36, 37, 38, 39, 42, 44, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 53, 55, 56, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 69, 71, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 84, 85, 87, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, 101, 103, 104, 106, 107, 108, 109, 111, 112, 113 |
| Wet open overheid | Art. 5.1 lid 2 sub f | De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens | 21, 46, 84, 106  |