



Uw kenmerk -
Zaaknummer
Voor
informatie

[Redacted]

Onderwerp Besluit verzoek artikel 2.33 Wabo

Datum 04-11-2025
Bijlagen 2

Geachte [Redacted]

Op 30 augustus 2023 ontvingen wij uw verzoek namens [Redacted] (hierna: [Redacted]), [Redacted] en [Redacted] in Raalte. U verzoekt een besluit te nemen als bedoeld in artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), in samenhang gelezen met artikel 2.31, eerste lid, aanhef en onder b van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), artikel 2.33 van de Wabo en artikel 7af van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet (BuChw). Specifiek vraagt u het college om aan de omgevingsvergunningen van de varkenshouderijen aan de Raarhoeksweg 58 en de Krieghuisweg 2a in Raalte nadere voorschriften te verbinden, respectievelijk de vergunningen geheel of gedeeltelijk in te trekken. De reden hiervoor is dat [Redacted] stelt dat er sprake is van een onaanvaardbare geurbelasting (meer dan 19,4 ou/m³) op de woningen.

Voorgeschiedenis

Bij besluit van 12 november 2023 is het door u ingediende verzoek afgewezen. Dit besluit is destijds voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure op grond van artikel 3.9 Wabo. Tegen dit besluit heeft u een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift is behandeld tijdens een openbare zitting van de commissie bezwaarschriften op 27 februari 2024. De commissie heeft geadviseerd om het besluit van 12 november 2023 in te trekken omdat de verkeerde voorbereidingsprocedure is toegepast en een nieuw besluit te nemen met toepassing van de uitgebreide voorbereidingsprocedure.

Zienswijze

Bij brief van 28 augustus 2025, ontvangen op 29 augustus 2025, heeft u een zienswijze ingediend naar aanleiding van het ontwerpbesluit van 22 juli 2025, gepubliceerd op 24 juli 2025. Uw zienswijze hebben wij betrokken bij het definitieve besluit op uw verzoek. Op basis van de zienswijze zien wij geen aanleiding om het ontwerpbesluit te wijzigen.

De reactie op uw zienswijze treft u hieronder aan.

In uw zienswijze brengt u naar voren dat wij gebruik hadden moeten maken van het bepaalde in artikel 7af van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet. Zoals wij hiervoor (en ook in het ontwerpbesluit) al uiteen hebben gezet, is artikel 7af, eerste lid, BuChw enkel van toepassing binnen de provincies Gelderland, Limburg en Noord-Brabant. De provincie Overijssel heeft er niet voor gekozen om als deelnemer te worden



toegevoegd aan het Chw-experiment van artikel 7af van het BuChw. Het artikel is om die reden niet van toepassing binnen de provincie Overijssel.

Bij de beoordeling van uw verzoek zijn wij gehouden het wettelijk voorgeschreven toetsingskader te volgen. Wij kunnen geen gebruik maken van een bepaling die niet van toepassing is op uw verzoek. Uit uw zienswijze volgt niet waarom een bepaling die in dit specifieke geval niet geldt, toch dwingt tot intrekking of wijziging van de verleende omgevingsvergunningen. Hetgeen u aanvoert over de toepassing van artikel 7af, eerste lid, BuChw aanvoert, kan dus niet leiden tot een wijziging van het ontwerpbesluit.

U merkt in uw zienswijze op dat uit de geurberekeningen volgt dat de geurhinder hoger ligt dan de grenswaarde van 14 ouE/m³ op grond van de Wet geurhinder en veehouderij. De omstandigheid dat sprake is van een hogere geurimmissie ter plaatse van uw woning hebben wij reeds betrokken bij het ontwerpbesluit. Zoals wij hiervoor (en in het ontwerpbesluit) hebben toegelicht, is voor beide agrarische bedrijven op 23 november 2023 een aanvraag om een revisievergunning ingediend. Bij het beoordelen van de aanvragen om revisievergunningen voor beide locaties wordt de geuremissie van de bedrijven meegenomen en overwogen in het op te stellen ontwerpbesluit. Ook worden alle voorschriften die van toepassing zijn op de inrichtingen opnieuw vastgesteld met inachtneming van de huidige stand van de techniek en de grondslag van de aanvragen. Bij de aanvragen moeten in ieder geval een geurbeheersplan worden opgenomen, waarin technische maatregelen, communicatie en managementmaatregelen zijn opgenomen en hoe die gemonitord worden. In uw zienswijze gaat u niet in op bovenstaande afweging en brengt u geen feiten en omstandigheden naar voren die maken dat wij ten opzichte van het ontwerpbesluit een andere afweging zouden moeten maken.

De omstandigheid dat uit een oude beschikking van 2009 voor het bedrijf aan de Raarhoeksweg 58 volgens u blijkt dat het bedrijf niet kan voldoen aan de geurnorm van 14 ouE/m³, maakt evenmin dat wij gehouden zijn tot het wijzigen of intrekken van de omgevingsvergunning voor dit bedrijf. De omstandigheid dat de werkelijke geurbelasting van de inrichting hoger zou zijn dan de aan de verleende omgevingsvergunning ten grondslag liggende berekende geurbelasting, leidt niet tot het oordeel dat de voorschriften bij de omgevingsvergunning moeten worden gewijzigd.

In uw zienswijze stelt u zich op het standpunt dat wij gehouden zijn om de verleende omgevingsvergunningen in te trekken, omdat sprake is van een schending van artikel 8 EVRM. Zoals wij ook hiervoor (en in het bestreden besluit) hebben opgemerkt, volgt uit de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 14 september 2022 (ECLI:NL:RBDHA:2022:9119) niet dat artikel 8 EVRM dwingt tot intrekking van de vergunning. Artikel 8 EVRM vergt – gelet op de uitspraak van de rechtbank Den Haag – dat de Staat (en mogelijk in het verlengde daarvan) de gemeente Raalte maatregelen treft om onaanvaardbare geurhinder voor u tegen te gaan. Omdat er meerdere maatregelen denkbaar zijn om onaanvaardbare geurhinder tegen te gaan, dwingt het EVRM niet tot intrekking van de omgevingsvergunningen. Om deze reden is artikel 2.33, eerste lid, onder a van de Wabo naar ons oordeel niet van toepassing. Met het besluit op de aanvragen om revisievergunningen kan het college namelijk voorschrijven dat de geurhinder ter plaatse van uw woning teruggedrongen moet worden.



In uw zienswijze gaat u op geen enkele wijze op het bovenstaande in. De enkele stelling dat wij vanwege een schending van artikel 8 EVRM de verleende omgevingsvergunningen zouden moeten intrekken, kunnen wij gelet op bovenstaande motivering niet volgen.

Verder brengt u naar voren dat uit een kanttekening van een collegebesluit van 26 september 2017 zou volgen dat ten tijde van de vergunningverlening al duidelijk was dat het bedrijf aan de Raarhoeksweg 58 niet aan de geurnormen zou kunnen voldoen. Wij merken op dat dit niet uit de door u aangehaalde kanttekening volgt; in het collegevoorstel wordt enkel duidelijk gemaakt dat u – gelet op de ligging van uw woning – de aanwezigheid van het bedrijf zult merken. Uit het collegevoorstel volgt niet dat het bedrijf niet kan voldoen aan de geurnorm van 14 ouE/m³.

Volgens u moet het aantal dieren bij de bedrijven worden verminderd, omdat wij geen mogelijkheden zouden zien om de geurhinder door middel van technische maatregelen terug te dringen. Zoals wij hiervoor (en in het bestreden besluit) hebben opgemerkt blijkt uit uw verzoek niet of het gelet op de technologische ontwikkelingen mogelijk is om de geuremissie te verminderen. Gelet op het feit dat u zelf stelt dat de omgevingsvergunningen moet worden gewijzigd of ingetrokken, is het ook aan u om voldoende feiten aan te reiken die maken dat van een wijzigings- of intrekingsgrond sprake is. In uw verzoek is enkel uiteengezet dat sprake is van nadelige gevolgen voor het milieu ter plaatse van uw woning. Omdat uit uw verzoek niet duidelijk wordt welke technologische ontwikkelingen dwingen tot wijziging van de voorschriften, kunnen wij ook geen toepassing geven aan de wijzigingsgrond van artikel 2.31, eerste lid onder b van de Wabo. Uit het ontwerpbesluit kan dus ook niet worden opgemaakt dat wij geen mogelijkheden zouden zien om de geurhinder door middel van technische maatregelen terug te dringen; wij zullen dit – zoals wij hiervoor reeds hebben opgemerkt – in het kader van de aanvragen om een revisievergunning beoordelen. Voor het wijzigen van de dieraantallen bestaat nu nog geen aanleiding, aangezien niet vaststaat dat de geurhinder niet met technische maatregelen kan worden verminderd.

U bent van mening dat wij de door u gemaakte kosten voor het laten opstellen van een V-stacks berekening moeten vergoeden. Wij merken op dat wij niet verplicht zijn om kosten te vergoeden die u in het kader van uw verzoek heeft moeten maken. Wij zien ook geen aanleiding om deze kosten om andere redenen te vergoeden. U geeft in uw zienswijze ook niet aan waarom wij verplicht zouden zijn om deze kosten te vergoeden.

Volgens u moet het rapport van [REDACTED] worden overgelegd. In het ontwerpbesluit zijn de belangrijkste uitkomsten van het rapport al benoemd. Het rapport is tevens als bijlage bij dit besluit opgenomen.

Verder voert u aan dat het college geen rekening heeft gehouden met het arrest van het Hof Den Haag van 25 maart 2025 (ECLI:NL:RVS:2025:431). U wijst op overwegingen uit het arrest waaruit volgens u volgt dat:

- de frequentie van de hinder relevant is bij de keuze van de te treffen maatregelen;
- bij een voorgrondbelasting van 25 ouE/m³ het 'minimum level of severity' is bereikt; en
- op het bevoegd gezag een positieve verplichting rust om maatregelen te treffen.

Wij hebben het arrest van het Hof wel degelijk bij ons ontwerpbesluit betrokken. Zoals wij in het ontwerpbesluit uiteen hebben gezet, zullen wij in het kader van de aanvragen om een revisievergunning



beoordelen op welke wijze de geurhinder kan worden teruggedrongen. Aan de revisievergunning zullen voorschriften worden verbonden die een reductie van de geurhinder borgen. Met de revisievergunningen zal dus ook uitvoering gegeven worden aan het arrest van het Hof, in die zin dat wij de maatregelen in deze vergunningen opnemen.

U brengt naar voren dat uit de gezondheidkundige benadering van GGD-GHOR en het RIVM ook volgt dat maatregelen nodig zijn. Zoals wij hiervoor reeds hebben opgemerkt, zijn wij niet van mening dat er geen maatregelen getroffen hoeven te worden. Wij kiezen ervoor om die maatregelen op te nemen in de nog te verlenen revisievergunning. Voor intrekking of wijziging van de verleende omgevingsvergunning bestaat (in aanloop naar de revisievergunning) naar ons oordeel geen aanleiding.

Besluit

Met dit besluit wordt het besluit van 12 november 2023 herroepen en wordt een nieuw besluit genomen op uw verzoek van 30 augustus 2023. In dit besluit kunt u lezen dat wij uw verzoek afwijzen.

Verzoek 30 augustus 2023

Uw verzoek van 30 augustus 2023 bestaat uit een paar elementen. U verzoekt om:

1. Op grond van artikel 2.31, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wabo het stellen van nadere voorschriften aan de omgevingsvergunningen van de Raarhoeksweg 58 en de Krieghuisweg 2a in Raalte;
2. Op grond van artikel 2.33 Wabo, in samenhang met artikel 7af BuChw de omgevingsvergunning van de Raarhoeksweg 58 en de Krieghuisweg 2a in Raalte in te trekken;
3. De door u overgelegde V-stacks berekeningen inhoudelijk te beoordelen;
4. Een vergoeding toe te kennen voor de door u uitgevoerde V-stacks berekeningen.

Oud recht van toepassing

Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Invoeringswet Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag om een omgevingsvergunning of in dit geval een verzoek om intrekking van een vergunning of het wijzigen van voorschriften van een vergunning is ingediend vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet, blijft op grond van artikel 4.3, aanhef en onder a, van de Invoeringswet Omgevingswet het oude recht van (in dit geval) de Wabo van toepassing. Het verzoek namens [REDACTED] is ingediend op 30 augustus 2023, hetgeen betekent dat de Wabo van toepassing is op de beoordeling van dit verzoek.

Uitgebreide voorbereidingsprocedure

Op grond van artikel 3.10, eerste lid, onder c van de Wabo en artikel 2.1, eerste lid, onder e van de Wabo is de uitgebreide voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Awb van toepassing op de aanvraag voor een omgevingsvergunning indien deze geheel of gedeeltelijk betrekking heeft op het oprichten, het veranderen of veranderen van de werking of het in werking hebben van een inrichting. Op grond van artikel 1.1 van de Wabo moet onder inrichting worden verstaan: 'bij of krachtens algemene maatregel van bestuur aangewezen categorieën inrichtingen aangewezen als bedoeld in artikel 1.1, vierde lid, van de Wet milieubeheer (hierna: Wm), waarvan het oprichten, het veranderen of veranderen van de werking of het in werking hebben moet worden onderworpen aan een voorafgaande toetsing, gezien de aard en de omvang van de nadelige gevolgen die de inrichtingen voor het milieu kunnen veroorzaken. Bij de maatregel worden



als categorie in ieder geval aangewezen de inrichtingen waartoe een IPPC-installatie behoort'. Beide varkenshouderijen aan de Raarhoeksweg 58 en de Krieghuisweg 2a in Raalte behoren tot de categorie inrichtingen waartoe een IPPC-installatie behoort. Voor beide bedrijven geldt, gelet op vorenstaande, dat voor aanvragen voor het wijzigen van de bestaande omgevingsvergunning milieu of een nieuwe omgevingsvergunning milieu de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is. Tegen een besluit dat is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure staat beroep open bij de bestuursrechter.

Voor het weigeren van een aangevraagde omgevingsvergunning geldt dezelfde procedure als voor het verlenen ervan. Dit geldt tevens voor een beslissing op een aanvraag (van een derde) tot het wijzigen van de voorschriften van een omgevingsvergunning of tot het intrekken van een omgevingsvergunning (artikel 3:15 Wabo en artikel 3.10 Wabo).

Wettelijk kader

Artikel 2.31 Wabo bevat de gronden waarop het college bevoegd, dan wel verplicht is om de voorschriften van een verleende omgevingsvergunning te wijzigen. Voor het verzoek van [REDACTED] zijn twee gronden mogelijk van toepassing:

1. Het college is op grond van artikel 2.31, eerste lid, onder b van de Wabo verplicht de voorschriften van de omgevingsvergunning te wijzigen, indien bij een actualiseringswijziging van de omgevingsvergunning blijkt dat de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt, gezien de ontwikkeling van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu, verder kunnen, of moeten worden beperkt;
2. Op grond van artikel 2.31, tweede lid, onder b van de Wabo is het college bevoegd de voorschriften van de omgevingsvergunning milieu te wijzigen, voor zover dit in het belang van de bescherming van het milieu is.

Artikel 2.33 van de Wabo bevat de gronden waarop het college bevoegd, dan wel verplicht is om een verleende omgevingsvergunning in te trekken. Het college is op grond van artikel 2.33, eerste lid van de Wabo verplicht de omgevingsvergunning in te trekken, voor zover:

- a. de uitvoering van een voor Nederland verbindend verdrag of een voor Nederland verbindend besluit van een volkenrechtelijke organisatie dat vereist;
- b. deze betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, indien door toepassing van artikel 2.31, eerste lid, aanhef en onder b, redelijkerwijs niet kan worden bereikt dat in de inrichting of het mijnbouwwerk tenminste de voor de inrichting of het mijnbouwwerk in aanmerking komende best beschikbare technieken worden toegepast;
- c. (...)
- d. de inrichting of het mijnbouwwerk ontoelaatbaar nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt en toepassing van artikel 2.31 daarvoor redelijkerwijs geen oplossing biedt.

Motivering

Hieronder volgt per onderdeel een motivering waarom uw verzoek op alle punten is afgewezen.

Nadere voorschriften



De (voorschriften van de) vergunningen waarnaar door u namens [REDACTED] wordt verwezen dateren van 30 september 2014 (Raarhoeksweg 58) en van 25 maart 2003 (Krieghuisweg 2a) waarbij voor de laatstgenoemde inrichting in 2015 en 2017 een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale wijziging is verleend. Nadien zijn de voorschriften (en dus ook met betrekking tot geur) niet meer geactualiseerd. In 2022 heeft de vergunninghouder al aangegeven beide vergunningen te willen actualiseren doormiddel van een revisievergunning. Op 23 november 2023 zijn deze revisievergunningen aangevraagd.

In het kader van deze twee aanvragen voor revisievergunningen worden alle voorschriften die van toepassing zijn op de inrichtingen opnieuw vastgesteld met inachtneming van de huidige stand van de techniek en de grondslag van de aanvragen. Bij de aanvragen moeten in ieder geval een geurbeheersplan worden opgenomen, waarin technische maatregelen, communicatie en managementmaatregelen zijn opgenomen en hoe die gemonitord worden. Het separaat opstarten van een procedure om te komen tot nadere voorschriften zoals door u is verzocht is derhalve niet noodzakelijk nu via het spoor van de revisievergunningen de voorschriften al onder de loep worden genomen.

Naar aanleiding van het advies van de commissie bezwaarschriften heeft het college aan [REDACTED] [REDACTED] gevraagd om een geuronderzoek (voorgond en achtergrond) uit te voeren ter plaatse van de woning van de [REDACTED] en [REDACTED] in Raalte. Uit dit onderzoek (zie bijlage) is naar voren gekomen dat de geurbelasting afkomstig van de Raarhoeksweg 58 en de Krieghuisweg 2a ter plaatse van de woning van [REDACTED] boven de geurnorm van 19,4 Ou/m³ ligt. Bij het beoordelen van de aanvragen om revisievergunningen voor beide locaties wordt het aspect geur meegenomen en overwogen in het op te stellen ontwerpbesluit.

Wel merken wij op dat beide inrichtingen een onherroepelijke omgevingsvergunning hebben voor het inwerking hebben van de betreffende inrichtingen en dat beide inrichtingen ook in werking zijn conform de hiervoor verleende omgevingsvergunningen, ondanks de te hoge berekende geurnorm.

Als laatste merkt het college op dat uit het verzoek namens [REDACTED] niet blijkt of het gelet op de technologische ontwikkelingen mogelijk is om de geuremissie te verminderen. In het verzoek is enkel uiteengezet dat sprake is van nadelige gevolgen voor het milieu ter plaatse van de woning van [REDACTED]. Omdat uit het verzoek niet duidelijk wordt welke technologische ontwikkelingen dwingen tot wijziging van de voorschriften, kan het college geen toepassing geven aan de wijzigingsgrond van artikel 2.31, eerste lid onder b van de Wabo. Hierbij wijst het college op de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 december 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:3423, r.o. 6.2) waaruit volgt dat de enkele omstandigheid dat er veel klachten zijn over de geuruitstoot van de inrichting niet impliceert dat sprake is van een negatieve ontwikkeling van de kwaliteit van het milieu. Ook de omstandigheid dat de werkelijke geurbelasting van de inrichting hoger zou zijn dan de aan de verleende omgevingsvergunning ten grondslag liggende berekende geurbelasting, leidt evenmin tot het oordeel dat de voorschriften bij de omgevingsvergunning moeten worden gewijzigd.



Daarnaast volgt uit de rechtspraak dat het bij de technologische ontwikkelingen als bedoeld in artikel 2.31, eerste lid, aanhef en onder b van de Wabo moet gaan om ontwikkelingen die zich hebben voorgedaan na vergunningverlening.¹

Nu het college beleidsruimte heeft bij het toepassen van de bevoegdheid genoemd in artikel 2.31, tweede lid, onder b van de Wabo, is zoals hierboven reeds is aangegeven besloten dat in het kader van de aanvragen om een revisievergunning beoordeeld zal worden welke nieuwe voorschriften aan de omgevingsvergunning worden verbonden.

Intrekken omgevingsvergunning

Zoals hierboven reeds is vermeld stelt artikel 2.33 van de Wabo dat het bevoegd gezag een omgevingsvergunning intrekt, indien door toepassing van artikel 2.31, aanhef en onder b, van de Wabo, niet kan worden bereikt dat de voor de inrichting tenminste de in aanmerking komende best beschikbare technieken worden toegepast. Zowel uit het onderzoek wat namens [REDACTED] is uitgevoerd, als het door [REDACTED] uitgevoerde onderzoek, volgt niet dat toepassing van de best beschikbare technieken binnen de inrichtingen niet mogelijk is. Daarom kunnen wij nu nog niet vaststellen dat deze situatie zich voordoet.

Onder het kopje 'nadere voorschriften' is reeds geconcludeerd dat met de nieuwe aanvragen de voorschriften worden geactualiseerd, waarbij een uitwerking van de BBT-conclusies moet worden opgenomen. Aan de hand van de aanvragen die zijn ingediend, zal door het college worden beoordeeld of er aanleiding is om de rechten van de vergunninghouder te wijzigen op die wijze die op grond van artikel 2.6, derde lid, van de Wabo mogelijk is.

Het college merkt hierbij op dat uit de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 14 september 2022 (ECLI:NL:RBDHA:2022:9119) niet volgt dat artikel 8 EVRM dwingt tot intrekking van de vergunning. Artikel 8 EVRM vergt – gelet op de uitspraak van de rechtbank Den Haag – dat de Staat (en mogelijk in het verlengde daarvan) de gemeente Raalte maatregelen treft om onaanvaardbare geurhinder voor (in dit geval) de [REDACTED] tegen te gaan. Omdat er meerdere maatregelen denkbaar zijn om onaanvaardbare geurhinder tegen te gaan, dwingt het EVRM niet tot intrekking van de omgevingsvergunningen. Om deze reden is artikel 2.33, eerste lid, onder a van de Wabo niet van toepassing. Met het besluit op de aanvragen om revisievergunningen kan het college namelijk voorschrijven dat de geurhinder ter plaatse van de woning van [REDACTED] teruggedrongen moet worden.

Tot slotte dwingt ook artikel 2.33, eerste lid, onder d van de Wabo het college niet om de omgevingsvergunningen in te trekken. Uit de rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State² volgt dat voor toepassing van artikel 2.33, eerste lid, aanhef en onder d van de Wabo niet doorslaggevend is of de omgevingsvergunning in het belang van de bescherming van het milieu opnieuw zou kunnen worden verleend. Om tot intrekking van een eenmaal verleende en onherroepelijke omgevingsvergunning over te kunnen gaan, moeten de door die vergunning toegestane milieugevolgen zo ernstig zijn dat zij niet alleen als ongewenst, maar zonder meer als ontoelaatbaar nadelig kunnen worden

¹ Zie ABRvS 25 september 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3247

² Zie bijvoorbeeld ABRvS 21 juni 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2418



aangemerkt. Bij de beantwoording van de vraag of zich ontoelaatbaar nadelige gevolgen voordoen, heeft het college beoordelingsruimte. Die ruimte wordt onder meer begrensd door wat uit de meest recente algemeen aanvaarde milieutechnische inzichten voortvloeit. Uit het verzoek van [REDACTED] blijkt onvoldoende dat intrekking van de omgevingsvergunningen vanuit een oogpunt van algemeen aanvaarde milieutechnische inzichten zou moeten worden ingetrokken.

Artikel 7af van de BuChw

Op grond van artikel 7af, eerste lid, BuChw is de bepaling (artikel 7af) tot 1 januari 2025 van toepassing binnen de provincies Gelderland, Limburg en Noord-Brabant. Dit is niet zonder reden gedaan, nu in die provincies de meest overbelaste gebieden voorkomen. Alle gemeenten binnen die provincies kunnen gebruik maken van deze experimenteerbepaling. Met dat experiment kunnen vergunningen worden aangepast of (deels) geweigerd, met als doel minder geurbelasting in een overbelaste situatie. De provincie Overijssel heeft er niet voor gekozen om als deelnemer te worden toegevoegd aan het Chw-experiment dat genoemd is in artikel 7af van het BuChw. Het artikel is dan ook binnen de provincie Overijssel niet van toepassing.

Beoordeling V-stacks

Wij kunnen de door [REDACTED] overgelegde berekeningen niet beoordelen, omdat wij niet beschikken over de gebruikte invoergegevens. We weten dus niet of de gebruikte invoergegevens de juiste zijn. Dit verzoek kunnen wij dan ook niet inwilligen. Overigens zal de beoordeling van de geurbelasting plaatsvinden in het kader van de aanvragen om revisievergunning, zoals eerder aangegeven.

Vergoeding berekeningen

[REDACTED] stelt dat, nu wij hebben geweigerd de feitelijke geurbelasting te berekenen met het programma V-stacks, zij genooddaakt waren dat zelf te laten uitvoeren. Daarvoor hebben zij kosten moeten maken, te weten €2.001,04,-. De factuur daarvan is aan het verzoek overlegd met het verzoek deze kosten te vergoeden. [REDACTED] heeft zelf de keuze gemaakt om berekeningen te laten uitvoeren. Er is dan ook geen reden de gemaakte kosten te vergoeden.

Bekendmaking besluit

Dit besluit wordt bekendgemaakt in het Weekblad voor Salland, op de gemeentelijke website en op www.officielebekendmakingen.nl.

Beroep

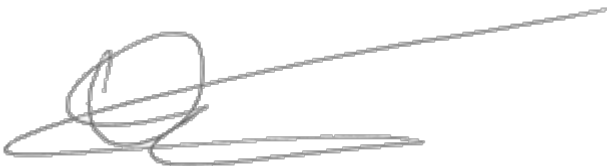
Indien u het niet eens bent met dit besluit, kunt u beroep indienen bij de rechtbank Overijssel, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle. Het beroepschrift moet gemotiveerd zijn en binnen zes weken na het bekend maken van dit besluit bij de rechtbank zijn ingediend. Zie de bijlage voor meer informatie.

Vragen?

Indien u vragen heeft over dit besluit, kunt u contact opnemen met [REDACTED] te bereiken op telefoonnummer [REDACTED]

Hoogachtend

namens burgemeester en wethouders van de gemeente Raalte,



Domeinmanager Ruimte

BETREFT: Beroepschrift

Als u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u op grond van artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht hiertegen een beroepschrift indienen bij:

Rechtbank Overijssel
Sector Bestuursrecht
Postbus 10067
8000 GB Zwolle

Het beroepschrift dient u schriftelijk in, uiterlijk binnen 6 weken na de datum waarop het besluit aan u bekend is gemaakt. U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift bevat tenminste:

1. uw naam en adres;
2. de dagtekening;
3. een omschrijving van het besluit waartegen het beroepschrift is gericht;
4. de gronden van het beroep;
5. de beslissing die naar uw mening zou moeten worden genomen;
6. uw handtekening.

Voor het indienen van beroep is griffierecht verschuldigd. Als het beroepschrift niet voldoet aan de bovengenoemde voorwaarden of als het griffierecht niet tijdig wordt voldaan, stelt de rechtbank u in de gelegenheid binnen een nader te geven termijn het verzuim te herstellen. Voldoet u hier niet aan, dan kunt u niet worden ontvangen in uw beroep.

Voordat op het beroepschrift wordt beslist, krijgt u in de regel de gelegenheid om het beroep ten overstaan van de rechtbank mondeling toe te lichten.



Gemeente Raalte

De indiening van een beroepschrift houdt de werking van een besluit niet tegen. Als u van mening bent dat u door de onmiddellijke uitvoering van het bestreden besluit onevenredig in uw belang wordt getroffen, kunt u een voorlopige voorziening vragen bij:

De Voorzieningenrechter
Rechtbank Overijssel
Postbus 10067
8000 GB Zwolle