

Adviesrapport

Melding

Rochdale

Verzoek beoordelen bomen

Inspectie door Ilja Bos op 18/02/2025

Bomen





Boom 1

Prunus laurocerasus (NL: Laurierkers)

Boomtype:	Niet vrij uitgroeiend
Leeftijd:	24-31 jaar
Boomhoogte:	7 m
Aantal stammen:	6
Stamomtrek per stam:	45 cm tot 25 cm
Stamdiameter per stam:	14,32 cm tot 7,96 cm
Afstand tot woning	5,00 m
Afstand tot erfgrans	0,30 m
Bereikbaarheid:	Door het gebouw
Conditie en groei:	Onvoldoende
Toekomstverwachting:	5 tot 15 jaar
Gebreken:	Rotting, Onvoldoende ruimte gevel en/of straatmeubilair
Kenmerken situatie	Overlast
Werkzaamheden	Snoeien (80%)

Boom 2

Laurus nobilis (NL: Laurier)

Leeftijd:	24-31 jaar
Boomhoogte:	6 m
Stamomtrek per stam:	78 cm
Stamdiameter per stam:	24,83 cm
Afstand tot woning	6,00 m
Afstand tot erfgrans	1,00 m
Bereikbaarheid:	Door het gebouw
Conditie en groei:	Voldoende
Toekomstverwachting:	5 tot 15 jaar
Kenmerken situatie	Overlast
Gebreken:	Onvoldoende ruimte gevel en/of straatmeubilair
Werkzaamheden	Snoeien (20%), hadera doorhalen

Advies

Boom 1. Snoeien (vergunningsplichtig). Deze Laurierkers is veel te groot geworden voor deze standplaats. Hij drukt tegen de schuttingen van de bureu. Hij moet worden teruggezet tot borsthoogte zodat de bewoonster hem zelf weer kan onderhouden. Daarna is deze boom duurzaam te handhaven.

Op dit moment huizen er spreeuwen in de tuin, deze vogels zijn beschermd. Een ecooloog moet daarom eerst bepalen of de laurierkers van essentieel belang is voor de vogels. Wij bieden graag een offerte voor een omgevingsscan aan.

Boom 2. Onderhoudssnoei (niet vergunningsplichtig). De boom veroorzaakt overlast bij de bureu en heeft onderhoudssnoei nodig. Er zit een nest in de boom, het is niet bekend of deze bewoond is, voorafgaand aan de werkzaamheden dient de hovenier te controleren of dit nest bewoond is zoals in de Omgevingswet vastgelegd is. Er groeit ook hadera in de boom, deze dient verwijderd te worden. Nadat de boom is gesnoeid, is de boom duurzaam te handhaven.



Adviesrapport
De Wittenkade 114, 1051 AL Amsterdam

Smit Groenadvies heeft eerder (2021) contact gehad met de GGD over spreeuwenoverlast. De gemeente verzocht toentertijd bij de kapaanvraag om een rapport van de geneeskundige dienst. Gezondheidsredenen kunnen een reden zijn voor het vellen van bomen. In een reactie heeft de GGD het volgende aangegeven:

“Vanmorgen is uw vraag in ons werkoverleg met onze adviseurs Milieu & Gezondheid besproken. Spreeuwen kiezen een plek om te overnachten in bomen die dan door de grote vlucht zorgt voor overlast door veel spreeuwenpoep. Dat is vies en hinderlijk maar het is geen gezondheidsgevaar.

De bomen die zij uitkiezen zijn niet elk jaar dezelfde en het verblijf is dan ook tijdelijk. Uiteindelijk vertrekken ze weer en bezetten ze andere bomen. Bomenkap is daarom niet zinvol en wordt door de GGD niet ondersteund.”

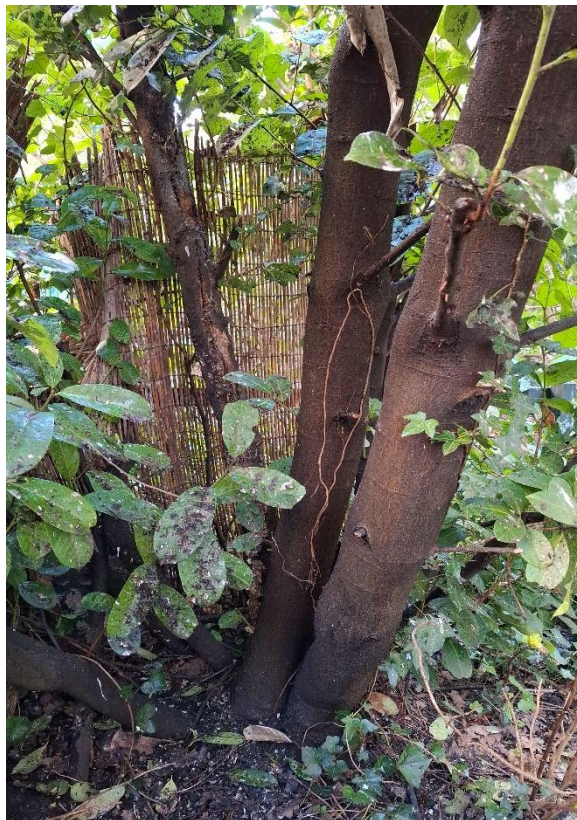


Afbeeldingen

Boom 1 - afbeelding 1



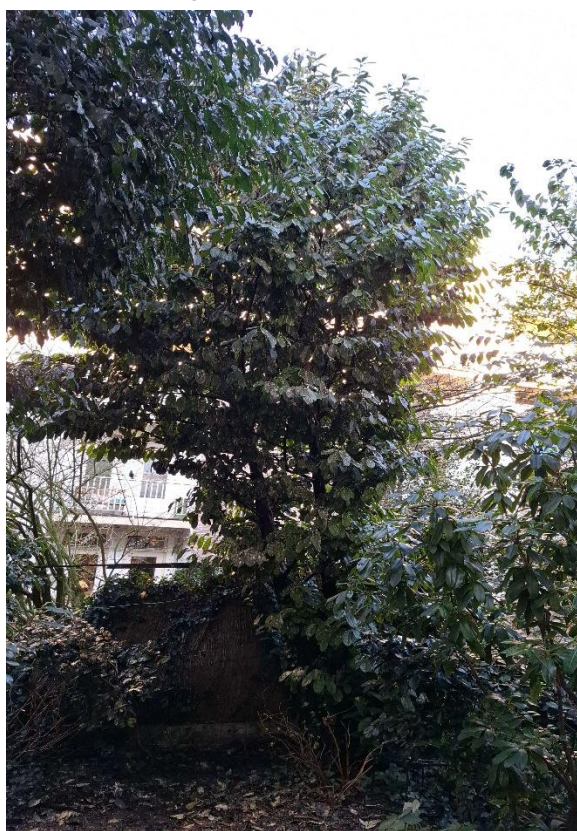
Boom 1 - afbeelding 2



Boom 1 - afbeelding 3



Boom 1 - afbeelding 4





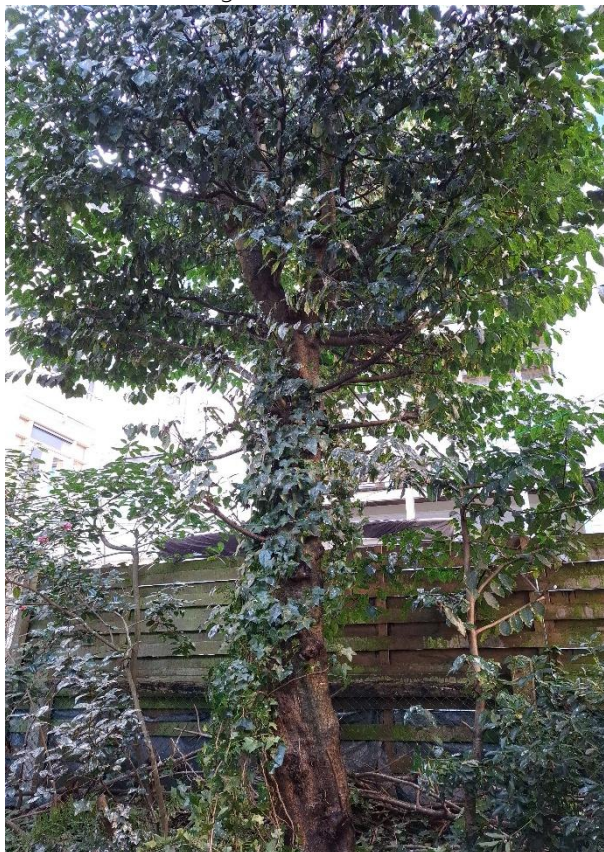
Boom 2 - afbeelding 1



Boom 2 - afbeelding 2



Boom 2 - afbeelding 3



Boom 2 - afbeelding 4

