

|| AANTEKENEN | | PER POST | | EMAIL

Gemeente Amsterdam Centrum, Teammanager Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL Amsterdam

Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht
teams Bestuursrecht

bezoekadres
Parnassusweg 280
1076 AV Amsterdam

correspondentieadres
postbus 75850
1070 AW Amsterdam

datum 21 november 2023
onderdeel Sluitfase (keuzemenu: optie 2)
contactpersoon [REDACTED]
doorkiesnummer [REDACTED]
ons kenmerk zaaknummer AMS 23 / 3979 WABOA 411
uw kenmerk Z2020-0003406
bijlage(n)
onderwerp het beroep van Vof Kopgebouw Entrepot e.a.

[REDACTED]
rechtspraak.nl/contact/AMS
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer AMS 23 / 3979 WABOA 411 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier



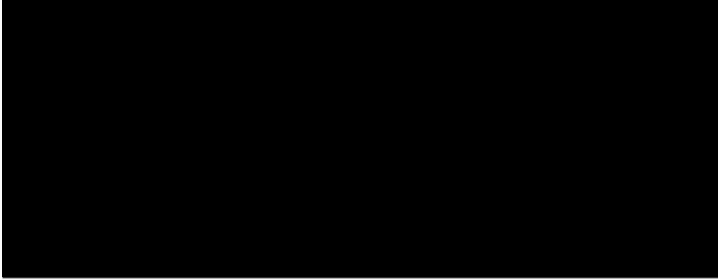
uitspraak

RECHTBANK AMSTERDAM

Bestuursrecht

zaaknummer: AMS 23/3979

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 21 november 2023 in de zaak tussen



en

het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam, verweerder (het college)

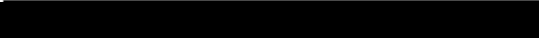


Inleiding

In deze uitspraak beoordeelt de rechtbank het beroep van eisers tegen de afwijzing van de aanvraag van Vof Kopgebouw Entrepot (Kopgebouw) om een omgevingsvergunning.

Het college heeft deze aanvraag met het besluit van 24 mei 2023 (het bestreden besluit) afgewezen.

Het college heeft op het beroep gereageerd met een verweerschrift.

De rechtbank heeft het beroep op 2 november 2023 op zitting behandeld. Hieraan hebben deelgenomen: de gemachtigde van eisers,  en de gemachtigde van het college.

Beoordeling door de rechtbank

1. De rechtbank beoordeelt of het college de omgevingsvergunning in redelijkheid heeft kunnen afwijzen. Zij doet dat aan de hand van de beroepsgronden van eisers.
2. De rechtbank verklaart het beroep gegrond. Hierna legt de rechtbank uit hoe zij tot dit oordeel komt en welke gevolgen dit oordeel heeft.

Inleiding

3. Op 15 november 2018 heeft Kopgebouw een aanvraag ingediend bij het college om een omgevingsvergunning. De aanvraag betreft het afmeren van twee (ondersteunende)

bedrijfsvaartuigen op de locatie nabij Zeeburgerkade 830 in Amsterdam, met de namen [REDACTED] dient voor het veilig en schoon bergen, verzamelen en afvoeren van vuil. Het vaartuig [REDACTED] wordt gebruikt voor het huisvesten van laadstation van elektrische vaartuigen en de bevoorrading van drinken, eten, stoelen en dergelijke.

4. Het college heeft het besluit op deze aanvraag voorbereid met de uniforme openbare voorbereidingsprocedure.¹ Daartoe heeft het college een ontwerpbesluit ter inzage gelegd en gepubliceerd. Met uitzondering van Kopgebouw hebben alle eisers tegen het ontwerpbesluit zienswijzen ingediend.

5. Met het bestreden besluit heeft het college de aanvraag afgewezen. Daaraan legt het college, samengevat, het volgende ten grondslag. Het project ligt in een gebied waar het bestemmingsplan 'Cruquius' geldt en is gesitueerd op gronden met de bestemming 'Water'. Het project is in strijd met het bestemmingsplan omdat ter plaatse geen aanduiding is opgenomen dat ligplaatsen voor bedrijfsvaartuigen zijn toegestaan. Het college besluit niet van het bestemmingsplan af te wijken omdat het project in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Omdat sprake is van een schaarste aan ligplaatsen voor plezier- en passagiersvoertuigen in Amsterdam is vast beleid dat water uitsluitend mag worden gebruikt voor watergebonden functies. Afvalinzameling, elektrische oplaadstations, opslag en bevoorrading zijn volgens het college geen watergebonden functies. Deze moeten dus op het land plaatsvinden. Door ruimte te bieden aan niet-watergebonden bedrijfsactiviteiten wordt de druk op het water verder vergroot, terwijl er – aldus het college – geen noodzaak is om deze activiteiten op het water te laten plaatsvinden.

Het oordeel van de rechtbank

Ontvankelijkheid

6. In beroep stelt het college zich primair op het standpunt dat het beroep niet-ontvankelijk is. Daartoe voert het college aan dat Kopgebouw inmiddels is opgeheven. Kopgebouw heeft de jachthaven inmiddels verkocht aan [REDACTED]. [REDACTED] Kopgebouw heeft de omgevingsvergunning op 15 november 2018 aangevraagd. Uit een Turnkey koopovereenkomst tussen [REDACTED] blijkt dat de verkoop heeft plaatsgevonden op 8 februari 2018. Dat is dus voor de aanvraagdatum. Als het college dit had geweten hadden zij de aanvraag niet in behandeling genomen. Voor de overige eisers geldt volgens het college dat ook zij geen belanghebbende zijn. Als de indiener van het hoofdberoep niet-ontvankelijk is, vallen – volgens het college – ook de belangen van de overige eisers weg, omdat zij niets meer met de procedure kunnen bereiken.

7. Naar het oordeel van de rechtbank heeft Kopgebouw een ontvankelijke aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend. De rechtbank stelt vast dat Kopgebouw op 14 november 2022 is opgeheven. Op het moment van de aanvraag was Kopgebouw dus nog niet opgeheven. Ook was de jachthaven toen nog niet overgedragen. Voor overdracht is een geldige titel, levering en beschikkingsbevoegdheid vereist en op het moment van de aanvraag was de jachthaven weliswaar verkocht (geldige titel) maar nog niet geleverd. Blijkens de akte van levering, heeft de levering pas op 14 februari 2020 plaatsgevonden.

¹ Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

8. De rechtbank oordeelt verder dat Kopgebouw beroep in kon stellen tegen het bestreden besluit. Weliswaar was Kopgebouw op het moment dat zij beroep instelde opgeheven, maar ook na de ontbinding van een vennootschap kan met het oog op de vereffening en verdeling in de zin van artikel 32 van het Wetboek van Koophandel procesbelang blijven bestaan. De afwikkeling van lopende processen behoort tot de zaken ter vereffening waarvan een ontbonden Vof blijft voortbestaan.² Nu Kopgebouw beroep in kon stellen tegen het bestreden besluit, is de rechtbank van oordeel dat ook de overige eisers – die allen elektrische passagiersvaartuigen in de jachthaven Entrepot hebben en een zienswijze hebben ingediend naar aanleiding van het ontwerpbesluit – (proces)belang hebben bij hun beroep. De rechtbank zal het beroep daarom inhoudelijk behandelen.

Ruimtelijke onderbouwing

9. Partijen zijn het erover eens dat de aanvraag in strijd is met het op de locatie van toepassing zijnde bestemmingsplan ‘Cruquius’. Ter plaatse geldt de bestemming ‘Water’ en in de planregels die gaan over die bestemming³ is geen aanduiding opgenomen dat ligplaatsen voor bedrijfsvaartuigen zijn toegestaan.

10. In geschil is of het college de aanvraag om een omgevingsvergunning in redelijkheid heeft kunnen afwijzen wegens strijd met een goede ruimtelijke ordening.

11. Eisers stellen zich op het standpunt dat de bedrijfsvaartuigen noodzakelijk zijn voor de exploitatie van de passagiersvaartuigen die ligplaats houden in de jachthaven Entrepot. Die noodzakelijkheid zit hem vooral in de stroomvoorziening die de bedrijfsvaartuigen faciliteren. Zonder die voorziening kunnen de passagiersvaartuigen niet varen. Krachtstroom en hoogfrequentiesopladers zijn noodzakelijk. Die zitten volgens eisers niet in walkasten. Het college bestrijdt dit en stelt zich op het standpunt dat het wel technisch mogelijk is om aan wal laadstations voor passagiersvaartuigen te realiseren.

12. De rechtbank overweegt dat het, gelet op de motivering van het bestreden besluit en wat eisers daartegen hebben aangevoerd, in deze zaak draait om de vraag of de functie van de bedrijfsvaartuigen ‘Dekschuit’ en ‘Humi’, waarvoor de omgevingsvergunning is aangevraagd, watergebonden is. De rechtbank is van oordeel dat het bestreden besluit op dit punt – dat wil zeggen het standpunt van het college dat geen sprake is van een watergebonden activiteit – onvoldoende is onderbouwd. Daartoe overweegt de rechtbank dat uit de Watervisie Amsterdam 2040 volgt dat de gemeente Amsterdam aanstuurt op elektrisch varen.⁴ Zoals eveneens uit de Watervisie volgt, moeten daarvoor de nodige voorzieningen zijn. De functie van de bedrijfsvaartuigen is (onder meer) om elektrisch varen mogelijk te maken en elektrisch varen is per definitie een watergebonden activiteit. Ten aanzien van de overige functies geldt eveneens dat die ten dienste staan van de exploitatie van de passagiersvaartuigen die ligplaats houden in de jachthaven Entrepot. Eisers hebben gewezen op het bedrijfsvaartuig ‘Koningin Juliana’. De rechtbank overweegt dat het college en de Afdeling hebben aangenomen dat dat bedrijfsvaartuig, dat gebruikt werd voor opslag en als werkplaats voor passagiersvaartuigen, een bedrijfsvaartuig met een watergebonden

² Zie ook een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) van 31 oktober 2001, ECLI:NL:RVS:2001:AE1324.

³ Artikel 19 van de regels van het bestemmingsplan.

⁴ Zie bijvoorbeeld par. 2.1 van de Watervisie Amsterdam 2040.

activiteit is.⁵ Niet valt in te zien waarom de vaartuigen [REDACTED] dat dan niet zijn. Uit de uitspraak van de Afdeling volgt immers dat het enkele feit dat sprake is van een activiteit die in beginsel ook op land kan plaatsvinden, onvoldoende is om te concluderen dat geen sprake is van een watergebonden activiteit, als deze ondersteunend is aan de exploitatie van passagiersvaartuigen. Eisers hebben in dit verband ook gewezen op de jachthaven E-Harbour. Eisers stellen dat het college er bij de vergunningverlening voor die haven ook vanuit is gegaan dat de functies, zoals die waarin [REDACTED] voorzien, watergebonden zijn. Volgens het college gaat de vergelijking met E-Harbour niet op, omdat daarvoor een ander bestemmingsplan geldt en sprake is van een andere haven met een ander karakter. De rechtbank acht de motivering van het college ook op dit punt onvoldoende. Weliswaar geldt voor E-Harbour een ander bestemmingsplan, maar het beleid dat alleen een vergunning wordt verleend voor watergebonden functies geldt voor heel Amsterdam. Het enkele feit dat voor E-Harbour een ander bestemmingsplan geldt maakt niet dat het begrip watergebonden functie uit dit beleid anders moet worden uitgelegd.

13. Voor zover het college meent dat (een deel van) de activiteiten waarin de bedrijfsvaartuigen faciliteren beter op het land kunnen plaatsvinden, is het aan het college om dat voldoende te onderbouwen. Een dergelijke onderbouwing ontbreekt, terwijl eisers gemotiveerd hebben betwist dat in ieder geval het opladen van de passagiersvaartuigen met walkasten niet mogelijk is.

14. Het college stelt zich verder op het standpunt dat sprake is van schaarse vrije ruimte op het water. Ook dit standpunt volgt de rechtbank niet. De vergunning is namelijk aangevraagd voor ligplaatsen in water dat al is bestemd als jachthaven. Uit het Uitvoeringsplan ligplaatsen passagiersvaartuigen van de gemeente Amsterdam blijkt dat alleen sprake is van schaarste aan ligplaatsen *buiten* jachthavens.⁶

15. Gelet op het voorgaande concludeert de rechtbank dat het college het bestreden besluit niet goed heeft gemotiveerd. De afwijzing van de aangevraagde omgevingsvergunning is in strijd met artikel 3:46 van de Awb.

Conclusie en gevolgen

16. Het beroep is gegrond. De rechtbank vernietigt het bestreden besluit en ziet geen aanleiding de rechtsgevolgen in stand te laten of zelf in de zaak te voorzien. Of de omgevingsvergunning kan worden verleend moet nader worden beoordeeld en gemotiveerd door het college. Het college zal dus een nieuw besluit op de aanvraag moeten nemen met inachtneming van deze uitspraak. De rechtbank stelt hiervoor een termijn van twaalf weken.

17. De rechtbank bepaalt dat het college aan eisers het door hen betaalde griffierecht vergoedt en veroordeelt het college in de door eisers gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vast op € 1.674,- (1 punt voor het indienen van het beroepsschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde per punt van € 837,- en een wegingsfactor 1).

⁵ Uitspraak van de Afdeling van 28 augustus 2019, ECLI:NL:RVS:2019:2892.

⁶ Hoofdstuk 2 Uitvoeringsplan ligplaatsen passagiersvaartuigen.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- draagt het college op binnen twaalf weken na verzending van deze uitspraak een nieuwe beslissing op bezwaar te nemen met inachtneming van deze uitspraak;
- draagt het college op het betaalde griffierecht van € 365,- aan eisers te vergoeden;
- veroordeelt het college in de proceskosten van eisers tot een bedrag van € 1.674,-.

Deze uitspraak is gedaan door [REDACTED], rechter, in aanwezigheid van [REDACTED] griffier. De uitspraak is uitgesproken in het openbaar op 21 november 2023.

[REDACTED]

Een afschrift van deze uitspraak is verzonden aan partijen op: 21 NOV 2023

Informatie over hoger beroep

Een partij die het niet eens is met deze uitspraak, kan een hogerberoepschrift sturen naar de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State waarin wordt uitgelegd waarom deze partij het niet eens is met deze uitspraak. Het hogerberoepschrift moet worden ingediend binnen zes weken na de dag waarop deze uitspraak is verzonden. Kan de indiener de behandeling van het hoger beroep niet afwachten, omdat de zaak spoed heeft, dan kan de indiener de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State vragen om een voorlopige voorziening (een tijdelijke maatregel) te treffen.

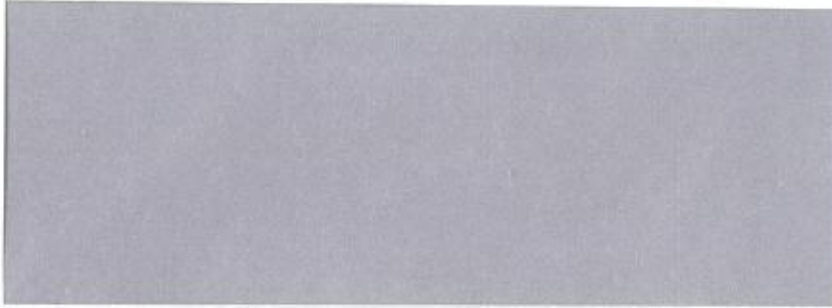
[REDACTED]



de Rechtspraak
Rechtbank Amsterdam



PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas



Rechtbank Amsterdam Insolventies
Postbus 84500 1080BN AMSTERDAM The Netherlands



Frankering betaald



R Aangetekend

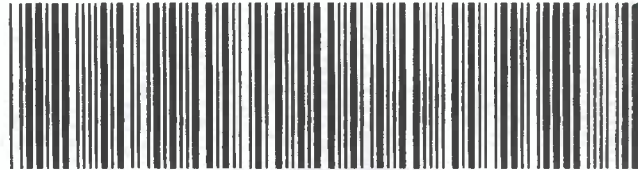
D-A-1

Gemeente Amsterdam Centrum
Juridisch Bureau
Postbus 483
1000AL AMSTERDAM

3SXJAV6864773

Recommandé

NL



3SXJAV6864773

P 2202