[redacted]

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Staphorst
Postbus 2
7950 AA Staphorst

Datum	**|**	**17 november 2023**
Onderwerp	**|**	**zienswijze tegen ontwerpbesluit**
Kenmerk	**|**	**zaaknummer Z/STH21/013088**
Bijlage	**|**	**Machtiging**

Geacht college,

Namens client [redacted] gevestigd aan de [redacted] dien ik bij deze zienswijzen in tegen uw ontwerpbesluit (nader te noemen: bestreden Besluit) van 2 oktober 2023, publicatiedatum 10 oktober 2023 met zaaknummer Z/STH21/013088.

De zienswijzen tegen het bestreden besluit richten zich tot het besluit omgevingsvergunning, het uitbreiden van de werkzaamheden (revisie) voor de bedrijfslocatie gelegen aan de Beunteweg 2, 7951 LH te Staphorst In deze zienswijze wordt met 'bestreden Besluit' voornoemd ontwerpbesluit met bovengenoemd kenmerk bedoeld.

Zienswijze 1: Aanvraag voldoet niet aan indieningsvereisten Besluit omgevingsrecht

Op grond van het Besluit Omgevingsrecht (Bor) en de daaraan gekoppelde Minesteriele regeling, Regeling Omgevingsrecht (Mor) gelden indieningsvereisten voor de revisievergunning overeenkomstig paragraaf 4.2 van de Mor. De aanvraag voldoet niet aan de indieningsvereisten. Zo is de aanvraag onvolledig voor nagenoeg alle onderdelen van artikel 4.1, 4.2 en 4.3 van het Mor.. Behoudens de algemene gegevens en bescheiden zoals opgenomen in paragraaf 4.1 ontbreken minimaal de volgende onderzoeken/gegevens die op grond van het Mor verplicht zijn:

- Akoestisch onderzoek actuele situatie overeenkomstig de handreiking
- Bodemonderzoek overeenkomstig NEN5740
- Doelmatigheidstoets beleidskader LAP3
- Geuronderzoek
- Wateranalyse
- Luchtkwaliteitsonderzoek (titel 5.2 Wet Milieubeheer)
- Bodemrisico op basis van BBT-informatiedocument NRB 2012
- Voortoets op grond van Wet natuurbescherming (artikel 8.2 Mor)
- Kwantitatieve analyse ZZS stoffen

Onderstaande de artikelen uit het Mor met geel gemarkeerd de onderdelen zoals opgenomen in het Mor welke als indieningsvereisten bij de aanvraag dienen te worden gevoegd. De met geel markeerde onderdelen ontbreken en/of zijn onvolledig ingediend (niet limitatief).

Artikel 4.1
1In of bij de aanvraag om een vergunning met betrekking tot het oprichten of in werking hebben van een inrichting, verstrekt de aanvrager de volgende gegevens en bescheiden:

> *a.de indeling, de uitvoering, de activiteiten en de processen in de inrichting en de ten behoeve daarvan toe te passen technieken of installaties, waaronder begrepen de wijze van energievoorziening, voor zover die redelijkerwijs van belang kunnen zijn voor de beoordeling van de nadelige gevolgen voor het milieu, die de inrichting kan veroorzaken;*

b.de voor de activiteiten en de processen, bedoeld onder a, kenmerkende gegevens met betrekking tot grondstoffen, tussen-, neven- en eindproducten;
c.de maximale capaciteit van de inrichting en het totale nominale motorische of thermische ingangsvermogen van de tot de inrichting behorende installaties;
d.de tijden en dagen, dan wel perioden waarop de inrichting of de te onderscheiden onderdelen daarvan, in bedrijf zullen zijn;
e.de aard en omvang van de belasting van het milieu die de inrichting tijdens normaal bedrijf kan veroorzaken, daaronder begrepen een overzicht van de belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu die daardoor kunnen worden veroorzaakt;
f.de maatregelen of voorzieningen ten behoeve van:
1°.het nuttig toepassen dan wel het geschikt maken voor nuttig toepassing van de afvalstoffen die in de inrichting ontstaan;
2°.het opslaan van de afvalstoffen in de inrichting;
3°.het zich ontdoen van de afvalstoffen die in de inrichting ontstaan;
g.de andere maatregelen of voorzieningen die zijn of worden getroffen om de nadelige gevolgen voor het milieu die de inrichting kan veroorzaken, te voorkomen of te beperken;
h.de wijze waarop gedurende het in werking zijn van de inrichting de belasting van het milieu, die de inrichting veroorzaakt, wordt vastgesteld en geregistreerd;
i.de voor de aanvrager redelijkerwijs te verwachten ontwikkelingen met betrekking tot de inrichting die voor de beslissing op de aanvraag van belang kunnen zijn;
j.voor zover het betreft inrichtingen waartoe IPPC-installaties behoren: een beknopte beschrijving van de belangrijkste door de aanvrager bestudeerde alternatieven voor de voorgestelde technologie, technieken en maatregelen.

2De aanvraag gaat vergezeld van een niet-technische samenvatting van de in het eerste lid bedoelde gegeven

Artikel 4.2. Ongewone voorvallen
De aanvrager verstrekt in of bij de aanvraag gegevens over:
a.ongewone voorvallen als bedoeld in artikel 17.1 van de Wet milieubeheer, die redelijkerwijs mogelijk zijn te achten;
b.de belasting van het milieu, die die voorvallen kunnen veroorzaken;
c.de aard en de omvang van de bij die voorvallen te onderscheiden vormen van belasting van het milieu;
d.de maatregelen die worden getroffen om de belasting van het milieu, die de inrichting ten gevolge van die voorvallen kan veroorzaken, te voorkomen of te beperken.

Artikel 4.3. Bodemkwaliteit
1De aanvrager verstrekt in of bij de aanvraag de resultaten van een onderzoek naar de kwaliteit van de bodem op de plaats waar de inrichting zal zijn of is gelegen.
2De aanvrager verstrekt in of bij de aanvraag een rapport als bedoeld in artikel 2.11, eerste lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer. Het in het rapport opgenomen onderzoek voldoet aan de normbladen NEN 57251 en NEN 57402.

Op grond van het bovenstaande is er geen sprake van een ontvankelijke aanvraag en had de aanvraag buiten behandeling te worden gesteld (artikel 4:5 Awb). Bij deze verzoek ik uw college om de aanvraag alsnog buiten behandeling te nemen danwel in uw heroverweging de aanvraag te weigeren.

Zienswijze 2: Strijdigheid Wabo artikel 2.1 lid 1 onder c.

Het gebruik is strijdig op grond van artikel 4.1 en artikel 4.5.2 van het bestemmingsplan Staphorst Buitengebied, Beunteweg 2. Voor het strijdig gebruik, zijnde het op- en overslaan, bewerken zoals zeven, shredderen van diverse afvalstromen uit eigen werkzaamheden, van derden en particulieren is geen omgevingsvergunning verleend en/of aangevraagd. Op grond van artikel 2.7 Wabo geldt dat het gebruik op grond van het bestemmingsplan en het in werking hebben van een inrichting onlosmakelijk met elkaar verbonden is. Ik verzoek u het bestreden besluit te weigeren vanwege de strijdigheid met het bestemmingsplan c.q. Wabo artikel 2.1 lid 1 onder c en/of de aanvraag te complementeren met deze activiteit inclusief de ruimtelijke inpassing waaruit blijkt dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat overeenkomstig de indieningsvereisten op grond van het Mor.

Zienswijze 3: strijdigheid Wet Natuurbescherming artikel 2.7

Op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb) is het verboden om zonder vergunning een project te realiseren dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied (artikel 2.7 Wnb). Als onderdeel van het bestreden Besluit is niet onderbouwd dat hiervan geen sprake is. Vanwege de uitbreiding van activiteiten kan niet zondermeer gesteld worden (zoals opgenomen in het bestreden Besluit) dat er geen vergunningplicht geldt op grond van de Wnb. Zo is er geen Aerius berekening en/of ecologische voortoets uitgevoerd als

onderdeel van het bestreden Besluit. Ik verzoek u het bestreden besluit te weigeren vanwege de strijdigheid met artikel 2.7 Wet natuurbescherming.

Zienswijze 4: MER-procedure

Zoals in het Besluit opgenomen valt de voorgenomen activiteit onder categorie 18.1 van de D-lijst van het Besluit milieueffectrapportage. In bijlage 1 van het Besluit is opgenomen dat er geen m.e.r.-beoordelingsplicht geldt en dat voor de voorgenomen activiteit geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld. Als onderdeel van dit besluit is de vormvrije m.e.r-beoordeling die ten grondslag ligt aan dit besluit onvoldoende gemotiveerd.

Kenmerken van het project

De kenmerken van het project zijn onvolledig en onjuist, onderstaande een toelichting op de diverse onderdelen.

Cumulatie met andere projecten

Er wordt gesteld dat er geen cumulatie is met andere projecten. Dit is een onjuiste aanname aangezien de in de nabijheid gelegen agrarische bedrijven en woningen niet zijn beoordeeld voor het onderdeel cumulatie. Voor de toetsing van cumulatie dient wel degelijk rekening te worden gehouden met deze bedrijven en daaruit volgende bedrijfsactiviteiten. Ik verzoek u om aspect cumulatie en de eventuele gevolgen hiervan nader te onderbouwen.

Gebruik natuurlijke bronnen

Het gebruik aan natuurlijke bronnen is onvolledig, aangezien het verbruik van gasolie (dieseltank) en het effect van dit gebruik niet is meegewogen in het besluit. Ik verzoek u om aspect gebruik natuurlijke bronnen en de eventuele gevolgen hiervan nader te onderbouwen.

Productie van afvalstoffen

Er wordt gesteld dat er enkel afvalstoffen ontstaan door eigen werkzaamheden. Behoudens dat dit feitelijk niet juist is, er ontstaan immers ook niet herbruikbare sorteer en/of scheidingsresiduen, gelden er op grond van het LAP3 gelden er regels en voorschriften voor afvalpreventie en afvalscheiding. Ik verzoek u om aspect productie van afvalstoffen en de eventuele gevolgen hiervan nader te onderbouwen.

Verontreiniging en hinder

Het aspect verontreiniging en hinder is onvolledig of zelfs in zijn geheel niet beschouwd. Onderstaande een nadere toelichting op deze zienswijzen:

Energie

Voor het aspect energie wordt enkel het verbruik aan elektriciteit genoemd. Behoudens het feit dat dit onvolledig is, er wordt ook gas, gasolie en water verbruikt, is niet gemotiveerd waarom dit niet leidt tot nadelige gevolgen voor het milieu. Hieruit moet worden geconcludeerd dat de onderbouwing op dit punt onvolledig is. Ik verzoek u om aspect energie van en de eventuele gevolgen hiervan nader te onderbouwen.

Geluid

Er wordt gesteld dat de geluidhinder gelijk blijft aan de vergunde situatie wat feitelijk onjuist is. Zo nemen vanwege de uitbreiding van capaciteiten en activiteiten de verkeersbewegingen toe te rekenen aan de inrichting toe, worden er meer machines en materieel ingezet voor het innemen, afvoeren en bewerken zoals uitsorteren, shredderen zeven en breken (puin) van (afval)stoffen. Op grond van de voorgenomen activiteiten is er wel degelijk een toename van de geluidbelasting. Deze geluidbelasting is niet afdoende inzichtelijk gemaakt. Ik verzoek u om aspect geluid en de eventuele gevolgen hiervan nader te onderbouwen middels een akoestisch onderzoek.

Lucht

Voor het aspect lucht is enkel een berekening gemaakt op grond van de NIBM-rekentool. Als onderdeel van het aspect luchtkwaliteit zijn er ook emissies te verwachten van fijn stof van de op- en overslag en bewerking van stuifgevoelige (afval)stoffen en emissies van machines en materieel (inclusief stationair draaien ten behoeve van laad- en losactiviteiten en weegbrug). Ook is er een stookinstallatie aanwezig die als onderdeel van het aspect luchtkwaliteit niet is beoordeeld. Uit het voorgaande blijkt dat het aspect luchtkwaliteit als onderdeel van de toetsing onvolledig is beschouwd. Ik verzoek u om aspect lucht en de eventuele gevolgen hiervan nader te onderbouwen middels een onderzoek naar de luchtkwaliteit.

Bodem
Voor het aspect bodem dient te worden getoetst of er een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd. In het bestreden Besluit wordt zeer algemeen verwezen naar een tweetal bodembedreigende activiteiten. Op grond van de aangevraagde situatie vinden er meer bodembedreigende activiteiten plaats, zoals onderhoudswerkzaamheden en is een wasplaats aanwezig. Ook vindt er opslag en aflevering van gasolie plaats van meer dan 25.000 liter per jaar en conform artikel 3.39 van de Activiteitenregeling zijn veel afvalstoffen bodembedreigend. Hieruit moet worden geconcludeerd dat de onderbouwing op dit punt onvolledig is. Ik verzoek u om aspect bodem en de eventuele gevolgen hiervan nader te onderbouwen. Ook dient er een bodem nul situatie onderzoek te worden uitgevoerd overeenkomstig NEN5740 inclusief onderzoek naar de bodemkwaliteit ter hoogte van de bodembedreigende activiteiten.

Afvalwater
Als gevolg van de activiteiten wordt er afvalwater geloosd. Als onderdeel van de m.e.r-beoordeling is dit aspect helemaal niet beschouwd en is ook geen rekening gehouden met het afvalwater afkomstig van de opslag van bodembedreigende activiteiten. De effecten van het lozen en gebruik van (afval)water dienen als onderdeel van de mer-beoordeling te worden beschouwd. Ik verzoek u om aspect afvalwater en de eventuele gevolgen hiervan nader te onderbouwen.

Geur
Als gevolg van de activiteiten is niet aangetoond dat er sprake is van een aanvaardbaar geurhinder niveau. Aangezien er geurgevoelige activiteiten plaatsvinden (onder andere opslag groenafval en berm- en slootmaaisel en verwerken ervan zie hiervoor de vervallen bijzondere regeling G2 van de Nederlandse emissierichtlijn) is niet uit te sluiten dat er geurhinder optreedt. De effecten van deze activiteiten dienen in het kader van de m.e.r-beoordeling te worden beschouwd. Ik verzoek u om aspect geur en de eventuele gevolgen hiervan nader te onderbouwen.

Plaats van de voorgenomen activiteit
Voor dit onderdeel is de aanvraag onvolledig beschouwd en zijn feitelijk onjuiste aannames gemaakt. Zo wordt gesteld dat het bestaande grondgebruik in overeenstemming is met het bestemmingsplan. Zoals u uit zienswijze 2 kunt herleiden wordt dit bestreden. Tevens wordt gesteld dat er geen significant effect optreedt voor de nabijgelegen Natura-2000 gebieden. Zoals u uit zienswijze 3 kunt opmaken wordt dit bestreden.

Soort en kenmerk van het potentieel effect
Voor dit onderdeel is de aanvraag onvolledig beschouwd en zijn feitelijk onjuiste aannames gemaakt. Zo wordt er gesteld dat de aard van de inrichting niet wijzigt. Deze wijzigt wel degelijk aangezien er een substantiële uitbreiding is van activiteiten en handelingen. Zo worden er afvalstoffen op- en overgeslagen en bewerkt. De uitbreiding heeft een effect op de luchtkwaliteit, en veroorzaakt stof, - geur, en geluidhinder. Tevens ontbreekt een volledige beschouwing van de effecten op natuurwaarden zoals het Natuurnetwerk Nederland en is niet beoordeeld of er afdoende sprake is van soortenbescherming (artikel 3.1 tot en met 3.11 Wet natuurbescherming).

Op grond van het bovenstaande moet worden geconcludeerd dat de m.e.r-beoordeling en het daaruit volgende besluit op grond van onvolledige uitgangspunten, aannames is genomen. Tevens ontbreekt voor een aantal aspecten de toetsing of de beoogde exploitatie een effect heeft op de omgeving en/of er sprake is van een goed woon, - en leefklimaat.

Gelet op het voorgaande moet worden geconcludeerd dat het Besluit dat er geen MER-procedure hoeft te worden gevolgd op onjuiste en/of onvolledige informatie is genomen. Ik verzoek u het besluit te heroverwegen en de consequenties voor het bestreden Besluit op te volgen.

Zienswijze 5: Er is sprake van een IPPC-installatie

Er is sprake van een IPPC-installatie als:

1. binnen de inrichting één of meer van de activiteiten uit bijlage 1 van de Richtlijn industriële emissies;
2. en de activiteit boven de drempelwaarde uitkomt. Een aantal IPPC-categorieën hebben geen drempelwaarde.

Uit het bestreden Besluit is op te maken dat er sprake is van de opslag van gevaarlijke afvalstoffen en van het verkleinen van houtachtig groenafval en afvalhout met een versnipperaar/shredder tot houtsnippers die kunnen worden afgezet als biomassa. Indien dit verkleinde snoeihout en A- en B-hout wordt afgezet naar een verbrandingsinstallatie, dan valt deze activiteit onder categorie 5.3b lid ii voorbehandeling van afval voor (mee)verbranding van bijlage 1 behorende bij de Richtlijn industriële emissies met een capaciteit van meer dan 75 ton per dag. Voor uw begrip een kleine shredder doet 75 ton binnen 3 uur en de aangevraagde opslaghoeveelheid van A- en B-hout (250 m^3 ~50 ton) en houtachtig groenafval (400 m^3 ~200 ton) is meer dat 75 ton. In casu is dus altijd sprake van een IPPC-installlatie indien een afvalverwerkingsbedrijf (snoei)hout verkleind en afzet plaatsvindt naar een (biomassa)energiecentrale. Met betrekking tot de opslag van gevaarlijke afvalstoffen C-hout, dakleer en asbest opgeslagen, is een opslagcapaciteit aangevraagd die tezamen van meer dan 50 ton op enig moment. Op grond van de beoogde opslagcapaciteit aan gevaarlijke stoffen wordt de activiteit, tijdelijke opslag van gevaarlijke stoffen met een totale capaciteit van meer dan 50 ton, genoemd in bijlage 1 van de Richtlijn industriële emissies onder 5.5 van voornoemde richtlijn, overschreden. Op grond van het bestreden Besluit is er dus sprake van een IPPC-installatie. Dit houdt in dat de richtlijn industriële emissies en de BBT-conclusies gelden voor een IPPC-installatie en dus voor de inrichting. Er dient te worden getoetst of de installatie voldoet aan de gestelde BBT-conclusies, zijnde de BBT-conclusies afvalbehandeling gepubliceerd op 17 augustus 2018 in het Publicatieblad van de Europese Unie en de daarmee samenhangende BREF-documenten Op- en overslag bulkgoederen (vastgesteld 2006) en Energie-efficiëntie (vastgesteld 2009). Op grond van het bestreden besluit is niet getoetst aan deze BBT-conclusies en is niet vast te stellen of de inrichting voldoet aan BBT.

Behoudens de inhoudelijke onderbouwing is op grond van artikel 3.3 van het Bor is Gedeputeerde Staten van de provincie Overijssel bevoegd gezag om te beslissen op een aanvraag die tot een IPPC-installatie behoort en het feit dat de activiteiten vallen onder categorie 28.4 van onderdeel C van bijlage I van het Besluit omgevingsrecht. Het bestreden besluit is door het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Staphorst genomen, dit college is dus niet bevoegd om te beslissen op de aanvraag.

Zienswijze 6: Inhoudelijke beoordeling aanvraag

Onderstaande omvat zienswijzen die op grond van de ingediende stukken, onderdeel uitmaken van het bestreden Besluit. Na analogie van het aanvraagformulier worden de zienswijzen geformuleerd en daar waar nodig wordt verwezen naar andere documenten die bij de aanvraag zijn gevoegd.

Algemeen

De activiteiten zijn onvolledig aangezien er geen aanvraag is ingediend voor het handelen in strijd met het bestemmingsplan.

Aanvraagformulier en overige bescheiden

- Onder punt 2 wordt gesteld dat de verandering van invloed is op gegevens en documenten van eerder verleende vergunningen. Opmerkelijk is dat in het bestreden Besluit diverse keren wordt vermeld dat er geen negatieve effecten zijn te verwachten die het milieu belasten omdat de wijzigingen geen invloed hebben op de vergunde situatie. Dit is dus een strijdigheid in de aanvraag.
- Onder punt 4 wordt gesteld dat de activiteiten in overeenstemming zijn met het bestemmingsplan. Dat is feitelijk onjuist.
- Onder punt 8 wordt gesteld dat er geen MER-beoordelingsplicht geldt. In relatie met zienswijze 4 is dat onjuist Uit de hernieuwde beoordeling en besluit dient dit alsnog te worden beoordeeld.
- Onder punt 9 wordt gesteld dat de inrichting niet over een milieumanagementsysteem beschikt. Aangezien er sprake is van een IPPC-installatie (zie zienswijze 5) geldt op grond van de BBT-conclusies de wettelijke plicht om over een dergelijk systeem te beschikken.
- Onder 11 wordt gesteld dat er een nul situatie bodemonderzoek is uitgevoerd. Dit is feitelijk onjuist aangezien er enkel een zeer verouderd onderzoek is bijgevoegd. Het betreffende onderzoek, kenmerk 93340 uitgevoerd juli 1993 door Boluwa Eco systeem BV is niet meer rechtsgeldig, onvolledig en voldoet niet aan de NEN5740. Er wordt ook gesteld onder 11 dat er een bodemrisicorapport is opgesteld. Ook dit is feitelijk onjuist. In het

document toelichting vergunningaanvraag omvat weliswaar een bodemrisico analyse (pagina 9), echter voldoet dit niet aan de gestelde eisen aan een bodemrisicorapport aangezien de tabel onvolledig is. Zo ontbreekt de opslag en aflevering van gasolie (op vloeistofdichte vloer, aflevering >25.000 liter/jaar) van de aanwezige bovengrondse tank en wordt gesteld dat er geen bodembedreigende goederen worden opslagen. Ook dit is feitelijk onjuist omdat diverse afvalstoffen bodembedreigend zijn (onder andere de gevaarlijke afvalstoffen, grond met onbekende samenstelling, autobanden, grof huisvuil). Dit dient nader te worden beschouwd.

- Onder punt 13 wordt vermeld dat er geen hemelwater wordt geloosd, dat is onjuist.
- Onder punt 15 wordt gesteld dat er stoffen naar de lucht worden uitgestoten. Er is verder niet onderbouwd waarom er geen rapport met betrekking tot de luchtkwaliteit is opgesteld. Gelet op de emissies dient te worden aangetoond dat voldaan wordt aan de gestelde grenswaarden voor luchtkwaliteit. Ook wordt gesteld dat er geen diffuse emissies zijn. Dit is onjuist aangezien er bulk opslag plaatsvindt van stuifgevoelige goederen. Dit aspect dient nader te worden onderbouwd met een onderzoek naar de luchtkwaliteit.
- Onder punt 16 wordt gesteld dat er een akoestisch onderzoek is uitgevoerd. Dit is onjuist. Het bij de aanvraag gevoegde onderzoek opgesteld door Adviesbureau Vobru kenmerk 2012.24.12v2 is verouderd en ziet niet toe op de beoogde situatie. Zo zijn de handelingen zoals zeven, shredderen, uitsorteren en opbulken van afvalstoffen niet beschouwd en zijn de verkeersbewegingen, inzet van machines en materieel niet overeenkomstig de beoogde situatie. Er dient een volledig niet akoestisch onderzoek te worden opgesteld overeenkomstig de Handreiking industrielawaai. Als onderdeel van het akoestisch onderzoek dient ook het aspect trillingen te worden beschouwd. Er wordt nu gesteld dat er geen trillingen worden veroorzaakt. Deze aanname is nergens op gebaseerd en een verkeerde aanname.
- Onder punt 20 wordt gesteld dat er geen sprake is van geuremissie. Dit is onjuist omdat er wel degelijk geurgevoelige handelingen plaatsvinden. Zo vinden er handelingen plaats (op- en overslag, bewerken) van onder andere groenafval, berm/slootmaaisel. Deze handelingen zijn geurgevoelig.
- Onder 21 wordt gesteld dat er geen sprake is van een IPPC-installatie. Zoals gesteld in zienswijze 5 is dit onjuist.
- Onder 24 wordt gesteld dat er stuifgevoelige stoffen worden opgeslagen. De voorzieningen om stofoverlast te beperken voldoen niet aan de BBT-maatregelen zoals opgenomen in de BBT-conclusies (zie 21).
- Onder punt 26 zijn de activiteiten shredderen en zeven niet opgenomen terwijl deze wel degelijk van toepassing zijn. Er wordt tevens gesteld dat voldaan wordt aan de minimumstandaard van het LAP. De bijbehorende toetsing ontbreekt.
- Onder punt 28 wordt gesteld dat de kwaliteit van de in te nemen grond bekend is door het afleveren van een milieuhygiënische verklaring. In bijlage 3 van de aanvraag is echter opgenomen dat er ook grond met onbekende samenstelling wordt ingenomen (onder 3c). Dit is dus strijdig met punt 26 van de aanvraag. Hierbij wordt opgemerkt dat grond van onbekende samenstelling ook op grond van het A&V beleid ook niet mag worden ingenomen.

Aanvullend

- Bijlage 3 is onvolledig. Zo ontbreekt er een overzicht van de vrijkomende afvalstoffen die binnen de inrichting ontstaan zoals residuen, ongewenste afvalstromen en afvalstoffen die ontstaan uit eigen werkzaamheden zoals onderhoudswerkzaamheden
- Op de inrichtingstekening is een vee schuur vermeld. In de aanvraag is op geen enkele wijze vermeld of, en hoeveel vee er in de schuur wordt gehouden.

Uit het voorgaande wordt geconcludeerd dat op grond van de ingediende zienswijzen het bestreden Besluit bij heroverweging geweigerd dient te worden aangezien de grondslag van de aanvraag substantieel wijzigt waardoor een definitief Besluit nooit kan worden genomen. Hierbij wordt opgemerkt dat het bestreden Besluit genomen is op grond van verkeerde en/of onvolledige gegevens die niet voldoen aan de indieningsvereisten op grond van het Mor.