

Opmerking P7 paragraaf 1.1:

‘vooronderzoek bestaat uit twee onderdelen, conflictperiode en na-conflictperiode. M.n. die laatste is maar marginaal ingevuld. Of was de opdracht alleen conflictperiode?’

Dit onderzoek werd opgesteld toen CS-VROO nog in conceptversie was en veel terminologie nog niet concreet vaststond (is sindsdien ook wel eea in gewijzigd). Wij hebben daarom destijds vastgehouden aan de term vooronderzoek voor wat nu een onderzoek conflictperiode is. Dit onderzoek was een onderzoek conflictperiode.

Opmerkingen P11 paragraaf 1.6:

‘Merkwaardig dat er geen melding wordt gemaakt van het vooronderzoek van T&A Survey uit 2012 in opdracht van ProRail.[...] Is overigens wel meegenomen in het onderzoek van Explod 2014.’

Het onderzoek van T&A survey zal waarschijnlijk niet geraadpleegd zijn óf omdat er destijds geen toegang toe gekregen is (of pas na oplevering), of omdat deze te verouderd was en het (modernere) onderzoek van Explod hetzelfde gebied dekte (en als zodanig als 'update' werd gezien).

‘Het in geel gemarkeerde gebied op de volgende pagina komt niet overeen met het aandachtsgebied uit het onderzoek, maar lijkt het onderzoeksgebied van dit onderzoek aan te duiden.’

Het gebied aangegeven op de afbeelding hieronder betreft inderdaad de projectgebieden van de beschreven onderzoeken, niet de verdachte gebieden. Deze methode hanteren wij altijd. Mochten we noodzaak zien om de door derden aangegeven verdachte gebieden nauwkeuriger te behandelen, doen we dit.

Opmerkingen P42, paragraaf 4.2

‘[...] Geen luchtfoto’s beschikbaar aangrenzend aan foto 24-12 (eventueel van latere datum) om aan te tonen dat [blindgangers] daar zijn ingeslagen?’

Er waren geen luchtfoto's beschikbaar om te bepalen of de overige bommen verderop zijn ingeslagen. Vanaf de meest oostelijk zichtbare inslagen naar de rand van de foto is een afstand van 500 meter. Mochten er inslagen nog verder oostelijk gelegen liggen, is dit op een zodanig grote afstand dat ook steeds sterker betwijfeld kan worden of deze dan nog wel van de beschreven aanval afkomstig zijn, of mogelijk van een andere (al dan niet geregistreerde) aanval.

‘Er zijn 8 inslagen kort bij elkaar in de zuid-oost hoek, daarvan wordt gesteld dat vier inslagen 2 kraterparen vormen (en dus geen blindgangers). Inslagen op figuur 13 lijken ook kraterpaar, correct? Zijn de inslagen op figuur 14 en 15 onderdeel van dezelfde aanval (liggen nogal ver van de andere inslagen af?) Zo ja, dan in beide gevallen rondom die locatie mogelijk nog een blindganger?’

Inslagen op figuur 13 kunnen een paar zijn maar het kan ook heel goed zijn dat het niet zo is, gezien de afstand tussen de kraters (72m) in vergelijking met de zeer compacte paren op figuur 12. Daarom zijn ook de twee inslagen binnen het projectgebied niet als paar (en dus onverdacht) beschouwd.

Of de inslagen in figuur 14 en 15 onderdeel van de aanval zijn is niet zeker, gezien de afstand, maar het kan ook niet ontkracht worden, uit ervaring sprekende wat betreft de onnauwkeurigheid van jachtbommenwerpers soms. De leeftijd van de kraters lijkt wel op die van de overige, vandaar de aanname dat ze erbij horen.

Opmerking P45, paragraaf 5.5

‘Zijn er dan nog redenen om aan te nemen dat er andere OO aangetroffen kunnen worden?’

Dat we zeggen dat het overzicht niet limitatief is staat bij ons standaard in het sjabloon, omdat in veel gevallen ook daadwerkelijk de kans is dat er meer soorten worden aangetroffen dan er bekend zijn in de omgeving. Dat is hier destijds blijven staan. Het doet verder geen afbreuk aan de afbakening of te nemen maatregelen.

Opmerking P47, paragraaf 5.7

‘Welke bodemgegevens zijn geraadpleegd? Is daarbij bijv. de diepte van de 10 MPa-laag vastgesteld?’

Er zijn verschillende bodemgegevens uit de wijde omgeving van DINOloket gebruikt omdat er ter plaatse van het verdachte gebied geen bodemgegevens of sonderingen beschikbaar waren. Hieruit bleek uiteraard dat de bodem hoofdzakelijk uit zand bestaat (anders zou er geen zandwinning zijn) en zodoende is (op basis van praktijkervaring senior deskundige OOO) uitgegaan van een maximale indringing van 4,50m-MV van afwerpmunitie in zandbodem.

‘Deel verdacht gebied ontgraven. Is nagegaan tot welke diepte? Is nagegaan of er ooit OO zijn aangetroffen bij de exploitant?’

—

Er is niet nagegaan tot welke diepte er ontgraven is (buiten scope onderzoek), of of er ooit OO zijn aangetroffen (dan had dit bij de meldingen EODD naar voren moeten komen, aangezien de ontgraving van het verdachte deel na 1971 heeft plaatsgevonden.)

Opmerkingen P51, Conclusie:

‘Opvallend dat er geen conclusie is geformuleerd met betrekking tot het verdachte gebied dat reeds deels is ontgraven (in de plas) en waar mogelijk nog werkzaamheden gaan plaats vinden (los van de voorgenomen uitbreiding). Eventuele winning kan door verschuiven van de bodem invloed hebben op de mogelijk aanwezige OO.’

—

Er is geen conclusie genomen over mogelijke verplaatsing van een blindganger door zandwinning omdat dit niet in de scope van een onderzoek naar de conflictperiode valt. Eventuele verplaatsing zou ook afhangen van de manier van zandwinning waarvan mogelijk niet achterhaald kan worden op welke manier dit is gebeurd. Ook bij eventuele verplaatsing van blindganger zou een opsporingsonderzoek het advies blijven.

