

Boomveiligheidscontrole Chamaecyparis Sanderijnstraat 36

Juni 2026



Boomveiligheidscontrole Chamaecyparis

Onderzoeker: [REDACTED] (boomveiligheidscontroleur en European Tree Technician)
Contactgegevens: [REDACTED]
Website: www.boomverzorgingamsterdam.nl
Opdrachtgever: [REDACTED]
Inspectiedatum: 25 juni 2026
Rapportage datum: 25 juni 2026

Inhoudsopgave

Aanleiding.....	3
Boomgegevens	4
Conditie	4
Toekomstverwachting.....	5
Risicoduiding geconstateerde afwijkingen en gebreken	5
Conclusie en advies	5
Advies	5
Bronnen.....	6
Bijlagen A. t/m D.....	7
Bijlage A. Zorgplicht	7
Bijlage B. Onderzoeksmethodiek	7
Bijlage C. Conditiebepaling	8
Bijlage D. Toekomstverwachting.....	8

Copyright 2026 Boomadvies Amsterdam.

Alle rechten voorbehouden. Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Boomadvies Amsterdam. Voor meer informatie of meer exemplaren van dit rapport, neem contact op met de auteur. Boomadvies Amsterdam is niet aansprakelijk voor directe of indirecte schade die voortvloeit uit toepassing van de conclusies, aanbevelingen of adviezen uit dit rapport.

Aanleiding

In opdracht van [REDACTED], eigenaar van de [REDACTED] in Amsterdam, heeft Boomadvies Amsterdam een boomveiligheidscontrole uitgevoerd bij een *Chamaecyparis* in de achtertuin (zie afbeelding 1.). De aanleiding voor de boomveiligheidscontrole is de forse scheefstand van de boom en het eerder gegeven advies de boom jaarlijks te laten controleren. De boom is één jaar geleden voor het laatst gecontroleerd en toen aangemerkt als attentieboom (zie bijlage B.) De opdrachtgever wil graag een goed beeld van de gezondheid van de boom en eventuele veiligheidsrisico's hebben.

Het betreft geen monumentale boom, de boom is ook niet opgenomen in de lijst waardevolle bomen van de gemeente.

Tijdens de inspectie is de boom onderzocht volgens de Visual Tree Assessment methode (VTA-methode) en beoordeeld op gezondheid, conditie en gebreken. In de Bijlagen is meer informatie en achtergrond te vinden over de juridische status (bijlage A.), de methodiek (bijlage B.) en de adviezen van een boomveiligheidscontrole.

Afbeelding 1

Chamaecyparis in achtertuin



Boomgegevens

Nederlandse naam:	Dweg- of Californische cypres
Wetenschappelijke naam:	Chamaecyparis
Geschat plantjaar:	ongeveer 1975
Stamdiameter:	38 cm (119 cm omtrek)
Hoogte klasse:	9-12 meter
Standplaats:	Achtertuint in beplanting

Visuele afwijkingen en gebreken

Kroon:	De kroon is redelijk transparant en er is sprake van dood hout in de onderkroon
Stam:	Toenemende scheefstand (zie afbeelding 2)
Stamvoet:	Geen gebreken
Wortel(aanzet)/maaiveld:	Geen gebreken

Afbeelding 2. Toenemende scheefstand de afgelopen 6 jaar



Conditie

De conditie van de boom is matig, zie Bijlage C. De kroon is transparant, de bladbezetting' (de schubbenbezetting) is niet goed en de boom heeft redelijk wat dode takken. De boom lijkt conditioneel wat meer achteruitgegaan vergeleken met vorig jaar.

Toekomstverwachting

De boom heeft een toekomstverwachting van minder dan 5 jaar, zie Bijlage D. Door toenemende scheefstand is het risico op instabiliteit vergroot.

Risicoduiding geconstateerde afwijkingen en gebreken

Op de foto's uit 2019, 2023, 2025 en 2026 is duidelijk te zien dat de boom schever is komen te staan. Dit vormt een reëel risico op instabiliteit met als mogelijk gevolg schade aan de tuin of aan de tuin van de buren.

Conclusie en advies

De Chamaecyparis in de achtertuin van de [REDACTED] is geïnspecteerd volgens de *Visual Tree Assessment* methodiek. De boom heeft een matige conditie en zijn een gebreken geconstateerd die binnen een jaar een voorzienbaar gevaar voor de directe omgeving op kunnen leveren. De boom is in de afgelopen 7 jaar zichtbaar schever gaan staan en zal zeer waarschijnlijk blijven zakken. Er zijn daarom maatregelen nodig.

Advies

De boom is **afgekeurd** (zie Bijlage B.). Er is sprake van een verhoogd risico op instabiliteit waarbij de boom kan omvallen en schade kan veroorzaken. Het advies is de boom te **vellen**.

Als alternatief kan de boom worden ingenomen waardoor er gewicht uit de top gehaald zal worden en de hefboom daardoor kleiner wordt. Maar vanwege ook de afname van de conditie raad ik dat niet aan.

Tot slot is het een mogelijkheid de stam tot ongeveer 2 a 2,5 meter te laten staan. Op 1,5 à 2 m groeit een zijtak die een goeie groeikracht vertoont en een stuk dichter en vollere schubben heeft vergeleken met de ijle kroon. Deze zogenaamde 'zuiger' vormt als het ware een 'nieuwe' boom, zie afbeelding 3. Dit is geen gangbaar advies, de stam zal in de loop der jaren inrotten, maar het behoud wel een stukje klauterboom en de zuiger zal groter worden en toch voor een groene tuin met zorgen.

Afbeelding 3.

Groeikrachtige zuiger



Bronnen

Normeninstituut Bomen (2022). *Handleiding DIB datapaspoorten, opnamen, definities en richtlijnen*.

Roloff, A. (2001). *Baumkronen. Verstandnis und praktische Bedeutung eines komplexen Naturphanomens*. Ulmer

Van Prooijen, G.J. (2017). *Stadsbomen vademecum: Boomcontrole en onderzoek*. IPC Groene Ruimte.

Visser, B. (2022). *Bomen en wet. Handboek bomenrecht en bomenrechtspraak*. International Tree Service B.V.

Bijlagen A. t/m D.

Bijlage A. Zorgplicht

Particuliere boomeigenaren hebben net als professionele boomeigenaren (gemeentes, provincies, waterschappen, Rijkswaterstaat, Staatsbosbeheer, landgoedeigenaren etc.) te maken met de plicht tot zorgvuldigheid rond hun bomen (zorgplicht). Wel geldt dit voor particuliere eigenaren in minder strikte mate. In het kader van deze plicht tot zorgvuldigheid is iedere boomeigenaar verantwoordelijk om zijn of haar bomen te (laten) onderhouden én periodiek te (laten) bekijken of controleren op eventuele gebreken welke een risico kunnen veroorzaken. Wanneer er sprake is van geleden schade door de boom (bv. door een afgebroken tak) kan een boomeigenaar daarvoor aansprakelijk worden gehouden. Als de boomeigenaar kan aantonen dat hij of zij heeft voldaan aan de zorgplicht, door regelmatig onderhoud en controle, is er geen sprake van verwijtbaar handelen en zal de boomeigenaar doorgaans niet aansprakelijk kunnen worden gehouden (Visser en Koot, 2022).

Bijlage B. Onderzoeksmethodiek

De meest gebruikte onderzoeksmethode in Nederland voor boomveiligheidscontroles is de *Visual Tree Assessment* methode (ook VTA genoemd). Bij de VTA-methode wordt gekeken naar gebreken of verzwakkingssymptomen en worden de conditie en de toekomstverwachting visueel bepaald. In Bijlage C en D zijn de conditieklassen en de toekomstverwachtingscategorieën uitgelegd. Bij de VTA-methode wordt gekeken naar de stabiliteit en eventueel breukgevaar aan de hand van biologische en mechanische kenmerken. De boom wordt niet beschadigd bij deze controle (het is een visuele inspectie), wel kan er, waar nodig, met een houten hamer op de boom worden geklopt om klankafwijkingen op de sporen die op houtrot of een holte kunnen wijzen. Ook kan er eventueel gebruik worden gemaakt van een prikstok (sondeerstaaf) om te beoordelen hoe diep een holte is. De boom wordt systematisch opgenomen; het geheel, de kroon, de stam en de stamvoet. De boom wordt onderzocht op mechanische gebreken zoals scheuren, holtes, scheefstand, (gevaar op) takbreuk en op biologische gebreken zoals rottingen, schimmels, ziektes of aantastingen. Op basis van het onderzoek wordt de boom ingedeeld in een risicoklasse. Er zijn drie risicoklassen:

- | | |
|------------------------------|---|
| Boom zonder gebreken: | Er zijn geen boomgebreken geconstateerd die het aannemelijk maken dat er binnen een redelijke termijn een reëel gevaar optreedt. |
| Attentieboom: | Er zijn boomgebreken geconstateerd, maar deze zullen in de huidige verwachting <u>binnen één jaar geen</u> voorzienbaar gevaar opleveren voor de directe omgeving, maar misschien <u>wel binnen drie jaar</u> . |
| Risicoboom: | Er zijn gebreken geconstateerd die mogelijk binnen één jaar een gevaar voor de omgeving kunnen opleveren. Er is zijn maatregelen nodig om dit gevaar weg te nemen. |

Tot slot kan het zijn dat de boom een gevaar voor de directe omgeving oplevert en zijn er geen maatregelen mogelijk om het gevaar weg te nemen. In dat geval kan een boom **afgekeurd** worden met het bijbehorende advies tot het vellen van de boom.

Bijlage C. Conditiebepaling

De conditiebepaling is een momentopname beoordeeld op grond van de groeiontwikkeling, groeikracht en gezondheidstoestand, gebaseerd op visuele groeikenmerken waaronder: ontwikkeling van de kroonstructuur, groei, scheutlengten, wondovergroeiing, knop- of bladbezetting, bladgrootte en bladkleur, alsook ziekten en aantastingen die wezenlijk invloed hebben op de gezondheid en groeiontwikkeling van de boom. Bij de conditiebepaling wordt onderscheid gemaakt tussen verschillende conditieklassen, gebaseerd op de conditieklassen uit het Stadsbomen Vademecum 3A (Van Prooijen, 2017) en de methode van beoordeling van de kroonstructuren door Dr. A. Roloff (Roloff, 2001). De volgende conditieklassen worden onderscheiden:

Goed:	De boom vertoont het beeld dat van de soort verwacht mag worden onder goede groeiomstandigheden en op een goede groeiplaats.
Redelijk:	Niet optimale groei, maar de minder optimale omstandigheden hebben (nog) geen duidelijke negatieve gevolgen voor de verdere ontwikkeling van de boom
Matig:	Er is duidelijk sprake van negatieve gevolgen voor de verdere ontwikkeling van de boom, zoals beginnende scheutsterfte in de buitenkroon. Het proces is echter nog omkeerbaar.
Slecht:	Duidelijk aftakelende boom, waarbij veelal sprake is van een ijle kroon met zware scheutsterfte resulterend in veel en soms zwaar dood hout.
Zeer slecht:	De boom is op sterven na dood.

Bijlage D. Toekomstverwachting

De toekomstverwachting, ook wel technische levensduur, is gebaseerd op de boomsoort, de standplaats, de conditie van de boom, de aanwezigheid van schimmels en aantastingen en de mechanische kwaliteit van de boom. De toekomstverwachting geldt bij gelijkblijvende (groeiplaats) omstandigheden. Er kan geen maximale restlevensduur worden afgeleid, omdat diverse processen van invloed kunnen zijn op het verdere levensverloop van de boom. Bij de toekomstverwachting wordt onderscheid gemaakt tussen verschillende categorieën:

Meer dan 15 jaar:	Er zijn geen technische beperkingen die de toekomstverwachting van de boom beïnvloeden.
Tussen 10 en 15 jaar:	Er is sprake van enige beperking van de toekomstverwachting van de boom door de technische staat, er kan wel mogelijkheid zijn van herstel.
Tussen 5 en 10 jaar:	Er is duidelijk sprake van een beperking van de toekomstverwachting door de technische staat, er kan wel mogelijkheid zijn tot herstel.
Minder dan 5 jaar:	Er is sprake van een ernstige beperking van de toekomstverwachting door de technische staat. Er is in principe geen sprake meer van de mogelijkheid tot herstel