



B-Right Urban Living

[REDACTED]

Noord Brabantlaan 2  
5651 LX EINDHOVEN

Datum	8 november 2024
Kenmerk	Z2022-ZO001020
OLO	7015921
Behandeld door	[REDACTED]
Bijlage	
Kopie aan	
Onderwerp	Ontwerpbesluit vaststelling hogere grenswaarde weglawaai in de zin van de Wet geluidhinder behorende bij de Omgevingsvergunningaanvraag OLO nr. 7015921

Ontwerpbesluit vaststelling hogere grenswaarde weglawaai in de zin van de Wet geluidhinder behorende bij de Omgevingsvergunningaanvraag (OLO nr. 7015921) voor 478 woningen, 407 m2 bvo gemeenschappelijke woonruimte, circa 200 m2 bvo horeca (café/restaurant)/ fitness en een fietsenstalling van 733 m2 bvo aan de Hettenheuvelweg 8-10 (1101 BN) te Amsterdam

Amsterdam,

Het College van burgemeester & wethouders van Amsterdam,

Gezien bijgevoegde onderbouwing voor de vaststelling hogere grenswaarde van weglawaai in het kader van de omgevingsvergunning voor de bouw van woningen aan de Hettenheuvelweg 8-10 te Amsterdam.

**Overwegende:**

- dat aan de Hettenheuvelweg een woningbouwproject wordt gerealiseerd voor 478 woningen;
- dat voor dit bouwplan een omgevingsvergunning is aangevraagd;
- dat zich ten aanzien van de woningen situaties voordoen waarbij sprake is van overschrijdingen van de voorkeursgrenswaarde in de toenmalige Wet geluidhinder (Wgh);
- dat door Cauberg Huygen een akoestisch onderzoek is uitgevoerd;
- dat uit het onderzoek volgt dat de te bouwen woningen zijn gelegen binnen de geluidzone van de omliggende lokale wegen Hullenbergweg, Hondsrugweg, Laarderhoogtweg, Hessenbergweg, Karspeldreef, Hettenheuvelweg, Holterbergweg en Munterbergweg, de Rijksweg A9 en A2;
- dat ten gevolge van de omliggende lokale wegen, Hessenbergweg, Karspeldreef en Hettenheuvelweg geen overschrijdingen plaatsvinden van de voorkeursgrenswaarde;
- ten gevolge van de Holterbergweg, Munterbergweg, Laarderhoogtweg, Hullenbergweg en de Hondsrugweg er wel overschrijdingen plaatsvinden van de voorkeursgrenswaarde, maar niet van de maximale ontheffingswaarde;

- ten gevolge van de Rijksweg A9 en A2 er deels overschrijdingen plaatsvinden van de voorkeursgrenswaarde en ook deels van de maximale ontheffingswaarde;
- dove gevels worden toegepast voor blok A aan de zuidgevel voor de bovenste 6 verdiepingen;
- de gecumuleerde geluidbelasting LVL,cum overal voldoet aan de grenswaarde van LVL,cum = 66 dB. dat Cauberg Huygen de geluidbeperkende maatregelen heeft onderzocht onderscheidend in:

o maatregelen aan de bron;

o maatregelen in het overdrachtsgebied en

o maatregelen aan de ontvangtzijde.

- dat als maatregelen aan de bron de volgende maatregelen zijn onderzocht:

o Geluidreducerend asfalt

Overschrijdingen van de voorkeursgrenswaarde tot circa 4 dB vanwege verkeerslawaai kunnen worden weggenomen door het toepassen van een geluidreducerend asfalt, bijvoorbeeld dubbellaags ZOAB. De gemeente legt vanwege de te hoge onderhoudskosten geen dubbellaags ZOAB aan op het hoofdwegennet. Met minder geluidreducerende asfalttypen, bijvoorbeeld steenmestiekasfalt, wordt de voorkeursgrenswaarde nog overschreden.

o Snelheidsbeperking

Het beperken van de snelheid is een mogelijkheid om het verkeerslawaai te beperken. Een dergelijke snelheidsverlaging is niet aan de orde.

o Terugdringen verkeersintensiteit

Het terugdringen van het verkeer leidt eveneens tot onvoldoende geluidreductie. Voor een geluidreductie van 5 dB bijvoorbeeld zou het verkeer tot ongeveer een derde van de oorspronkelijke verkeersintensiteiten moeten

worden verminderd. Verkeersplannen van de gemeente voorzien hier niet in.

- dat als maatregelen in het overdrachtsgebied het toepassen van een geluidscherm is beschouwd. Door het toepassen van geluidschermen kunnen hoge geluidreducties worden behaald voor de rijksweg A2/A9. Gezien de hoge kosten (€ 2.000/m<sup>1</sup>) is het aanbrengen van geluidschermen financieel niet haalbaar.

- dat als maatregelen aan de ontvangtzijde er dove gevels of gebouwgebonden geluidschermen kunnen worden toegepast. Bij geluidgevoelige functies waar niet de maximale ontheffingswaarde maar wel de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden is het ook mogelijk om maatregelen te treffen in de vorm van dove gevels of in de vorm van gebouwgebonden geluidschermen waarmee aan de voorkeursgrenswaarde wordt voldaan. Met een dove gevel zouden de gevels uitgesloten worden van toetsing aan de toenmalige Wgh. Het is echter reëler om de overschrijding van de voorkeursgrenswaarde door middel van een hogere waarde vaststelling toe te staan.

- dat Cauberg Huygen de maatregelen heeft onderzocht die nodig zouden zijn om de woningen van voldoende geluidwering te voorzien;

- dat ten behoeve van blok B als maatregel in het overdrachtsgebied een verdiepte gevel door het plaatsen van penanten is beschouwd. De penanten zijn 0,8 meter diep. De gevel van een studentwoning wordt onderbroken

door een penant. De afstand tussen de penanten is circa 1,65 meter. Door de afscherpende werking van de penanten wordt de geluidbelasting op de achterliggende gevel voldoende verlaagd, zodat de geluidbelasting lager is dan de maximale ontheffingswaarde. Aanvullend wordt het middelste penant voorzien van een geluidwerende spuivoorziening. Door middel van een rooster in de afgeschermd zijde kan stiller geventileerd worden.

dat het bouwplan op 17 juni 2021, 17 december 2021 en 14 juni 2023 voor advies is voorgelegd aan het Technisch Ambtelijk Vooroverleg Geluidhinder Amsterdam (TAVGA);

- dat de gemeente Amsterdam als beleid heeft vastgesteld "het Amsterdams geluidbeleid, Hogere waarde Wet geluidhinder 2016" (hierna: "Amsterdams geluidbeleid");

- dat als uitgangspunt van het Amsterdams geluidbeleid is opgenomen dat iedere woning beschikt over een "stille zijde, dat wil zeggen een (deel van een) gevel waar de geluidbelasting gelijk is aan de voorkeursgrenswaarde of lager. Woningen waarvoor hogere waarden worden vastgesteld dienen in principe te beschikken over een stille zijde. Van dit principe mag slechts worden afgeweken als het realiseren van een stille zijde overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard;

- dat uit bovenstaande blijkt dat de geluidbeperkende maatregelen niet doeltreffend genoeg zijn en stuiten op technische, financiële en stedenbouwkundige bezwaren;

- dat TAVGA akkoord is gegaan met het voorstel om de woningen van de westgevel in blok B vanaf de 12e verdieping te voorzien van een verdiepte gevel door middel van afgeschuinde penanten;

- dat TAVGA akkoord is gegaan met het voorstel dat ten behoeve van het geluid van de A2 de westgevel van blok A op de galerijen wordt voorzien van een verdiepingshoog zijdscherm als afscherpende werking;

- dat TAVGA akkoord is gegaan met het voorstel dat ten behoeve van het geluid van de A9 boven de galerij op blok a een afdak wordt gerealiseerd met pv panelen welke een geluidreductie van ten minste 3 dB op de terugliggende gevels realiseert;

- dat TAVGA akkoord is gegaan met het voorstel dat ten behoeve van de woningen die aan de noordzijde van blok A liggen aan de corridor tussen blok A en B aan de zuidgevel worden voorzien van een loggia, omdat in de noordgevel geen te open delen mogelijk zijn vanwege brandgevaar. Dit geldt voor alle verdiepingen aan deze corridor.

- dat TAVGA akkoord is gegaan met het voorstel dat ten behoeve van de hoekwoning, Start2a, en Stud 8 in hetzelfde stramien op de tweede verdieping, wordt voorzien van een harbour fenster in de achtergevel. De voorgevel is afgerond, zodat een loggia niet mogelijk is.

- dat TAVGA akkoord is gegaan met het voorstel om voor bijna alle woningen waarvoor een hogere waarden wordt vastgesteld van een geluidluwe gevel te voorzien door middel van harbour fensters;

Dat TAVGA akkoord is gegaan dat niet alle woningen, die een hogere geluidbelasting hebben dan de voorkeursgrenswaarde, kunnen worden voorzien van een geluidwerende maatregel, waardoor er een stille zijde ontstaat;

- Dat dit woningen betreffen die volgens het Amsterdams geluidbeleid vallen onder doelgroepwoningen;

- Dat er voor de desbetreffende woningen geen geluidwerende maatregelen getroffen kunnen worden vanwege daglichttoetreding en de BENG en de eisen die daartoe zijn gesteld conform het Bouwbesluit.

- dat het plan derhalve niet kan voldoen aan de voorkeursgrenswaarden op de grond van de toenmalige Wgh;

- dat op grond van de toenmalige Wgh, hogere waarden dienen te worden vastgesteld;

## Bevoegdheid en procedure

- dat wij op grond van artikel 110a van de toenmalige Wet geluidhinder (Wgh) bevoegd zijn tot het vaststellen van een hogere waarde voor de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting;

- dat artikel 110 a, lid 5 toenmalige Wgh bepaalt dat het vaststellen van een hogere grenswaarde voor geluid slechts plaatsvindt indien geluid reducerende maatregelen onvoldoende doeltreffend zijn dan wel overwegende bezwaren ontmoet van stedenbouwkundige, verkeerskundige, vervoerskundige, landschappelijke of financiële aard;
- dat wij hebben getoetst dat het aan dit besluit ten grondslag liggende rapport is uitgevoerd volgens de daarvoor geldende technische en wettelijke bepalingen, zodat wij de resultaten van dat onderzoek overnemen en ten grondslag leggen aan dit besluit;
- dat overeenkomstig afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kennis is gegeven aan het ontwerpbesluit en dit ontwerpbesluit inclusief de stukken vanaf (datum PM) gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen;
- PM: in de genoemde periode zijn wel/geen zienswijzen ontvangen;
- dat een eensluidende afschrift van onderhavige besluit wordt aangeboden aan het kadaster ter inschrijving van de hogere waarde.

#### Besluit

- Burgemeester en wethouders van de gemeente Amsterdam besluiten, ingevolge artikel 76a juncto 110a en 110c van de toenmalige Wet geluidhinder, de volgende hogere waarden vast te stellen ten gevolge van de omliggende lokale wegen de Holterbergweg/Munterbergweg, Laarderhoogtweg/Hullenbergweg en Hondsrugweg en de Rijksweg A2/A9:

#### Bron: Hogere waarde:

Holterbergweg/ Munterbergweg 50 dB  
Laarderhoogtweg/Hullenbergweg 58 dB  
Hondsrugweg 52 dB

Bron: Hogere waarde:

Rijksweg A2/A9 53 dB

Het een en ander conform de maximale geluidswaarden als neergelegd in bijlage II van het rapport Project Hettenheuvelweg 8-10 te Amsterdam; akoestisch onderzoek omgevingsgeluid van Cauberg Huygen (bijlage 1 bij dit besluit).

#### Kadastrale gegevens:

De hogere waarden worden vastgesteld ten behoeve van het kadastrale perceel bekend, kadastrale gemeente Weesperkarspel, sectie: M, 00230 G 0000 (WPK02 M 00230 G 0000)

Met vriendelijke groet,

het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,

namens hen,

Afdelingsmanager Vergunningen stadsdeel zuidoost



Ontwerpbesluit Hogere waarde wordt niet ondertekend en er kunnen derhalve geen rechten aan worden ontleend.

### **BIJLAGEN:**

1. Akoestisch onderzoek omgevingsgeluid van Cauberg Huygen van 31 maart 2022 gewijzigd op 12 juli 2022 (inclusief bijlagen);
2. Oplegnotitie akoestisch onderzoek 23 mei 2024;
3. Adviezen/verslagen van TAVGA :
  - i. overleg van 17 juni 2021;
  - ii. e-mail van TAVGA van 17 december 2021;
  - iii. overleg van 14 juni 2023.

### **Beroepsclausule**

Ingevolge artikel 8:6 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb, in samenhang gelezen met artikel 2 van bijlage 2 bij de Awb) kan een belanghebbende bij de Afdeling beroep instellen tegen een besluit tot vaststelling van hogere waarden.

Beroepschriften dienen te worden gericht aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt zes weken en vangt aan op de dag van ter inzage legging van het besluit. Voor de behandeling van het beroepschrift moet griffierecht worden betaald aan de Raad van State.

### **Crisis- en herstelwet van toepassing**

Op het besluit is afdeling 2 van hoofdstuk van de toenmalige Crisis- en herstelwet (Chw) van toepassing. Dit heeft onder meer tot gevolg dat de beroepsgronden in het beroepschrift moeten worden opgenomen, een beroep niet ontvankelijk wordt verklaard indien binnen de beroepstermijn geen beroepsgronden zijn ingediend en de beroepsgronden na afloop van de beroepstermijn niet meer kunnen worden aangevuld. Dit betekent onder andere dat het indienen van een zogenaamd "pro forma" beroepschrift niet mogelijk is. Geef in het beroepschrift aan dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is.

### **Spoed? Voorlopige voorziening**

Degene die beroep heeft ingesteld kan een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Dat kan ook via de website <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor heeft u een DigiD nodig. Op deze website vindt u ook meer informatie.

### **Inwerkingtreding beschikking**

Dit besluit treedt in werking met ingang van de dag na afloop van de termijn zoals bedoeld in artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (zes weken na de datum bekendmaking) voor het indienen van een beroepschrift.

### **Bij voorlopige voorziening**

Een beroep schorst niet de werking van het besluit. Daarvoor moet naast het beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak een afzonderlijk verzoek om voorlopige voorziening worden gericht aan de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, op bovenstaand adres.