

Forfarmers Farmconsult
T.a.v. [REDACTED]
Postbus 91
7240 AB Lochem

Eersel, 22 april 2026

Onze ref.: 20220149-1

Betreft: Akoestisch onderzoek Oerdijk 140a te Lettele

[REDACTED]

In opdracht van [REDACTED] hebben wij voor de locatie aan de Oerdijk 140a te Lettele een akoestisch onderzoek industrielawaai uitgevoerd. De resultaten van dit onderzoek zijn opgenomen in onze akoestische rapportage met kenmerk 20220149-1 d.d. 10 mei 2022. Naar aanleiding van de gewijzigde integrale milieu-informatie van januari 2025 is door de Omgevingsdienst IJssel land op 9 maart 2026 per email aangegeven dat de uitgangspunten in de geluidrapportage nu niet meer overeenkomen met de uitgangspunten uit de aangevraagde situatie. Op basis van deze constatering wordt een aanpassing van de rapportage gewenst.

In het verzoek voor aanpassing van de geluidrapportage is niet meegenomen of de wijzigingen in de aanvraag ook in relevante wijzigingen in de geluidemissie van het bedrijf resulteren. Wanneer dit niet het geval is ontbreekt de noodzaak voor het aanpassen van de geluidrapportage.

In de oorspronkelijke aanvraag was sprake van meer dieren dan nu in de gewijzigde aanvraag het geval is. Deze wijziging heeft echter geen gevolgen voor het akoestisch onderzoek. Een wijziging in het aantal dieren heeft geen gevolgen voor de rijroutes van vervoersmiddelen over het terrein, het aantal vervoersbewegingen en de hiermee samenhangende laad- en losactiviteiten. Ten aanzien van dit punt wijzen we erop dat in de geluidrapportage wordt uitgegaan van de maximaal representatieve bedrijfssituatie ofwel die situatie die meer dan 12 maal per jaar kan voorkomen en die, ter hoogte van woningen, in de hoogste geluidbijdrage per etmaal resulteert. Deze situatie is onafhankelijk van het aantal te houden dieren en wijzigt hierdoor niet. Doordat in de rapportage niet is aangegeven hoeveel dieren worden aangevraagd, is de rapportage niet in tegenspraak met de aangepaste aanvraag.

Wat betreft de ventilatievoorzieningen dan blijkt dat de wijziging alleen betrekking heeft op gebouw A waarbij in de oorspronkelijke aanvraag nog sprake was van 2 ventilatoren (diameter 920 mm en 2.2 kW elk) maar in de aangepaste aanvraag de afzuiging via stal C verloopt. Het betreft hier de geluidbronnen 22 en 23 uit ons akoestisch onderzoek met een emissierelevante bronsterkte van 70 dB(A) die hiermee komen te vervallen. Uit onze geluidrapportage blijkt het volgende:

- Op emissieniveau moet geconcludeerd worden dat hier 2 geluidbronnen betreft die akoestisch niet relevant zijn ten opzichte van de overige in het onderzoek beschouwde geluidbronnen.
- Op immissieniveau blijkt dat de deelbijdrage van deze 2 geluidbronnen gecumuleerd ter hoogte van alle beoordelingspunten kleiner is dan 7 dB onder het eindresultaat van de berekeningen.

Uit bovenstaande blijkt dat beide geluidbronnen volgens de definitie uit de Handleiding meten en rekenen industrielawaai voldoen aan het verwaarlozingscriterium en dus in feite buiten beschouwing mogen worden gelaten. Het aanpassen van het onderzoek door het elimineren van beide geluidbronnen resulteert dan ook niet tot wezenlijk andere rekenresultaten dan reeds is gerapporteerd.

Resumerend komen we tot de conclusie dat er, naar onze mening, geen redenen zijn om de geluidrapportage te herzien. De aanpassingen in de aanvraag resulteren niet in noodzakelijke tekstuele aanpassingen van de akoestische rapportage omdat deze nog altijd met elkaar in overeenstemming zijn. Een uitzondering hierop is dat in de rapportage nog sprake is van een andere vorm van stalventilatie maar zoals dit in deze brief is verwoord betreft het hier een akoestisch niet relevant onderdeel van de gehele inrichting. Het aanpassen van de rapportage op dit onderdeel resulteert niet in andere rekenresultaten of een andere conclusie.

Met vriendelijke groet,

