



Nota van beantwoording zienswijzen
Realisatie boosterpomstation ter hoogte van Tijnmuiden 30a
Februari 2025

Inhoudsopgave	Blz.
Algemeen	3
Formele aspecten	3
Beantwoording zienswijzen	3
Plannen zijn niet acceptabel	4
Strijd met het bestemmingsplan	4
Ongemotiveerde locatiekeuze; alternatieve locaties	5
Schade door de forse kelderconstructie	6
Geluid(hinder)	10
Trillingsgevaar	12
Verlies uitzicht	12
Verlies uitbereidingsmogelijkheden	13
Ondeugdelijke belangenafweging	13
Participatie ontbreekt	14

Inleiding

Het ontwerpbesluit omgevingsvergunning "oprichten van een boosterpompstation" ter hoogte van Tijnmuiden 30a heeft van 19 juli 2024 tot en met 30 augustus 2024 ter inzage gelegen. Gedurende deze periode mocht eenieder zienswijze over dit ontwerpbesluit naar voren brengen. Gedurende deze periode zijn er 2 zienswijzen ontvangen. In hoofdstuk 2 van deze nota zijn deze zienswijzen samengevat en thematisch beantwoord. In de nota worden de indieners van zienswijzen 'indiener' genoemd.

Aanleiding en inhoud boosterpompstation

De beoogde ontwikkeling ziet op het realiseren van een boosterpompstation ter hoogte van Tijnmuiden 30a. Westpoort, het westelijk havengebied van Amsterdam, is zowel een bedrijventerrein als een industriegebied. Voor deze bedrijven en industrie is vanuit Nieuwegein industriewater beschikbaar gesteld via een koppelpunt. Een tweetal nieuw bedrijven willen zich aansluiten als afnemers van het industriewater: een datacenter en een methanolfabriek. Dit betekent dat de huidige infrastructuur van het industriewater tegen zijn maximale capaciteit loopt. Daarom is besloten een boosterpompstation te realiseren tussen het koppelpunt en de eerste afnemers.

Het beoogde boosterpompstation zorgt ervoor dat de druk wordt verhoogd en de capaciteit voor de komende 10 jaar uitgebreid en gewaarborgd wordt. Het boosterpompstation wordt gerealiseerd op een groenstrook langs de weg Tijnmuiden. Het boosterpompstation bestaat uit een kelder en een bovenbouw. De kelder heeft een lengte van circa 15 meter en een breedte van circa 20 meter. De totale oppervlakte van de kelder is circa 300 m². De diepte van de kelder bedraagt circa 5 meter (-4,92 m NAP). De bovenbouw heeft een lengte van circa 19 meter en een breedte van circa 4 meter. De totale oppervlakte van de bovenbouw bedraagt circa 76 m². De hoogte van de bovenbouw bedraagt circa 3,5 meter. Het dak van de bovenbouw wordt voorzien van een groen dak. De damwanden welke niet verwijderd worden, reiken tot -10,0 m NAP.

De projectlocatie is gelegen op de locatie Tijnmuiden in het westelijk havengebied van Amsterdam. Kadastraal staat het perceel bekend als perceelnummer 1991, sectie A van de kadastrale gemeente Sloten Noord-Holland (gemeentecode: STNo2). De projectlocatie is ten noordoosten, ten westen en ten noordwesten omringd door verschillende bedrijven. Ten oosten van de projectlocatie zijn appartementencomplexen/bedrijfswoningen gelegen.

Formele aspecten

Er zijn twee zienswijzen tegen het ontwerpbesluit ontvangen van:

- **AIM Advocaten, namens NWV Amsterdam B.V. (eigenaar percelen Tijnmuiden 30-32);**
- **AIM Advocaten, namens NWV Amsterdam B.V. (eigenaar percelen Tijnmuiden 30-48).**

Beantwoording zienswijzen

In de ingediende zienswijzen komen een aantal dezelfde onderwerpen terug. Er is daarom voor gekozen om de zienswijzen hieronder per onderwerp samen te vatten en te beantwoorden. Per onderwerp wordt aangegeven welke argumenten zijn aangedragen en worden die vervolgens beantwoord.

De onderwerpen die worden behandeld zijn achtereenvolgens:

Plannen zijn niet acceptabel

- a. Indiener van de zienswijzen is eigenaar van de percelen aan Tijnmuiden 30-48 en verhuurt deze als bedrijfsruimten en kantoren. Een forse ondergrondse constructie op een afstand van circa 1 meter en een bovengronds gebouw op een afstand van circa 9,88 meter van diens achtergevel vindt de indiener niet acceptabel. Indiener vreest voor schade aan diens gebouwen door het voorgenomen boosterpompstation.

Reactie gemeente

Over de ondergrondse constructie kan het volgende worden aangevoerd. De afstand van circa 1,1 meter is de afstand tussen de damwanden van de bouwkuip tot de gevel van de bestaande bebouwing. Deze damwanden zijn echter een tijdelijke constructie die wordt gebruikt tijdens de werkzaamheden om de kelder te realiseren. De afmetingen van de kelder bedragen in de eindsituatie 11,2 meter breed en 16,2 meter lang. Dit betekent dat de feitelijke afstand na de realisatie van de kelder tussen de gevellijn van de kelder en de bestaande bebouwing 2,9 meter is.

Over het bovengrondse gebouw kan het volgende worden aangevoerd. De hoogte van het gebouw bedraagt 3,5 meter. Voor deze hoogte is zorgvuldig gekozen zodat de daklijn onder het eerste raam van de naastgelegen bebouwing valt.

Hiernaast moet opgemerkt worden dat de constructieve tekeningen door de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied (hierna: de Omgevingsdienst) zijn beoordeeld en goed zijn bevonden.

- b. Ook bestaat bezorgdheid over de geohydrologische gevolgen vanwege de forsheid (wateroverlast en daarmee samenhangende (vocht)problemen bij de gebouwen).

Reactie gemeente

Meerdere disciplines hebben, gezien het maatschappelijke belang, de noodzaak van het boosterpompstation en de zorgvuldige inpassing in de omgeving, geadviseerd om van het bestemmingsplan af te wijken. Zo is door het Waterschap Amstel Gooi en Vecht voor de bouw van een kelder voor het boosterpompstation een watervergunning verleend. Verder is de invloed van de kelder onderzocht door Lamers Water BV. Het geohydrologisch rapport concludeert dat de kelder grondwaterneutraal is en dat aanvullende maatregelen niet nodig zijn (zie bijlage: Aangepaste Notitie Grondwaterneutrale Kelders - Beschouwing Barrièrewerking Boosterstation Tijnmuiden). Dit rapport is vervolgens door Waternet getoetst op de barrièrewerking en het opbarstrisico. Uit deze toetsing is gebleken dat de kelder grondwaterneutraal wordt aangelegd en dat zeer beperkte effecten worden verwacht als gevolg van de aanleg van de kelder (<0,05m). Mitigerende maatregelen zijn hierdoor niet noodzakelijk en hiermee wordt voldaan aan de eisen die worden gesteld aan de barrièrewerking. Aanvullend hierop kan worden aangemerkt dat voorafgaand (dit is al uitgevoerd) en tijdens de werkzaamheden monitoring zal worden uitgevoerd door een onafhankelijk bureau. Er valt gezien het voorgaande geen wateroverlast en vochtproblemen bij de gebouwen van de indieners van zienswijzen te verwachten.

Strijd met het bestemmingsplan

- a. Boosterpompstation is op meerdere punten in strijd met het bestemmingsplan: gebruik (in bestemming Verkeer), Waterstaat-Waterkering en Grondwaterneutrale kelders. Cliënte kan zich niet vinden in het voornemen van het college om hiervan af te wijken en de omgevingsvergunning te verlenen.

Reactie gemeente

Het boosterpompstation is inderdaad in strijd met de bestemming 'Verkeer-1'. Nutsvoorzieningen zijn binnen deze bestemming toegestaan als een bijbehorende functie. Wij hebben echter gebruik gemaakt van onze bevoegdheid om daarvan af te wijken.

Ook wordt opgemerkt dat volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het al dan niet verlenen van een omgevingsvergunning met toepassing van artikel 2.12 van de Wabo een discretionaire bevoegdheid van het bestuursorgaan is en de bestuursrechter het gebruik van die bevoegdheid terughoudend dient te toetsen. Dat wil zeggen dat hij zich moet beperken tot de vraag of het bestuursorgaan in redelijkheid tot zijn besluit op de aanvraag heeft kunnen komen. Wij merken daarbij op dat het pompstation zorgvuldig wordt ingepast.

Ongemotiveerde locatiekeuze; alternatieve locaties

- a. Voor de indiener is niet begrijpelijk dat het boosterpompstation precies op deze locatie direct achter de gebouwen van cliënte is voorzien. Er ontbreekt een toelichting op deze locatiekeuze. De reeds gegeven motivering over de plaatsing van het boosterpompstation op een afstand van circa 1 meter in de ruimtelijke onderbouw is niet voldoende. In de directe omgeving zijn genoeg alternatieve locaties te vinden: tussen Tijnmuiden en het fietspad of tussen Banterij en het fietspad en/of Daveren. Hier zijn geen gebouwen aanwezig die door het boosterpompstation worden gehinderd. Andere alternatief: op of nabij de percelen waar het voorgenomen datacenter ende methanolfabriek zich willen vestigen. De hinder vanwege het boosterpompstation wordt dan afgewenteld op de bedrijven die ten behoeve waarvan dit pompstation wordt gerealiseerd.

Het is volgens de indiener vaste rechtspraak dat indien op voorhand duidelijk is dat door verwezenlijking van één of meerdere alternatieven een gelijkwaardig resultaat kan worden bereikt met aanmerkelijk minder bezwaren, medewerking aan het aangevraagde bouwplan geweigerd behoort te worden. cliënte is ervan overtuigd dat de genoemde alternatieve locaties aan deze voorwaarden voldoen, zodat vergunningverlening naast de bebouwing van cliënte niet aan de orde is.

Reactie gemeente

In 2022 zijn verschillende locaties zorgvuldig bestudeerd. Bij deze studie is rekening gehouden met onder meer groter aantal bomen die zouden moeten wijken voor het boosterpompstation, de oever, hogedruk gasleidingen in het gebied en Lange Bretten. Er is na zorgvuldige onderzoeken tot de conclusie gekomen dat Tijnmuiden 30a de meest haalbare en geschikte locatie is. De door indieners van de zienswijze genoemde locaties zijn niet acceptabel, omdat :

- *Op de locaties tussen de weg Tijnmuiden en het fietspad, tussen Banterij en het fietspad en/of Daveren het pompstation te dichtbij een zware aardgasleiding zou komen;*
- *Situering op of nabij de terreinen van de afnemers niet doelmatig is. Bedoeling is om de waterdruk voor heel Westpoort te verhogen, zodat in de toekomst ook andere afnemers hiervan gebruik kunnen maken. Dat zou niet het geval zijn als het pompstation op of in de nabijheid van de terreinen van de nu twee genoemde afnemers komt.*

Schade door forse kelderconstructie op te korte afstand

- a. De forse omvang van de kelderconstructie is hierboven al beschreven. In totaal gaat het om een kelderbak van circa 15 meter breed, circa 20 meter lang en circa 5 meter diep. De wand van de kelderbak komt op slechts circa 2 meter afstand van de achtergevel van de bebouwing van cliënte, terwijl de damwanden ten behoeve van deze kelderbak slechts op circa 1,11 meter afstand ervan komen. Door het pompstation ondergronds zo dicht op haar bebouwing te realiseren, vreest cliënte (forse) schade. Cliënte heeft aan Constructiebureau Bogaards B.V. gevraagd om de gevolgen voor haar bebouwing in beeld te brengen. De bevindingen van Constructiebureau Bogaards B.V. bevestigen de vrees van cliënte voor schade.
- b. Zo wijst Constructiebureau Bogaards B.V. onder meer op het ontstaan van schade aan de fundering van de bebouwing Tijnmuiden 30-63, doordat het booster pompstation onvoldoende afstand houdt tot de bestaande fundering van deze bebouwing van cliënte. Constructiebureau Bogaards B.V. kan niet uitsluiten dat door de te korte afstand grondverdringing kan ontstaan, met buiging van de funderingspalen van cliënte als gevolg.

Reactie gemeente

Om de gevolgen van het statisch drukken van de damwand /het ontgraven van de bouwkuip op de fundering van de naastgelegen belending inzichtelijk te krijgen, heeft de aanvrager, via de aannemer, de zienswijzen voorgelegd aan het Constructiebureau Nepocon (hierna: Nepocon). Als onderdeel van het uitvoeringsontwerp is door Nepocon in het rapport 231210_RAP_UO-602, versie 2.1 van 18 december 2024 expliciet aandacht besteed aan de invloed van de damwandvervormingen op de funderingspalen van de nabijgelegen belendingen (kantoren aan Tijnmuiden 30a t/m 36b) en aan het horizontale krachtspeel op de bestaande funderingspalen als gevolg van de werkzaamheden. De conclusie daarbij is dat niet het zetten van de damwanden of het boren van de funderingspalen maatgevende invloed uitoefenen, maar het ontgraven van de bouwkuip na het plaatsen van de damwanden en de funderingspalen. Middels D-sheetberekeningen is aangetoond dat de maximale vervorming van de damwand in de maatgevende situatie 26,5 mm betreft. Op basis hiervan is een controleberekening uitgevoerd op de bestaande palen. De conclusie daarbij is dat de maatgevende vervormingen geen overschrijdingen in de maximale opneembare vervormingen van de bestaande palen veroorzaken. Ook toont het rapport aan dat de maatgevende vervorming op de bestaande fundering geen gevolgen heeft voor de integriteit.

Het ingenieursbureau Geobest is vervolgens gevraagd om deze onderzoeksresultaten geotechnisch te beoordelen. Geobest heeft namelijk meegekeken met de geotechnische aspecten van de bouwput en funderingswijze van de voorgenomen realisatie van het booster pompstation. Het constructief ontwerp van het booster pompstation en tijdelijke bouwputvoorzieningen is in opdracht van Waternet opgesteld door VOBI Infra en Nepocon en bevat onder meer damwandberekeningen voor de bouwput en de definitieve paalfunderingen. Volgens Geobest moet opgemerkt worden dat in verband met de gebruikelijke onzekerheden in de ondergrond altijd restrisico's aanwezig blijven. Met de aangeleverde rekenkundige onderbouwing is het gevolg van de op voorhand te verwachten vervorming door het uitbuigen van de damwand voldoende inzichtelijk gemaakt en is de toelaatbaarheid van de invloed op de palen op een navolgbare wijze uitgewerkt. Geobest stemt in met de resultaten van het onderzoek en de wijze waarop die tot stand zijn gekomen zoals die zijn opgenomen in het genoemde rapport van 18 december 2024. Gezien het resultaat van de constructieve toets van de bestaande palen is volgens

Geobest geconcludeerd dat rekenkundig voldoende constructieve capaciteit in de palen aanwezig is om de bouwput op de voorgestelde wijze verantwoord uit te kunnen voeren.

Als onderdeel van het uitvoeringsontwerp is op verzoek van VOB Infra ook expliciet aandacht besteed aan de invloed van de permanente nieuwe funderingspalen (type Hek-Combinatiepaal, rond 560 mm) op de bestaande palen van de nabijgelegen belendingen (kantoren aan Tijnmuiden 30a t/m 36b, met geprefabriceerde betonpalen vierkant 290 mm). Geobest heeft op basis van de aangeleverde projectinformatie een geotechnische beschouwing uitgevoerd waarbij geconcludeerd is dat de palen op een verantwoorde wijze kunnen worden geïnstalleerd. Met de onderlinge hart op hart-afstand van 3,2 meter tussen de nieuwe Hek-combinatiepalen en de bestaande geprefabriceerde betonpalen is vastgesteld dat de onderlinge afstand recht doet aan de normaliter gebruikelijke acceptabele afstand.

Hoewel niet wetenschappelijk te onderbouwen, is vanuit de praktijk ruime ervaring beschikbaar dat palen met deze onderlinge afstand zonder significante of ontoelaatbare risico's kan worden aangebracht. Het uitgangspunt is dat de palen door een gerenommeerd aannemer worden geïnstalleerd en dat die zonder buitengewone problemen op de gewenste niveaus kunnen worden aangebracht. In dat geval is geen sprake van opspanning dan wel ontspanning van de ondergrond waaraan de bestaande palen hun draagkracht ontleen. Opgemerkt moet worden dat in verband met de gebruikelijke onzekerheden in de ondergrond altijd restrisico's aanwezig blijven. Met de aangeleverde informatie en de beoordeling van de situatie is het gevolg van de op voorhand te verwachten beïnvloeding van de bestaande palen voldoende inzichtelijk gemaakt en is de toelaatbaarheid van de invloed op de palen op een navolgbare wijze beschouwd. Afgestemd is dat de onderbouwing tevens in het definitieve (UO) ontwerprapport van het boosterpompstation zal worden opgenomen.

Ook de Omgevingsdienst is gevraagd om het rapport van Nepocon te beoordelen. De Omgevingsdienst oordeelt dat voldoende aannemelijk is gemaakt dat de hoofdlijnen van de constructie voldoen aan de van toepassing zijnde eisen. Met betrekking tot de constructieve aspecten heeft de Omgevingsdienst geen bezwaar tegen het verlenen van de omgevingsvergunning voor de realisatie van het boosterpompstation. Zoals eerder in deze nota vermeld, wordt voor en tijdens de realisatie van het boosterpompstation monitoring uitgevoerd.

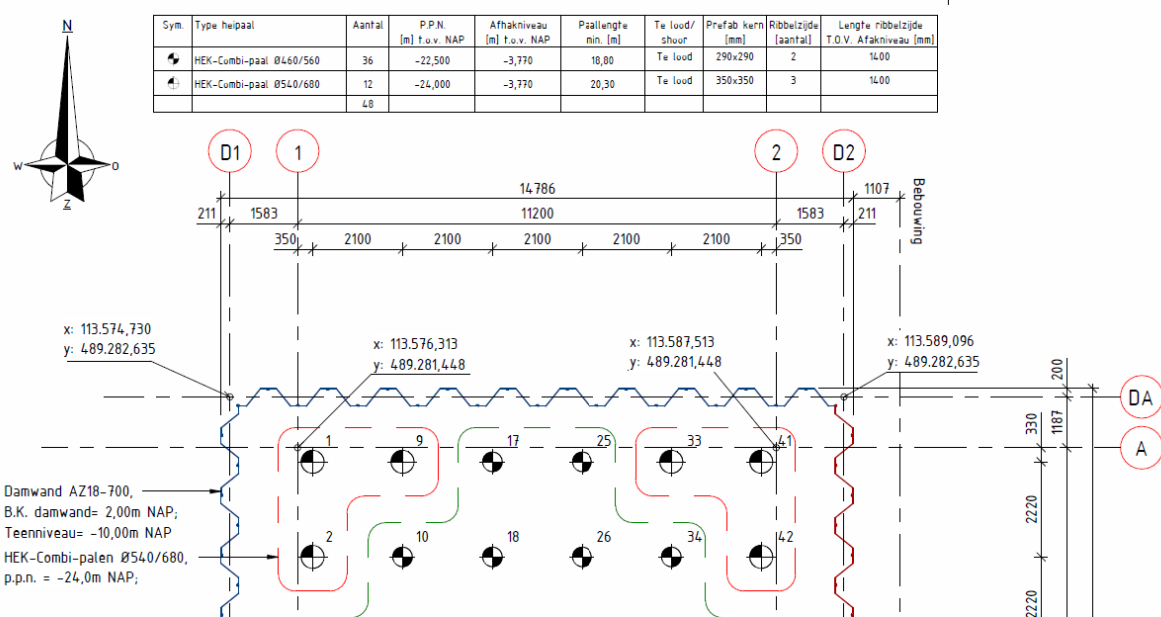
- c. Het feit dat het bouwplan uitgaat van damwanden die reiken tot -10m NAP is volgens Constructiebureau Bogaards B.V. onvoldoende om schadeveroorzakende grondverdringing te voorkomen. Daarbij is van belang dat de bestaande funderingspalen van cliënte en de nieuwe funderingspalen van het boosterpompstation aanzienlijk langer zijn dan 10 meter. Volgens de constructieve tekening krijgt het boosterpompstation funderingspalen tot -22m NAP. De grondverdringing van de nieuwe palen wordt derhalve niet genivelleerd door de (veel kortere) damwand.

Reactie gemeente

De teen van de stalen damwand komt in het laatste uitvoeringsontwerp uit op -11 meter NAP en niet op -10 meter NAP. Daarnaast zijn de grondverdringende palen niet maatgevend voor de zijdelingse belasting op de bestaande fundering van de naastgelegen belending. Sterker nog, gezien de afstand van minimaal 2,9 meter vanaf de zijkant van de grondverdringende boorpaal tot de zijkant van de bestaande bebouwing, is de beïnvloeding hiervan verwaarloosbaar. Dit wordt door zowel Nepocon als Geobest bevestigd.

Daarnaast geeft Nepocon met betrekking tot paalfundering en grondverdringing het volgende aan:

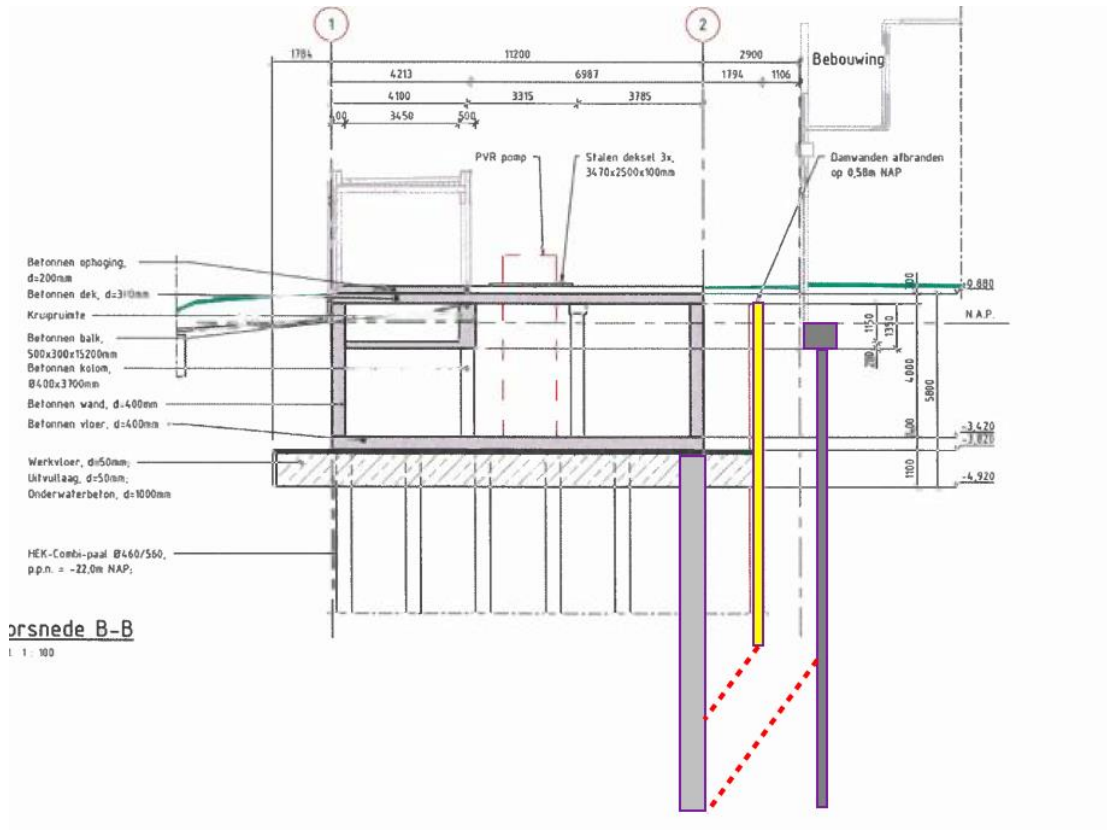
Het type paal dat wordt toegepast in het beoogde ontwerp is met name geschikt voor binnenstedelijk bouwen vanwege het trillingsvrije en geluidsarme karakter. Gezien de afstand tussen de nieuwe palen en de bestaande palen, van bij benadering 3,20 meter hart-op-hart (zie onderstaande afbeelding) is het aanbrengen van de palen bij een gedegen uitvoering niet maatgevend ten opzichte van de overige bouwfaseringen. Vanuit de ervaringen in diverse projecten zijn praktische richtwaarden bekend van de minimaal aan te houden afstanden tussen nieuw aan te brengen elementen en bestaande palen. De paalposities zoals toegepast in het ontwerp sluiten hier goed op aan. Uit de literatuur en ervaringsgetallen volgt dat een richting van de praktische richtwaarde van de minimale hart-op-hart-afstand bij dit paaltype (Hek-combipaal) normaliter bij voorkeur circa 2,50 Deq à 6 Deq bedraagt. De huidige afstanden komen overeen met ongeveer 4,7 Deq uitgaande van de palen rond 680 mm, ongeveer 5,7 Deq uitgaande van de 560 mm palen, en ongeveer 9,8 Deq uitgaande van de bestaande vierkant 290 mm palen. De palen 680 mm kunnen worden aangepast naar palen D560 mm als gevolg van het vervallen van de OWB-vloer en vallen daarmee ook nagenoeg binnen de ervaringsgetallen.



De grondverdringing als gevolg van het aanbrengen van de palen en het ontstaan van een beperkte hoeveelheid horizontale grondvervorming op ongeveer 3,20 meter afstand van de bestaande palen is zeer beperkt en treedt lokaal rondom de paal op en is hierin niet maatgevend ten opzichte van een eventuele ontspanning van de draagkrachtige grondlagen rondom de bestaande palen, dan wel een eventuele toename van de spanning in de nabijheid van de bestaande palen. Ten aanzien van de horizontale vervorming door het aanbrengen van de palen zal bij de installatie sprake zijn van een retourstroom naar het maaiveld. Hierbij zal dus te allen tijde een gelimiteerde overdruk aanwezig zijn die fysiek beperkt wordt door de weg van de minste weerstand (die naar maaiveld toe gericht zal zijn). Van noemenswaardige grondverdringing dan wel opspannen van de ondergrond in die mate dat dit kan leiden tot significante vervormingen van bestaande palen op de vastgestelde afstand is dan ook niet van sprake. Op basis van deze argumenten en ervaringsgetallen, en het feit dat de palen worden afgeschermd door de damwand zal het aanbrengen van de palen van het gemaal geen negatieve invloed hebben op de bestaande paalconstructie.

Daarbij is met name het bovenste deel van de bestaande palen gevoelig voor momentvorming door zijdelingse belasting. Echter is over het eerste deel de damwand aanwezig waardoor de grondvervormingen rondom de bestaande palen verder worden afgevangen. Als dit wordt uitgezet in de doorsnede, lijkt mogelijk alleen het onderste deel kans te hebben op zijdelinkse druk. Overige lengte, en

met name het kritisch gebied ten aanzien van de momentcapaciteit in de zone van -5 tot -10 meter NAP is afgeschermd door de damwand. De maatgevende grondvervormingen en daarmee momenten in de palen treden op ten tijde van het ontgraven van de bouwkuip. Deze maatgevende beschouwing is constructief getoetst in de UO-rapportage van de bouwkuip.



- d. De constructeur van cliënte wijst verder op het risico van horizontale verplaatsing van de damwand (en daarmee de ondergrond) als gevolg van het verwijderen van het tijdelijke stempelraam dat de damwand horizontaal afsteunt. Dit stempelraam kan niet worden behouden als de kelderconstructie wordt gerealiseerd en moet dus worden verwijderd. Door deze verwijdering zal de damwand - en daarmee de omliggende grond - horizontaal verplaatsen, waardoor buiging in de bestaande funderingspalen van cliënte zal optreden, met het risico van afname van de draagconstructie van deze palen.

Reactie gemeente

Het stempelraam wordt gemonteerd op het maaiveldniveau. Deze kan dus wel worden behouden wanneer de kelderconstructie wordt gerealiseerd en wordt daarmee pas verwijderd nadat de gehele bouwkuip met grond is aangevuld.

Daarnaast dient opgemerkt te worden dat de doorbuiging van de damwand tijdens- en na het ontgraven van de bouwkuip weliswaar voor horizontale krachten op de naastgelegen fundering van de bebouwing zorgt. Dit zorgt echter niet voor afname van de draagconstructie van de palen en het optreden van instabiliteit.

- e. Deze en andere schade als gevolg van de keuze om het booster pompstation zo dichtbij de bebouwing van cliënte te realiseren, zal zich pas manifesteren na een langere periode. De

schade zal derhalve niet blijken uit de door Waternet aangekondigde bouwkundige opnames van de bebouwing van cliënte.

Reactie gemeente

Er wordt door Waternet beaamd dat fundatieschade niet direct zichtbaar is wanneer deze van beperkt formaat is. Omdat echter in de bouwfase geen schade aan de bestaande paalfundatie valt te verwachten, is ook geen sprake van schade op lange termijn. De funderingspalen blijven intact, waardoor dit geen negatieve invloed heeft op de levensduur van de fundering.

- f. Uit de stukken bij het ontwerpbesluit blijkt niet dat op enige wijze rekening is gehouden met de hierboven beschreven forse schaderisico's voor de bebouwing van cliënte vanwege de keuze om het boosterpompstation zo dichtbij die bestaande bebouwing te realiseren. Volgens cliënte kan uw College - gelet op deze risico's (en het bestaan van alternatieve locaties waar deze risico's afwezig zijn) - aan het voorgenomen bouwplan op deze locatie geen medewerking verlenen.

Reactie gemeente

Opgemerkt dient te worden dat de impact van het boosterpompstation op de omgeving zorgvuldig is onderzocht en beoordeeld. Er is rekening gehouden met schaderisico's die zich kunnen manifesteren tijdens- en na de realisatiefase, te weten:

- *Funderingspalen worden grondverdringend geboord in plaats van geheid (zie trillingspredictie blz 29);*
- *Damwandkuip wordt statisch gedrukt in plaats van hoogfrequent in de grond getrild (zie trillingspredictie blz 29);*
- *Damwandscherm naast de bebouwing blijft achter om ongewenste horizontale verplaatsing met het verwijderen van het damwand te voorkomen;*

Horizontale doorbuiging van de damwandkuip en de beïnvloeding van deze verplaatsing op de bestaande fundering is beschouwd en akkoord bevonden.

Geluid(hinder)

- a. Akoestisch rapport ontbreekt. Westpoort betreft een gezoneerd industrieterrein en het pompstation ligt in bestemming Verkeer-1, waarvoor geen specifieke geluidsreservering is opgenomen. Er moet dus worden nagegaan of het pompstation binnen de algemene geluidsreservering blijft. Dit is niet mogelijk zonder een akoestisch rapport. Zonder is akoestisch rapport is immers geen inzicht in de geluidsemissie van het pompstation.

Het advies van de Omgevingsdienst over zeer beperkte geluidsemissie mist volgens de indiener een deugdelijke onderbouwing en is in strijd met artikel 3:46 Awb.

Reactie gemeente

De geluidverdeling die geldt op het industrieterrein is niet ter voorkoming van geluidsoverlast bij bedrijven die op het industrieterrein zijn gevestigd. De geluidverdeling is bedoeld om ervoor te zorgen dat bedrijven voldoende geluidsruijme hebben om hun bedrijfsactiviteiten te kunnen uitvoeren. Uit de zienswijzen blijkt echter niet dat indieners zich druk maken over het overhouden van voldoende

geluidsruimte. Ook is geen akoestisch rapport overgelegd dat die zorgen terecht zijn en/of het advies van de Omgevingsdienst zodanig gebreken vertoont dat wij ons niet op dit advies zouden kunnen baseren.

- b. Akoestisch onderzoek had niet mogen ontbreken gelet op het feit dat het pompstation op heel korte afstand van cliënte wordt gebouwd, waar ook bedrijfswoningen zijn toegestaan. Er wordt niet voldaan aan de voorkeursafstand van 10 meter. Het pompstation komt op kortere afstand tot de bebouwing waar bedrijfswoningen zijn toegestaan.

Ook wordt aangegeven dat wordt voorbijgegaan aan het feit dat bij de beoordeling van de afstand juist vanwege de Bedrijf-3-bestemming al is uitgegaan van een gemengd gebied, waardoor de voorkeursafstand is teruggebracht van 30 meter naar 10 meter. Deze afstand van 10 meter kan vervolgens niet om dezelfde reden nog verder worden verlaagd.

Reactie gemeente

Uit de zienswijze blijkt verder niet dat daadwerkelijk bedrijfswoningen ter plaatsen van de adressen van indieners van zienswijzen aanwezig zijn. Maar dat het alleen gaat om een planologische mogelijkheid. Van overlast van bestaande bewoners van een bedrijfswoning is dan ook geen sprake. Realisatie van het bouwplan betekent verder ook niet dat straks geen bedrijfswoning meer mogelijk is, nu die rechtstreeks mogelijk is op grond van het ter plaatse geldende bestemmingsplan als onderdeel van het Omgevingsplan. Mochten indieners van zienswijzen in de toekomst voornemens zijn om in hun bedrijfspanden een bedrijfswoning op te nemen, dan kunnen zij rekening houden met het eventuele geluid wat het boosterstation produceert. Ons inziens valt geen onevenredige overlast voor mogelijk toekomstige bewoners te verwachten, omdat de pompen die geluid kunnen produceren ondergronds worden gerealiseerd en tussen de bedrijfsgebouwen en de pompen enige afstand zit.

- c. In de ruimtelijke onderbouwing wordt miskend dat het geluid vanwege het pompstation vanuit een andere richting (het westen) komt. Bij de realisatie is daar geen rekening mee gehouden. Het pompstation zal bovendien vermoedelijk voortdurend bromgeluid/laagfrequent geluid veroorzaken, waarvan bekend is dat de overlast hiervan als veel groter wordt ervaren door bewoners.

Reactie gemeente

Zoals eerder in deze nota is aangegeven bestaat het boosterstation uit een aantal pompen die opgesteld staan in een betonnen ondergrondse ruimte. De verwachting is dat hierdoor de geluidemissie van het boosterstation zeer beperkt zal zijn.

Tevens kan het volgende worden opgemerkt. In de directe omgeving van het boosterpompstation zijn geen burgerwoningen gevestigd, maar bedrijfswoningen. Aan het wonen op een industrieterrein zijn eenmaal risico's verbonden, onder meer in de vorm van meer geluidsoverlast dan in een rustige woonwijk.

- d. Een aanvaardbaar woon- en leefklimaat in de deze woningen kan niet meer worden gegarandeerd.

Reactie gemeente

Zoals eerder in deze nota is aangegeven bestaat het boosterstation uit een aantal pompen die opgesteld staan in een betonnen ondergrondse ruimte. De verwachting is dat hierdoor de geluidemissie van het boosterstation zeer beperkt zal zijn. Dit is ook bevestigd door de Omgevingsdienst. Van een onaanvaardbaar akoestisch woon- en leefmilieu zal ons inziens geen sprake zijn.

Trillingsgevaar

- a. Bij het ontwerpbesluit wordt niet ingegaan op het risico van en de mogelijke hinder door trillingen vanwege de bouw en de werking van het pompstation. Gelet op het feit dat het pompstation bestaat uit grote diverse pompen die in een ondergrondse ruimte zullen worden opgesteld, is dit risico denkbeeldig. Ook omdat het pompstation op een korte afstand van de gebouwen van cliënte komt.

Trillingen kunnen volgens de indiener niet alleen hinderlijk zijn voor de gebruikers van de gebouwen van cliënte, maar ook (ernstig) schade veroorzaken aan het vastgoed zelf. In de ruimtelijke onderbouwing had daar aandacht aan besteed moeten worden.

Reactie gemeente

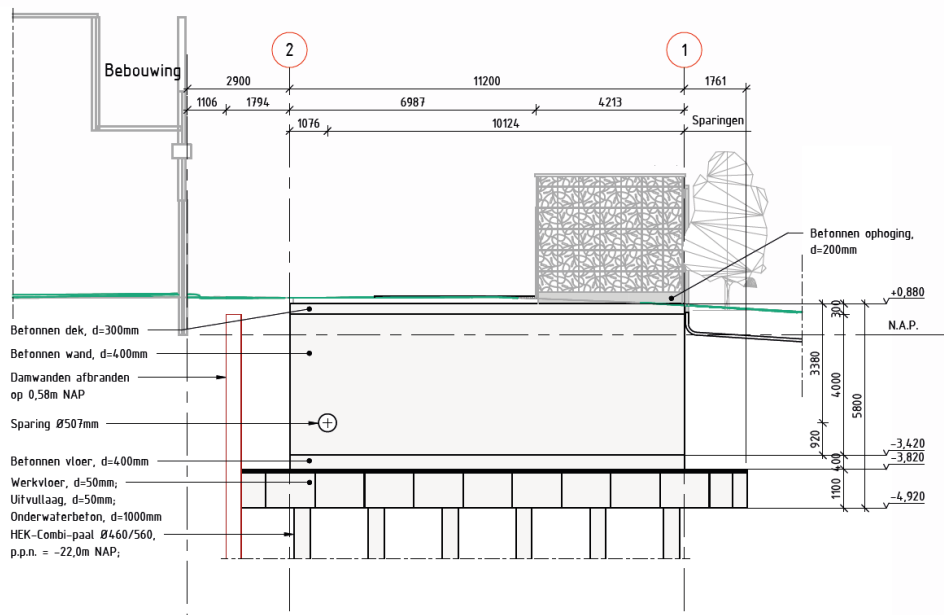
De aanvrager heeft VOBI Infra opdracht gegeven om een onderzoek uit te voeren naar het bouwveiligheidsplan. Dit onderzoek behandelt onder andere geluidshinder en trillingen. In dit rapport worden trillingsmetingen gedaan waarbij bij de overschrijding van de kritische waardes de bouw wordt stopgezet. Ook wordt het volgende daarin aangegeven. De werkzaamheden waarvan de meeste trillingen uit voortkomen zijn de boorwerkzaamheden van de prefab palen en het drukken van de damwandplanken van de bouwkuip. Hiervoor is een trillingsprognose uitgevoerd. De conclusie van het rapport is dat het niet wordt verwacht dat overschrijdingen van de SBR-A categorie 2 gaan plaatsvinden door de bouwwerkzaamheden. Op basis van de situering ter plaatse van de projectlocatie en de beoogde uitvoering van de werkzaamheden, zoals hiervoor beschreven, wordt het op basis van de ruime (meet-) ervaring op vergelijkbare werken aannemelijk geacht dat de werkzaamheden zonder verhoogd risico op het ontstaan van schade kunnen worden uitgevoerd. Het gewicht van het in te zetten materieel wordt gespreid opgenomen door de bodem door de inzet van dragline schotten dan wel door het materieel te plaatsen bovenop de aangebrachte boorpalen. In het laatste geval wordt het gewicht opgenomen door de draagkrachtige zandlaag. Hierdoor zal de bodem minimaal in beweging komen. De uitvoeringsmethoden zijn trillingsarm. Hierdoor is de kans op schade klein (zie bijlage 7725499_1694177676340_Bouwveiligheidsplan_PRV230). Voor trillingen veroorzaakt door de pompen, wordt verwezen naar onze eerdere antwoorden over het onderwerp geluid. Omdat de pompen in een ondergrondse betonnen bak onder de grond komen te staan, is de verwachting dat geen sprake zal zijn van trillingen bij aangrenzende gebouwen.

Verlies uitzicht

- a. Cliënte heeft bezwaar tegen het verlies van uitzicht vanaf de terrassen aan de achterzijde van haar panden. Vanaf deze terrassen bestaat nu onbelemmerd zicht.

Reactie gemeente

Het boosterpompstation is ongeveer 3,5 meter hoog en bevindt zich onder de zichtlijn van de terrassen van het pand, zoals weergegeven in de onderstaande tekening. Voor deze hoogte is zorgvuldig gekozen zodat de daklijn onder het eerste raam van de naastgelegen bebouwing valt. Hierdoor is geen sprake van verlies van het zicht door de bouw van het boosterpompstation.



Verlies uitbereidingsmogelijkheden

- De voorgenomen realisatie direct achter de bebouwing van cliënte staat in de weg aan eventuele uitbreiding van die bebouwing aan de achterzijde. Omgevingsplan staat de uitbreiding van haar bebouwing aan het achterzijde weliswaar niet toe. Uitbreiding sluit echter wel aan bij de doelstellingen van de Bedrijvenstrategie 2020-2030 (intensivering bedrijventerreinen). Aan de voorzijde zijn geen reële uitbreidingsmogelijkheden, aan de achterzijde wel. Op het benutten van deze mogelijkheden is door cliënte geanticipeerd. Van een efficiënt grondgebruik is geen sprake.

Reactie gemeente

Volgens het bestemmingsplan is de ruimte achter de panden aan Tijnmuiden 30-48 bestemd voor 'Verkeer-1', waar onder andere wegen, voet- en fietspaden, bijbehorende groenvoorzieningen, water en nutsvoorzieningen zijn toegestaan, maar geen bedrijfsruimte. Deze ruimte is bedoeld voor de bestaande en de in de toekomst nodige infrastructuur door het gebied, waardoor we hier nu en in de toekomst geen uitbreiding van de aangrenzende bedrijfsgebouwen zullen toelaten. De komst van het pompstation verandert hier dus niets aan.

Ondeugdelijke belangenafweging

- De belangen van cliënte zijn niet betrokken bij het ontwerpbesluit. In de belangenafweging is sprake van een generieke opmerking dat wij het algemeen belang dat bestaat bij het zo efficiënt mogelijk kunnen gebruiken van het industrieterrein zwaarder laten wegen dan andere belangen die een rol spelen. Er is geen sprake van een kenbare, deugdelijke belangenafweging, zoals voorgeschreven in artikel 3:4 lid 1 Awb.

Reactie gemeente

Er is rekening gehouden met alle relevante feiten en omstandigheden en zijn alle betrokken belangen zorgvuldig tegen elkaar afgewogen. Er is sprake van een deugdelijke belangenafweging, waarbij er rekening mee is gehouden dat het boosterpompstation goed in de omgeving wordt ingepast en het noodzakelijk is voor het industrieterrein. Ook hebben we het maatschappelijke belang van het boosterpompstation en de zorgvuldige keuze van de locatie mee laten wegen in de belangenafweging.

Daarnaast zijn de benodigde vergunningen reeds verstrekt. De aspecten geluidshinder, trillingen, zichtverlies en uitbreidingsmogelijkheden zijn zorgvuldig onderzocht. Daaruit is gebleken dat geen significante overlast of belemmeringen zijn voor de percelen aan Tijnmuiden 30-48.

- b. Cliënte wordt geconfronteerd met forse nadelige effecten: schade aan de fundering van haar vastgoed, een achteruitgang van de beleggingswaarde van haar vastgoed door een verslechtering van de omgeving en door huurders onder dreiging van beëindiging van de huur afgedwongen huurcompensaties. Dit wordt niet alleen veroorzaakt door de bromgeluiden 24 uur per dag, maar ook door de (geluids)overlast tijdens de forse bouwwerkzaamheden van het pompstation.

Reactie gemeente

De aanvrager heeft VOBI Infra opdracht gegeven om een onderzoek uit te voeren naar geluid gedurende de bouw. Daaruit blijkt dat de geluidsoverlast tijdens de bouw van het booster pompstation ruimschoots binnen de wettelijke normen blijft. Ook is het aspect geluid beoordeeld door de Omgevingsdienst en is op het plan positief geadviseerd. Deze zijn overgenomen in onze integrale beoordeling.

- c. Deze negatieve gevolgen direct achter de bebouwing van cliënte zijn zodanig onevenredig, dat deze niet meer in verhouding staan met de met het besluit te dienen doelen. De onevenredigheid wordt nog onderstreept door het feit dat alternatieve locaties mogelijk zijn waar zonder deze nadelen voor cliënte kan worden gebouwd. Wegens strijd met artikel 3:4 lid 2 Awb kan het college niet overgaan tot verlening van de omgevingsvergunning conform het ontwerpbesluit.

Reactie gemeente

Bij de belangenafweging zijn alle feiten en omstandigheden tegen elkaar afgewogen en daarbij is ook artikel 3:4 lid 2 Awb in acht genomen. Er is sprake van een redelijke en deugdelijke motivering waarbij rekening is gehouden met alle betrokken belangen. Er is een integrale beoordeling geweest waarbij alle betrokken disciplines de ontwikkeling hebben beoordeeld. Daarbij zijn alle belangen tegen elkaar afgewogen en hebben we daarmee voorkomen dat sprake is van onnodig nadelige gevolgen. Om deze redenen hebben wij het algemeen belang dat bestaat bij het zo efficiënt mogelijk kunnen gebruiken van het industrieterrein Westpoort zwaarder laten wegen dan andere belangen die een rol spelen. Daarbij hebben wij laten meewegen dat het booster pompstation op een zorgvuldige wijze in de omgeving wordt ingepast.

Participatie ontbreekt

- a. Volgens de indiener van de zienswijze is iedere vorm van participatie bij de totstandkoming van de plannen achterwege gebleven. Gelet op de ingrijpende gevolgen valt het voor de indiener niet te begrijpen dat de gemeente en/of Waternet de omgeving niet bij de plannen heeft betrokken. Nu heeft de indiener alleen nog de mogelijkheid om bezwaar en beroep in te stellen tegen de omgevingsvergunning. Wanneer de indiener vooraf bij de plannen was betrokken, zou de projectlocatie opgeschoven kunnen worden. In de directe omgeving is volgens de indiener genoeg ruimte voor het pompstation, op een grotere afstand van bestaande bebouwing.

Reactie gemeente

Communicatie voorafgaand aan het indienen van de aanvraag voor een omgevingsvergunning is de verantwoordelijkheid van de aanvrager en niet een aangelegenheid waar de gemeente een oordeel over mag vellen. De gemeente heeft de beoogde ontwikkeling beoordeeld op gronden van een goede

ruimtelijke ordening en zijn betrokken belangen zorgvuldig tegen elkaar afgewogen. Tevens was participatie zowel voor indiener als voor de gemeente onder oud recht geen wettelijke verplichting.