



De heer mr. W.A. Verbeek
Nolenslaan 32
9722 NN Groningen

Uw kenmerk -
Zaaknummer 6919-2024
Voor informatie [redacted]

Onderwerp Ontwerpbesluit verzoek artikel 2.33 Wabo

Datum 22-07-2025
Bijlagen -

Geachte heer Verbeek,

Op 30 augustus 2023 ontvingen wij uw verzoek namens de [redacted] [redacted] (hierna: [redacted]), [redacted] en [redacted] in Raalte. U verzoekt een besluit te nemen als bedoeld in artikel 1:3 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), in samenhang gelezen met artikel 2.31, eerste lid, aanhef en onder b van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), artikel 2.33 van de Wabo en artikel 7af van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet (BuChw). Specifiek vraagt u het college om aan de omgevingsvergunningen van de varkenshouderijen aan de Raarhoeksweg 58 en de Krieghuisweg 2a in Raalte nadere voorschriften te verbinden, respectievelijk de vergunningen geheel of gedeeltelijk in te trekken. De reden hiervoor is dat [redacted] stelt dat er sprake is van een onaanvaardbare geurbelasting (meer dan 19,4 ou/m³) op de woningen.

Voorgeschiedenis

Bij besluit van 12 november 2023 is het door u ingediende verzoek afgewezen. Dit besluit is destijds voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure op grond van artikel 3.9 Wabo. Tegen dit besluit heeft u een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift is behandeld tijdens een openbare zitting van de commissie bezwaarschriften op 27 februari 2024. De commissie heeft geadviseerd om het besluit van 12 november 2023 in te trekken omdat de verkeerde voorbereidingsprocedure is toegepast en een nieuw besluit te nemen met toepassing van de uitgebreide voorbereidingsprocedure.

Ontwerpbesluit

Met dit (ontwerp)besluit wordt het besluit van 12 november 2023 herroepen en wordt een nieuw besluit genomen op uw verzoek van 30 augustus 2023. In dit ontwerpbesluit kunt u lezen dat wij uw verzoek afwijzen.

Verzoek 30 augustus 2023

Uw verzoek van 30 augustus 2023 bestaat uit een paar elementen. U verzoekt om:

1. Op grond van artikel 2.31, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wabo het stellen van nadere voorschriften aan de omgevingsvergunningen van de Raarhoeksweg 58 en de Krieghuisweg 2a in Raalte;
2. Op grond van artikel 2.33 Wabo, in samenhang met artikel 7af BuChw de omgevingsvergunning van de Raarhoeksweg 58 en de Krieghuisweg 2a in Raalte in te trekken;



3. De door u overgelegde V-stacks berekeningen inhoudelijk te beoordelen;
4. Een vergoeding toe te kennen voor de door u uitgevoerde V-stacks berekeningen.

Oud recht van toepassing

Op 1 januari 2024 zijn de Omgevingswet en de Invoeringswet Omgevingswet in werking getreden. Als een aanvraag om een omgevingsvergunning of in dit geval een verzoek om intrekking van een vergunning of het wijzigen van voorschriften van een vergunning is ingediend vóór het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet, blijft op grond van artikel 4.3, aanhef en onder a, van de Invoeringswet Omgevingswet het oude recht van (in dit geval) de Wabo van toepassing. Het verzoek namens [REDACTED] is ingediend op 30 augustus 2023, hetgeen betekent dat de Wabo van toepassing is op de beoordeling van dit verzoek.

Uitgebreide voorbereidingsprocedure

Op grond van artikel 3.10, eerste lid, onder c van de Wabo en artikel 2.1, eerste lid, onder e van de Wabo is de uitgebreide voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 van de Awb van toepassing op de aanvraag voor een omgevingsvergunning indien deze geheel of gedeeltelijk betrekking heeft op het oprichten, het veranderen of veranderen van de werking of het in werking hebben van een inrichting. Op grond van artikel 1.1 van de Wabo moet onder inrichting worden verstaan: 'bij of krachtens algemene maatregel van bestuur aangewezen categorieën inrichtingen aangewezen als bedoeld in artikel 1.1, vierde lid, van de Wet milieubeheer (hierna: Wm), waarvan het oprichten, het veranderen of veranderen van de werking of het in werking hebben moet worden onderworpen aan een voorafgaande toetsing, gezien de aard en de omvang van de nadelige gevolgen die de inrichtingen voor het milieu kunnen veroorzaken. Bij de maatregel worden als categorie in ieder geval aangewezen de inrichtingen waartoe een IPPC-installatie behoort'. Beide varkenshouderijen aan de Raarhoeksweg 58 en de Krieghuisweg 2a in Raalte behoren tot de categorie inrichtingen waartoe een IPPC-installatie behoort. Voor beide bedrijven geldt, gelet op vorenstaande, dat voor aanvragen voor het wijzigen van de bestaande omgevingsvergunning milieu of een nieuwe omgevingsvergunning milieu de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing is. Tegen een besluit dat is voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure staat beroep open bij de bestuursrechter.

Voor het weigeren van een aangevraagde omgevingsvergunning geldt dezelfde procedure als voor het verlenen ervan. Dit geldt tevens voor een beslissing op een aanvraag (van een derde) tot het wijzigen van de voorschriften van een omgevingsvergunning of tot het intrekken van een omgevingsvergunning (artikel 3:15 Wabo en artikel 3.10 Wabo).

Bovenstaande heeft tot gevolg dat op uw verzoek een ontwerpbesluit wordt genomen dat zes weken ter inzage ligt. Een ieder kan dan een zienswijze indienen. Na deze periode wordt er een definitief besluit opgesteld waartegen door een belanghebbende beroep kan worden ingediend.

Wettelijk kader

Artikel 2.31 Wabo bevat de gronden waarop het college bevoegd, dan wel verplicht is om de voorschriften van een verleende omgevingsvergunning te wijzigen. Voor het verzoek van [REDACTED] zijn twee gronden mogelijk van toepassing:

1. Het college is op grond van artikel 2.31, eerste lid, onder b van de Wabo verplicht de voorschriften van de omgevingsvergunning te wijzigen, indien bij een actualiseringswijziging van de



omgevingsvergunning blijkt dat de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu veroorzaakt, gezien de ontwikkeling van de technische mogelijkheden tot bescherming van het milieu, verder kunnen, of moeten worden beperkt;

2. Op grond van artikel 2.31, tweede lid, onder b van de Wabo is het college bevoegd de voorschriften van de omgevingsvergunning milieu te wijzigen, voor zover dit in het belang van de bescherming van het milieu is.

Artikel 2.33 van de Wabo bevat de gronden waarop het college bevoegd, dan wel verplicht is om een verleende omgevingsvergunning in te trekken. Het college is op grond van artikel 2.33, eerste lid van de Wabo verplicht de omgevingsvergunning in te trekken, voor zover:

- a. de uitvoering van een voor Nederland verbindend verdrag of een voor Nederland verbindend besluit van een volkenrechtelijke organisatie dat vereist;
- b. deze betrekking heeft op een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder e, indien door toepassing van artikel 2.31, eerste lid, aanhef en onder b, redelijkerwijs niet kan worden bereikt dat in de inrichting of het mijnbouwwerk tenminste de voor de inrichting of het mijnbouwwerk in aanmerking komende best beschikbare technieken worden toegepast;
- c. (...)
- d. de inrichting of het mijnbouwwerk ontoelaatbaar nadelige gevolgen voor het milieu veroorzaakt en toepassing van artikel 2.31 daarvoor redelijkerwijs geen oplossing biedt.

Motivering

Hieronder volgt per onderdeel een motivering waarom uw verzoek op alle punten is afgewezen.

Nadere voorschriften

De (voorschriften van de) vergunningen waarnaar door u namens [] wordt verwezen dateren van 30 september 2014 (Raarhoeksweg 58) en van 25 maart 2003 (Krieghuisweg 2a) waarbij voor de laatstgenoemde inrichting in 2015 en 2017 een omgevingsvergunning voor een milieuneutrale wijziging is verleend. Nadien zijn de voorschriften (en dus ook met betrekking tot geur) niet meer geactualiseerd. In 2022 heeft de vergunninghouder al aangegeven beide vergunningen te willen actualiseren doormiddel van een revisievergunning. Op 23 november 2023 zijn deze revisievergunningen aangevraagd.

In het kader van deze twee aanvragen voor revisievergunningen worden alle voorschriften die van toepassing zijn op de inrichtingen opnieuw vastgesteld met inachtneming van de huidige stand van de techniek en de grondslag van de aanvragen. Bij de aanvragen moeten in ieder geval een geurbeheersplan worden opgenomen, waarin technische maatregelen, communicatie en managementmaatregelen zijn opgenomen en hoe die gemonitord worden. Het separaat opstarten van een procedure om te komen tot nadere voorschriften zoals door u is verzocht is derhalve niet noodzakelijk nu via het spoor van de revisievergunningen de voorschriften al onder de loep worden genomen.

Naar aanleiding van het advies van de commissie bezwaarschriften heeft het college aan Van Empel Milieu Advies gevraagd om een geuronderzoek (voorgond en achtergrond) uit te voeren ter plaatse van de woning van de Raarhoeksweg 60 en 60a in Raalte. Uit dit onderzoek is naar voren gekomen dat de geurbelasting afkomstig van de Raarhoeksweg 58 en de Krieghuisweg 2a ter plaatse van de woning van



■■■■■ boven de geurnorm van 19,4 Ou/m³ ligt. Bij het beoordelen van de aanvragen om revisievergunningen voor beide locaties wordt het aspect geur meegenomen en overwogen in het op te stellen ontwerpbesluit.

Wel merken wij op dat beide inrichtingen een onherroepelijke omgevingsvergunning hebben voor het inwerking hebben van de betreffende inrichtingen en dat beide inrichtingen ook in werking zijn conform de hiervoor verleende omgevingsvergunningen, ondanks de te hoge berekende geurnorm.

Als laatste merkt het college op dat uit het verzoek namens ■■■■■ niet blijkt of het gelet op de technologische ontwikkelingen mogelijk is om de geuremissie te verminderen. In het verzoek is enkel uiteengezet dat sprake is van nadelige gevolgen voor het milieu ter plaatse van de woning van ■■■■■. Omdat uit het verzoek niet duidelijk wordt welke technologische ontwikkelingen dwingen tot wijziging van de voorschriften, kan het college geen toepassing geven aan de wijzigingsgrond van artikel 2.31, eerste lid onder b van de Wabo. Hierbij wijst het college op de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 december 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:3423, r.o. 6.2) waaruit volgt dat de enkele omstandigheid dat er veel klachten zijn over de geuruitstoot van de inrichting niet impliceert dat sprake is van een negatieve ontwikkeling van de kwaliteit van het milieu. Ook de omstandigheid dat de werkelijke geurbelasting van de inrichting hoger zou zijn dan de aan de verleende omgevingsvergunning ten grondslag liggende berekende geurbelasting, leidt evenmin tot het oordeel dat de voorschriften bij de omgevingsvergunning moeten worden gewijzigd. Daarnaast volgt uit de rechtspraak dat het bij de technologische ontwikkelingen als bedoeld in artikel 2.31, eerste lid, aanhef en onder b van de Wabo moet gaan om ontwikkelingen die zich hebben voorgedaan na vergunningverlening.¹

Nu het college beleidsruimte heeft bij het toepassen van de bevoegdheid genoemd in artikel 2.31, tweede lid, onder b van de Wabo, is zoals hierboven reeds is aangegeven besloten dat in het kader van de aanvragen om een revisievergunning beoordeeld zal worden welke nieuwe voorschriften aan de omgevingsvergunning worden verbonden.

Intrekken omgevingsvergunning

Zoals hierboven reeds is vermeld stelt artikel 2.33 van de Wabo dat het bevoegd gezag een omgevingsvergunning intrekt, indien door toepassing van artikel 2.31, aanhef en onder b, van de Wabo, niet kan worden bereikt dat de voor de inrichting tenminste de in aanmerking komende best beschikbare technieken worden toegepast. Zowel uit het onderzoek wat namens ■■■■■ is uitgevoerd, als het door Van Empel uitgevoerde onderzoek, volgt niet dat toepassing van de best beschikbare technieken binnen de inrichtingen niet mogelijk is. Daarom kunnen wij nu nog niet vaststellen dat deze situatie zich voordoet.

Onder het kopje 'nadere voorschriften' is reeds geconcludeerd dat met de nieuwe aanvragen de voorschriften worden geactualiseerd, waarbij een uitwerking van de BBT-conclusies moet worden opgenomen. Aan de hand van de aanvragen die zijn ingediend, zal door het college worden beoordeeld of

¹ Zie ABRvS 25 september 2019, ECLI:NL:RVS:2019:3247



er aanleiding is om de rechten van de vergunninghouder te wijzigen op die wijze die op grond van artikel 2.6, derde lid, van de Wabo mogelijk is.

Het college merkt hierbij op dat uit de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 14 september 2022 (ECLI:NL:RBDHA:2022:9119) niet volgt dat artikel 8 EVRM dwingt tot intrekking van de vergunning. Artikel 8 EVRM vergt – gelet op de uitspraak van de rechtbank Den Haag – dat de Staat (en mogelijk in het verlengde daarvan) de gemeente Raalte maatregelen treft om onaanvaardbare geurhinder voor (in dit geval) de [REDACTED] tegen te gaan. Omdat er meerdere maatregelen denkbaar zijn om onaanvaardbare geurhinder tegen te gaan, dwingt het EVRM niet tot intrekking van de omgevingsvergunningen. Om deze reden is artikel 2.33, eerste lid, onder a van de Wabo niet van toepassing. Met het besluit op de aanvragen om revisievergunningen kan het college namelijk voorschrijven dat de geurhinder ter plaatse van de woning van [REDACTED] teruggedrongen moet worden.

Tot slotte dwingt ook artikel 2.33, eerste lid, onder d van de Wabo het college niet om de omgevingsvergunningen in te trekken. Uit de rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State² volgt dat voor toepassing van artikel 2.33, eerste lid, aanhef en onder d van de Wabo niet doorslaggevend is of de omgevingsvergunning in het belang van de bescherming van het milieu opnieuw zou kunnen worden verleend. Om tot intrekking van een eenmaal verleende en onherroepelijke omgevingsvergunning over te kunnen gaan, moeten de door die vergunning toegestane milieugevolgen zo ernstig zijn dat zij niet alleen als ongewenst, maar zonder meer als ontoelaatbaar nadelig kunnen worden aangemerkt. Bij de beantwoording van de vraag of zich ontoelaatbaar nadelige gevolgen voordoen, heeft het college beoordelingsruimte. Die ruimte wordt onder meer begrensd door wat uit de meest recente algemeen aanvaarde milieutechnische inzichten voortvloeit. Uit het verzoek van [REDACTED] blijkt onvoldoende dat intrekking van de omgevingsvergunningen vanuit een oogpunt van algemeen aanvaarde milieutechnische inzichten zou moeten worden ingetrokken.

Artikel 7af van de BuChw

Op grond van artikel 7af, eerste lid, BuChw is de bepaling (artikel 7af) tot 1 januari 2025 van toepassing binnen de provincies Gelderland, Limburg en Noord-Brabant. Dit is niet zonder reden gedaan, nu in die provincies de meest overbelaste gebieden voorkomen. Alle gemeenten binnen die provincies kunnen gebruik maken van deze experimenteerbepaling. Met dat experiment kunnen vergunningen worden aangepast of (deels) geweigerd, met als doel minder geurbelasting in een overbelaste situatie. De provincie Overijssel heeft er niet voor gekozen om als deelnemer te worden toegevoegd aan het Chw-experiment dat genoemd is in artikel 7af van het BuChw. Het artikel is dan ook binnen de provincie Overijssel niet van toepassing.

Beoordeling V-stacks

Wij kunnen de door [REDACTED] overgelegde berekeningen niet beoordelen, omdat wij niet beschikken over de gebruikte invoergegevens. We weten dus niet of de gebruikte invoergegevens de juiste zijn. Dit verzoek

² Zie bijvoorbeeld ABRvS 21 juni 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2418



kunnen wij dan ook niet inwilligen. Overigens zal de beoordeling van de geurbelasting plaatsvinden in het kader van de aanvragen om revisievergunning, zoals eerder aangegeven.

Vergoeding berekeningen

█ stelt dat, nu wij hebben geweigerd de feitelijke geurbelasting te berekenen met het programma V-stacks, zij genooddaakt waren dat zelf te laten uitvoeren. Daarvoor hebben zij kosten moeten maken, te weten €2.001,04,-. De factuur daarvan is aan het verzoek overlegd met het verzoek deze kosten te vergoeden. █ heeft zelf de keuze gemaakt om berekeningen te laten uitvoeren. Er is dan ook geen reden de gemaakte kosten te vergoeden.

Ter inzage leggen ontwerpbesluit

Uw verzoek en het ontwerpbesluit worden vanaf 24 juli tot en met 4 september 2025 ter inzage gelegd. U en anderen kunnen tijdens deze periode een zienswijze indienen tegen het ontwerpbesluit. Een zienswijze moet worden ingediend bij burgemeester en wethouders van de gemeente Raalte, Postbus 140, 8100 AC Raalte. Een zienswijze indienen kan ook digitaal via www.raalte.nl/zienswijze. Wilt u hierbij het zaaknummer vermelden?

Het ontwerpbesluit wordt bekendgemaakt in het Weekblad voor Salland, op de gemeentelijke website en op www.officielebekendmakingen.nl.

Hoogachtend
namens burgemeester en wethouders van de gemeente Raalte,



Domeinmanager Ruimte