

Omgevingswet

Beschikking Omgevingsvergunning

Zaaknummer	Z2025-00006833
DSO-nummer	2025071600954
Aanvrager	Eierhandel Wessels
Aangevraagde activiteiten	Realiseren loods voor inpakken en opslaan van eieren

Locatie	Pallegarsteweg 7, 7a in Mariënberg
Datum ontvangst aanvraag	16 juli 2025
Datum Beschikking	3 december 2025

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING

I. Onderwerp

Op 16 juli 2025 is een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van Eierhandel Wessels. Het betreft het realiseren van een loods voor het inpakken en opslaan van eieren. De aanvraag heeft betrekking op Pallegarsteweg 7 en 7a in Mariënborg. De aanvraag is geregistreerd onder nummer Z2025-00006833.

De aanvraag betreft een functioneel ondersteunende MBA (foa) aan de milieubelastende activiteiten (kernactiviteit) het exploiteren van een ippc-installatie voor het houden van pluimvee als bedoeld in categorie 6.6 van bijlage I bij de richtlijn industriële emissies.

II. Besluit

Wij besluiten, gezien de overwegingen die zijn opgenomen in deze vergunning en gelet op afdeling 8.5 van het Bkl, afdeling 3.6 van het Bal, afdeling 16.4 van de Ow, hoofdstuk 11 en bijlage V van het Ob, hoofdstuk 2 van het Bkl aan Eierhandel Wessels een (omgevings-)vergunning:

- op grond van artikel 3.200 van het Besluit activiteiten leefomgeving (een milieubelastende activiteit) te verlenen voor het realiseren van een loods voor het inpakken en oppakken van eieren. Aan de vergunning zijn geen voorschriften verbonden.

En tevens dat de volgende delen van de aanvraag onderdeel uit maken van deze vergunning:

- 2025-7-17 Project m.e.r.-beoordeling;
- 2025-7-17 Onderbouwing milieubelastende activiteiten;
- 2025-7-16 Bijlagen Milieubelastende activiteit.

III. Ondertekening en verzending

Met vriendelijke groet,
Het college van burgemeester en wethouders van Hardenberg
namens deze:



Dit document is digitaal aangemaakt en daarom niet voorzien van een handtekening

Deze beschikking is verzonden aan de aanvrager.

Een afschrift van deze ontwerpvergunning is verzonden aan:

- 

RECHTSBESCHERMINGSMIDDELEN

Bent u het niet eens met dit besluit?

Op grond van de Algemene wet bestuursrecht kunt u tegen dit besluit een bezwaarschrift indienen bij ons college. Ook derde-belanghebbenden kunnen van deze gelegenheid gebruik maken.

De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. Deze termijn vangt aan op de dag na de dag waarop het besluit is verzonden.

Het bezwaarschrift moet ondertekend zijn en dient in ieder geval te bevatten:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een aanduiding/omschrijving van het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt;
- de gronden van het bezwaar.

Het bezwaarschrift moet gericht worden aan het college van burgemeester en wethouders gemeente Hardenberg, ter attentie van de Commissie Bezwaarschriften, Postbus 500, 7770 BA Hardenberg. U kunt een bezwaarschrift ook digitaal indienen via www.hardenberg.nl en dan via het digitaal loket. Voor het digitaal indienen van een bezwaarschrift is DigiD nodig. Voor zover het bezwaar zich richt tegen de opgelegde leges, kunt u het richten aan de heffingsambtenaar van de gemeente Hardenberg.

Verder kan op grond van artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht aan de voorzieningenrechter van de rechtbank te Zwolle verzocht worden een voorlopige voorziening te treffen, indien "onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist". Het vragen van een voorlopige voorziening aan de voorzieningenrechter van de rechtbank is mogelijk, indien u binnen de genoemde termijn van zes weken ook een bezwaarschrift indient.

Bij het verzoek om voorlopige voorziening dient een afschrift van het bezwaarschrift te worden overlegd. Voor deze aangegeven procedure is griffierecht verschuldigd. Het verzoek om voorlopige voorziening moet gericht worden de voorzieningenrechter van de Rechtbank Zwolle team Bestuursrecht, Postbus 10067, 8000 GB Zwolle.

INHOUDSOPGAVE

BESLUIT OMGEVINGSVERGUNNING	2
RECHTSBESCHERMINGSMIDDELEN	3
INHOUDSOPGAVE	4
OVERWEGINGEN ALGEMEEN.....	5
1. PROCEDURELE ASPECTEN	5
1.1. GEGEVENS AANVRAGER	5
1.2. HUIDIGE VERGUNNINGSSITUATIE	5
1.3. VERGUNNINGPLICHT.....	5
1.4. BEVOEGD GEZAG	5
1.5. BEOORDELING VAN DE AANVRAAG.....	5
1.6. PROCEDURE	5
2. M.E.R-BEOORDELINGSBESLUIT	6
2.1. KENMERKEN VAN HET PROJECT	6
2.2. LOCATIE VAN HET PROJECT.....	6
2.3. SOORT EN KENMERKEN VAN HET POTENTIËLE EFFECT	7
2.4. CONCLUSIE.....	7
OVERWEGINGEN MILIEU	8
3. TOETSINGSKADER MILIEU	8
3.1. INLEIDING	8
3.2. TOETSING: GEEN SIGNIFICANTE GEVOLGEN	8

Omgevingswet

OVERWEGINGEN ALGEMEEN

1. PROCEDURELE ASPECTEN

1.1. Gegevens aanvrager

Op 16 juli 2025 is een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Omgevingswet (Ow) ontvangen. Het betreft een aanvraag van Eierhandel Wessels.

1.2. Huidige vergunnings situatie

Voor de locatie zijn de volgende vergunningen verleend:

- 29 november 2011 revisie vergunning;
- 6 december 2013 veranderings vergunning;
- Omgevingsvergunning 12 september 2018 veranderings vergunning;

1.3. Vergunningplicht

De aanvraag heeft op basis van afdeling 3.6 van het Bal betrekking op de volgende milieubelastende activiteiten:

- exploiteren van een ippc-installatie voor het houden van pluimvee: het houden van meer dan 40.000 stuks pluimvee (artikel 3.201 van het Bal, categorie 6.6 van bijlage I bij de richtlijn industriële emissies).

1.4. Bevoegd gezag

Wij zijn bevoegd gezag om te beslissen op de aanvraag om een omgevingsvergunning. Dit volgt uit artikel 5.8 van de Omgevingswet (Ow).

1.5. Beoordeling van de aanvraag

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de gevolgen van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is dan ook in behandeling genomen.

1.6. Procedure

Deze beschikking is voorbereid met de reguliere voorbereidingsprocedure als beschreven in paragraaf 16.5.2 van de Ow. Gelet hierop hebben wij op 20 augustus 2025 overeenkomstig artikel 16.57 van de Ow van de aanvraag kennis gegeven op internet via www.officielebekendmakingen.nl.

2. M.E.R-BEOORDELINGSBESLUIT

Het project waarvoor vergunning wordt aangevraagd heeft betrekking op het realiseren van een loods voor het inpakken en opslaan van eieren bij een bedrijf voor het houden van legkippen. Dit leidt niet tot een overschrijding van de drempelwaarden van onderdeel A1 van bijlage V, kolom 2, van het Ob. Gelijktijdig met de aanvraag is een aanmeldingsnotitie m.e.r.-beoordelingsplicht ontvangen.

De criteria van bijlage III van de EU-richtlijn zijn:

- de kenmerken van het project;
- de locatie van het project;
- soort en kenmerken van het potentiële effect.

Hieronder volgt onze afweging.

2.1. Kenmerken van het project

Bij de kenmerken van het project wordt het volgende in aanmerking genomen:

1. de omvang en het ontwerp van het gehele project;
2. de cumulatie met andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
3. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen, met name land, bodem, water en biodiversiteit;
4. de productie van afvalstoffen;
5. verontreiniging en hinder;
6. het risico van ongevallen en/of rampen die relevant zijn voor het project in kwestie, waaronder rampen die worden veroorzaakt door klimaatverandering, in overeenstemming met wetenschappelijke kennis;
7. de risico's voor de menselijke gezondheid (bijvoorbeeld als gevolg van waterverontreiniging of luchtvervuiling).

2.1.1. Overwegingen

Het betreft hier het uitbreiden van de legkippenhouderij met een loods voor het inpakken en opslaan van eieren. Voor het overige wijzigt er niets aan het bedrijf. Het houden van legkippen wijzigt niet: de dieren aantallen blijven gelijk, ook worden de stallen niet gewijzigd.

2.1.2. Conclusie: kenmerken van het project

Gezien de kenmerken van het project bestaat er geen aanleiding om te beoordelen dat een milieueffectrapport nodig is.

2.2. Locatie van het project

Bij de plaats van het project wordt het volgende in overweging genomen:

1. het bestaande grondgebruik;
2. de relatieve rijkdom aan alsmede de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied;
3. het opnamevermogen van het natuurlijk milieu;
4. gebieden die in de wetgeving van lidstaten zijn aangeduid of door die wetgeving worden beschermd; speciale beschermingszones door de lidstaten aangewezen volgens Richtlijn 79/409/EEG (= Vogelrichtlijn) en Richtlijn 92/43/EEG (= Habitatrichtlijn),
5. gebieden waar de milieukwaliteitsnormen al niet worden nagekomen,
6. gebieden met een hoge bevolkingsdichtheid,
7. landschappen van historisch, cultureel of archeologisch belang.

2.2.1. Overwegingen

De loods heeft geen invloed op de bredere omgeving van het bedrijf. De effecten beperken zich tot het erf van het bedrijf. De locatie ligt in het buitengebied met in de directe omgeving agrarische bedrijvigheid en vrijstaande woonbebouwing. De bebouwde kom van Mariënberg ligt op ongeveer 530 meter van het bedrijf. Op een afstand van ruim 1,2 kilometer ligt een kwetsbaar natuurgebied (Vecht Beneden Regge) en op ongeveer 1,6 kilometer een Natura 2000-gebied (Vecht Beneden Regge). De locatie ligt niet in een grondwaterbeschermings- of waterwingebied.

2.2.2. Conclusie plaats van het project

De locatie van het project leidt niet tot aanzienlijke milieueffecten om reden waarvan een milieueffectrapport moet worden opgesteld.

2.3. Soort en kenmerken van het potentiële effect

Bij de soort en kenmerken van het potentiële effect wordt in samenhang met de onder de punten 1 en 2 uiteengezette criteria, het volgende in aanmerking genomen:

1. de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden);
2. de aard van het effect;
3. het grensoverschrijdend karakter van het effect;
4. de waarschijnlijkheid van het effect;
5. de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect;
6. de cumulatie van effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
7. de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.

2.3.1. Overwegingen

Van belang is de ligging ten opzichte van de leefomgeving en de mogelijke (on)omkeerbaarheid van de effecten. De verandering leidt niet tot een (significante) toename in de stikstofbelasting op de omliggende natuurgebieden. Ten opzichte van de vergunde situatie is in de aangevraagde situatie geen sprake van een toename van de stikstofbelasting op een stikstofgevoelig Natura 2000-gebied. De geuremissie vanuit bedrijf neemt door de voorgenomen uitbreiding niet toe. De verandering leidt niet tot een (grote) toename in de geluidproductie van het bedrijf. Ook de fijnstofemissie zal niet toenemen. Het houden van dieren kan een gevaar opleveren voor de volksgezondheid in de omgeving. Een voorbeeld hiervan is rekening houden met besmettingen met zoönosen (dierziekten die mensen kunnen besmetten). De uitbreiding van het bedrijf met een loods levert geen verandering op voor de volksgezondheid.

2.3.2. Conclusie soorten en kenmerken van het potentiële project

Van potentiële aanzienlijke effecten is als gevolg van het voorgenomen project geen sprake. Gelet hierop overwegen wij dat naar aanleiding van de soort en de kenmerken van het potentiële effect kan worden uitgesloten dat het project aanzienlijke milieueffecten kan hebben.

2.4. Conclusie

De voorgenomen projectactiviteit(en) leiden niet tot aanzienlijke milieueffecten, die via een milieueffectrapport nader onderzocht moeten worden. De kenmerken van het project, de locatie van het project en de soort en kenmerken van het potentiële effect zijn voldoende inzichtelijk.

Omgevingswet

OVERWEGINGEN MILIEU

3. TOETSINGSKADER MILIEU

3.1. Inleiding

De aanvraag heeft betrekking op een milieubelastende activiteit (MBA) als bedoeld in artikel 3.200 van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal). Het gaat hier om het wijzigen van de ippc-installatie voor het houden van pluimvee, zoals genoemd in Bijlage I categorie 6.6 van de Richtlijn industriële emissies (Rie).

3.2. Toetsing: geen significante gevolgen

3.2.1. Toetsing gevolgen voor gezondheid en milieu

Naar aanleiding van de ingediende aanvraag hebben wij voor onderstaande aspecten beoordeeld of de aangevraagde verandering leidt tot significante gevolgen voor de gezondheid of het milieu in vergelijking met de al verleende vergunning. De aanvrager heeft voldoende aannemelijk gemaakt, dat er voor de aspecten geluid, lucht, geur, afvalwater, energie, afvalstoffen en externe veiligheid geen significante gevolgen voor de milieubelasting of de gezondheid zullen zijn.

De verandering leidt niet tot significante nadelige gevolgen voor de gezondheid of het milieu.